

کتاب ہدایہ پرکے جانے والے اعتراضات کے جوابات کا پیش بہا

# ہدایہ علماء کی عدالت میں



مکتبہ شیخ الاسلام  
کوئٹہ ممبر خلع قندھار  
۹۳۲۲۲۱۰۲۶

فقہ فرق باطلہ کو سمجھنے اور سمجھانے کیلئے مکتبہ شیخ الاسلام و مکتبہ صفدریہ کی اہم مطبوعات

- جی ہاں! فقہ حنفی قرآن و حدیث کا چوڑا ہے
- فرقہ انیس حدیث پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ
- فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ
- سراط مستقیم (برائے خواتین)
- نماز اثنی عشر والجماعہ
- تراویح کا مسئلہ متنازع و بنایا جائے
- عقد نکاح اثنی عشر والجماعہ
- رماں گھمن (چار برس کا مجموعہ) "ہندی"
- فضائل و مسائل قربانی
- مسام الخرمین کا تحقیقی جائزہ
- ۲۰ سواعت تراویح سنت مودکہ ہے
- کبیل عرب غیر مقلد ہیں؟
- کبیل مقلد کی نماز غیر مقلد کے چمچے جائز ہے؟
- تحفہ الانصار فی شرح مقدمہ ابن مصلح
- سوال نمبر ۱۰۰ اب پتا
- تبلیغی جماعت اور محتاج عرب
- غیر مقلد مناظر کا غیر مقلدیت سے توبہ
- سلمیٰ کون تھی یا غیر مقلد
- محتاج الفقہ کجواب حمید لفقہ (اول)
- ہر اہل سنت والجماعت کیوں ہیں؟
- اثنی عشریہ زبورہ اعتراضات کے جوابات
- لکے نماز غیر مقلد علماء کی نظر میں
- ائمہ اور اعتراضات کا علمی جائزہ
- فرقہ جماعت المسلمین کا تحقیقی جائزہ
- ستر الایمان کا تحقیقی جائزہ
- سراط مستقیم کوئل (برائے مرد)
- غبار غل اسید والجماعہ "ہندی"
- اصول مناظرہ
- فضائل اعمال اور اعتراضات کا علمی جائزہ
- فرقہ انیس حدیث کا مقدمہ اجماع ملت یا افتراق امت
- ہدایہ علماء کی عدالت میں
- خطبات گھمن (اول، دوم، سوم)
- فتاویٰ کی پٹی میں راتیں
- عورتوں اور مردوں کی نماز میں فرق
- چالیس مسئلوں کی چالیس حدیث
- خیر مقلدین کی خیر مقدمہ نماز
- حوالہ کتاب
- کفر و اکرنائیک خیالات و نظریات
- رماں گل رد غیر
- غیر مقلدین کا اہل پیر
- فتاویٰ مالگیری پر اعتراضات کے جوابات
- دلائل احکامات
- مسائل اربعہ غیر مقلد علماء کی نظر میں
- جواہر پرمج غیر مقلد علماء کی نظر میں



MAKTABA SAFDARIYA DEOBAND  
Mob: 9986845267 99881030589/99322471046  
Email: msislam829@gmail.com



وہو الفتاح العظیم

# ہدایہ علماء کی عدالت میں

مؤلف

مناظر اسلام معقودہ اہلسنت فخر حنفیت

شیخ الحدیث مولانا حافظ محمد حبیب اللہ ڈیروی

ناشر

ملکیہ سنٹر الاسلامی کورس سنٹر (ضلع قباۃ) (ممبئی)



## فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ
۱	خواجہ صاحب کی سستی شہرت	۲۱
۲	خواجہ صاحب کا کرب نہرا	۲۲
۳	محمد بن اسحق کے بارے میں تعارض	۲۳
۴	خواجہ صاحب کا کرب نہرا	۲۴
۵	خواجہ صاحب کا کرب نہرا	۲۵
۶	خواجہ صاحب کا کرب نہرا	۲۶
۷	انکار صحیح حدیث	۲۷
۸	کرب نہرا رباب مدنی حسن خان فرحت	۲۸
۹	کرب نہرا صحیح حدیث کا انکار	۲۹
۱۰	کرب نہرا عقیدہ سماع کوئی مسئلہ	۳۰
۱۱	بین تضاد بیان	۳۱
۱۲	کرب نہرا ایک لفظ کی شکل میں	۳۲
۱۳	کرب نہرا ایک جھوٹا حوالہ	۳۳
۱۴	کرب نہرا احوال کا اظہار	۳۴
۱۵	کرب نہرا ۱۲ (جس کی نسبت)	۳۵
۱۶	مولانا محمد سید علی سلفی کے کلمات	۳۶
۱۷	کمال نہرا بیٹا کا واقعہ باپ کے ذمہ لگا دیا	۳۷
۱۸	کمال نہرا ۲ جابرین عمرو کے بھلے حدیث	۳۸

۱	کمال نہرا ۱۳ عشرہ مشرق کے بارے میں بیہ بنیاد	۳۹
۲	دعویٰ و اندھی تقلید	۴۰
۳	کمال نہرا ۱۴ بچاس صحابہ کے بارے میں	۴۱
۴	بیہ بنیاد دعویٰ	۴۲
۵	امام ابو الدؤد پر غلط الزام (کمال نہرا ۱۵)	۴۳
۶	کمال نہرا ۱۶ (صحیح حدیث کا انکار)	۴۴
۷	حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار	۴۵
۸	حیات کفار کا اقرار	۴۶
۹	قبر کے پاس درود و سلام کے سلفے	۴۷
۱۰	میں بحث و اختلاف نہیں	۴۸
۱۱	کمال نہرا ۱۷ (ابن مسعود تشہیک کرنے)	۴۹
۱۲	تھے) بیان	۵۰
۱۳	کمال نہرا ۱۸ (ابن مسعود پر جھوٹا الزام)	۵۱
۱۴	کمال نہرا ۱۹ ایک حدیث کا انکار	۵۲
۱۵	ایک حدیث شریف کو بنا دلی کہنا	۵۳
۱۶	شیخ النکاشی کا مشہور صحابی حضرت عتبہ بن	۵۴
۱۷	غزوہ انجیل کہنا (عجیب المید)	۵۵
۱۸	کمال نہرا ۲۰ ایک بدترین جھوٹی من گھڑت	۵۶
۱۹	روایت کی نسبت نبی اکرم صلی اللہ علیہ	۵۷
۲۰	و سلم کی طرف	۵۸
۲۱	کمال نہرا ۲۱ علامہ عینی کی عبارت میں تحریف	۵۹



۶۱	خواجہ صاحب کا جھوٹ نمبر ۱	۶۱	حضرت امام بخاری سے بھی ادھام کا صدور ہوا ہے۔
۶۲	کچھ قرآن پڑھ لینے کے بعد فرقہ کا سیکھنا افضل ہے کا مطلب	۶۵	عورتوں کا ڈبر دینا
۶۵	خواجہ صاحب کا جھوٹ نمبر ۵	۶۷	صحیح بخاری پر عمل کرنے کے بارے میں
۶۶	فقہ کا سیکھنا واجب ہے	۶۸	ایک عجیب لفظ
۶۷	فقہاء و محدثین میں فرق	۶۹	موت کا آئندہ کرنا
۶۸	فَلَمَّا تَرَىٰ ذُلًّا عَنِدَ آدَمَ ۖ فَقَالَ آدَمُ إِنِّي ظَلَمْتُ نَفْسِي ۚ فَاغْلُظْ	۷۰	نعیم بن حماد اور صحیح بخاری
۶۹	امام اعظم کے گستاخ کا برا حشر	۷۱	نعیم اور امام اعظم
۷۰	بھوٹ نمبر ۶	۷۲	جمید بن جوف کی مذمت از امام اعظم
۷۱	الغزل نامی کتاب امام نزاری کی نہیں	۷۳	صاحب
۷۲	امام ہمدانی و عیسٰی علیہ السلام نقل ہوں گے کا مفصل جواب	۷۴	ایک جھوٹی رام کیانی نعیم بن حاد
۷۳	موردی صاحب کا ذکر	۷۵	کی امام اعظم کے متعلق
۷۴	حضرت علیہ السلام امام ابو حنیفہ کے شاگرد تھے کا جواب فتاویٰ ثنائی سے	۷۶	نعیم بن حماد کے حالات امام بخاری سے کیسے پوشیدہ رہے
۷۵	رَبِّهِمُ الْهَدَايَةِ كَالْقُدَامِ ۚ فَانْصَرَفَ	۷۷	نعیم بن حماد اور مسئلہ خلق قرآن
۷۶	مکتف ہدایہ کا مقام و عظمت	۷۸	امام احمد کا فتویٰ
۷۷	محدثین احادیث کا کچھ ذکر	۷۹	امام ذہلی کا مقام امام احمد کے ہاں
۷۸	ہر ایک میں واقع برائی والی بعض ضعیف روایوں کا اجمالی ذکر و جواب	۸۰	اور داؤد ظاہری
۷۹	حقاً حدیث سے بھی اغلاط کا مدبر ہوا	۸۱	نعیم بن حماد کا آخری حشر
۸۰		۸۲	امام بخاری کے دوسرے استاد
۸۱		۸۳	علی بن المدینی کا حال

۱۲۶	امام بخاری اور مسئلہ خلق قرآن	۱۲۶	محمد بن اسحق کا حال اور شیعوں کا ثابت ہونے کے دلائل
۱۲۸	مخطوطات الحواشی کا ایک عجیب واقعہ	۱۲۸	تین ملاقیں تیں ہوتی ہیں غیر تعلیم میں
۱۲۹	امام ذہلی کا اپنے شاگرد کے بارے میں تبصرہ ہونے کا فتویٰ	۱۲۹	حضرت کے بعض علماء کا فتویٰ
۱۳۰	ابو حاتم و ابو زرہ کا امام ذہلی پر افتاد	۱۳۰	حضرت عمر سے تین طلاق کو تین بار سے رجوع کی ایک زبردست جھوٹی روایت
۱۳۱	امام ذہلی شیخ البخاری ہیں امام بخاری نے صحیح بخاری میں کئی حدیثیں روایت کی ہیں۔	۱۳۱	قاضی شوکانی صاحب کے قید ہونے کا ثبوت
۱۳۲	امام مسلم نے اپنے شیخ امام ذہلی اور امام بخاری سے کوئی حدیث صحیح مسلم میں روایت نہیں کی۔	۱۳۲	علامہ دجد الزمان کے ادھام اور معاشرہ کی توہین و تنقیص
۱۳۳	امام بخاری پر تیس کا الزام از حافظ ابن حجر و علامہ ذہبی	۱۳۳	نواب صاحب کے ادھام
۱۳۴	نقلی بالقرآن مخلوق کہنے والے حضرات کا عقیدہ ہے کہ قرآن مقدس کی جہتی و جنسی لطائف والی عورت پر چڑھ سکتے ہیں اور ہاتھ بھی لگا سکتے ہیں (الرحمن لا یؤتہ الہام الا للہ)	۱۳۴	نواب صاحب کثیر النصاب
۱۳۵	امام بخاری کے دلائل کا جواب	۱۳۵	نواب صاحب حسن خاں صاحب
۱۳۶	مولانا نعیم آبادی غیر متعلقہ کمال	۱۳۶	نواز حنفی طریقہ پر پڑھتے تھے رفیق پر نہ کرتے تھے آمین یا بھرنہ کہتے تھے۔
۱۳۷	غیر تعلیم یافتہ حضرات کے امام قاضی شوکانی کے ادھام الخ	۱۳۷	سید پر ہادہ نہ باندھتے تھے۔
		۱۳۸	مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کے ادھام
		۱۳۹	المطلب شرح بخاری (ایک عجیب لطیفہ)



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## مقدمۃ الكتاب

نَحْمَدُكَ يَا وَلِيَّكَ عَلَيَّ وَسَلِّمْ عَلَى رَسُولِكَ الْكَرِيمِ - اما بعد  
 برادران اسلام! ہدایہ فقہ حنفی کی خبر کتابوں میں سے شمار کیا جاتا ہے مگر  
 اس کے خلاف غیر معتقدین حضرات ایک سخت قسم کا جھوٹا پروپیگنڈہ ہفتہ سے  
 پھیلاتے رہتے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں کہ اس کے مسائل قرآن و حدیث کے خلاف  
 ہیں۔ علامہ ویدالزمان غیر معتقدین اصلاح ہدایہ کے نام سے ہدایہ کے خلاف کتاب  
 لکھی ہے۔ حقیقتہً الفقہ اور سماجی تعلیم وغیرہ کتابوں میں ہدایہ پر اعتراضات کئے گئے  
 ہیں جن کا جواب الشاہد الشاہد تعالیٰ اس کتاب میں دیا جائے گا۔ حال ہی میں گورنر  
 سے ایک رسالہ ہدایہ عوام کی مدد کے لئے شائع کیا گیا ہے جس کے مصنف خواجہ  
 قاسم صاحب ہیں جو مولانا محمد اسماعیل صاحب ملکی گورنر والہ کے شاگرد ہیں خواجہ  
 صاحب اس سے اس مذکورہ رسالہ کے صفحہ ۹ میں لکھتے ہیں "مجھے اعتراف ہے  
 کہ میں نے جو کچھ لکھا ہے اس میں بڑی تحقیق کو مطلق دخل نہیں بلکہ بہ سبب کچھ  
 ہدایہ کے ہیں السطور میں لکھا ہے۔ اس کے حاشیہ میں لکھا ہے حافظ ابن حجر  
 کی کتاب الدرر فی تخریج الہدایہ میں لکھا ہے خواجہ صاحب کی اس عبارت  
 سے معلوم ہوا کہ وہ اندھے معتقد ہیں اور اندھے تقلید میں سب کچھ لکھ رہے ہیں  
 (از سوال و جوابات بالکتاب)

۲۲۸	ایک زبردست جھوٹ	۱۸۹	مبارکپوری صاحب مدینہ کی کتابوں سے
۲۳۰	تفسیر میں کثیر کا اردو ترجمہ مولانا		ناراضیت
	جو ناگرمی کا پتہ جس میں تحریف سے کام	۲۰۰	مولانا عصمت کی صحیح بخاری سے
	لیا گیا ہے۔		ناراضیت
۲۳۱	شراب حلال ہونے کا جھوٹا الزام	۲۰۱	ابوالقاسم بخاری اور صحیح بخاری
۲۳۲	فقہ حنفی کے لئے معتقدین کا جھوٹا الزام	۲۰۲	مولانا مبارکپوری کا حضرت امیر معاویہ
	اور اس کا دندان شکن جواب		و حضرت ابراہیم الخلیل کے بارے میں قصہ
۲۳۳	غزہ صاحب کی کتابیاں	۲۰۴	مبارکپوری صاحب کی تحریف حقیقت
۲۳۹	صاحب ہدایہ پر الزام کہ وہ ایسی حدیثیں	۲۱۸	تحفۃ الاحقری کا مقام
	روایت کرتے تھے جن کا نام فضائل حدیث کا کتاب	۲۲۲	مولانا محمد جو ناگرمی کا تشدد
	میں نہیں ملتا تھا۔ دوسرے ہونے کا ذکر ان کی کتاب	۲۲۳	مولانا جو ناگرمی کی غلط بیانیوں



## سستی شہرت

خواجہ صاحب نے دراصل سستی شہرت حاصل کرنے کے لیے یہ کام سر انجام دیا ہے مگر بجائے شہرت کے خواجہ صاحب کے لیے اور ان کی جماعت کے لیے یہ کام ذلت کا سبب بنا ہے خواجہ صاحب کی چالیت آشکارا ہوئی ہے۔ دھوکہ دہر دیا جتنی کا بھانڈا ٹوٹ گیا ہے اور خواجہ صاحب کا جھوٹ اور جمل و فریب عوام کے سامنے ظاہر ہو گیا ہے۔ راقم الحروف نے اسی کتاب کے باب اول میں خواجہ صاحب کے کچھ جھوٹ ذکر کر دیئے ہیں وہاں ملاحظہ کریں۔ اور کچھ یہاں ذکر کئے جاتے ہیں اسی سے خواجہ صاحب کی دیانت و علم کا بھی پتہ چل جائے گا

## خواجہ صاحب کا کتب نمبر

خواجہ صاحب فرماتے ہیں اُن (محمد بن اسحق) پر تدلیس کا الزام آتا ہے ورنہ ویسے وہ ثقہ امام ہیں (تین ملاقیں)۔ لیکن خواجہ صاحب تعویذ کے مسئلہ میں ایک حدیث کا جواب دیتے ہوئے عمرو بن شعیب پر جرح نقل کرتے ہوئے کہتے ہیں۔ "عمرو بن شعیب سے روایت کرنے والے محمد بن اسحق کے مطلق حقیقہ کی جرح مشہور ہے کم از کم وہ اس سے استدلال نہیں کر سکتے الخ (تعویذ اور دم ص ۸۷) جیسا کہ اوپر تعجب کی بات ہے کہ فاسخ خلت الامام کے مسئلہ میں عمرو بن شعیب اور محمد بن اسحق ثقہ ہو جاتے ہیں ان کی حدیث صحیح شمار کی جاتی ہے مگر تعویذ اور دم کے مسئلہ میں ان کی روایت قابل عمل نہیں اس لئے کہ خواجہ صاحب تعویذ کی دوکان نہیں چلا سکے۔

کھول کر آنکھیں میرے آئینہ گفتار  
آئے دالے دور کی دھندلی ہی تک تسار

## کرتب نمبر ۲

خواجہ صاحب فرماتے ہیں: ترمذی میں جو روایت آتی ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی بیٹی زینب ابوالعاص بن ربیع کو چھ سال بعد اسلام لانے کے باوجود بلا تہنیکہ نکاح کر دیا تھی (باب ما جاء فی الزوجین المشرکین یسلطہ احدہما) اسی سند (محمد بن اسحق کے طریق) سے مروی ہے اس سند کا امہ نے صحیح کہا ہے امام ترمذی نے کہا ہے یس باسنادہ بأس اس ابن کثیر نے ارشاد میں کہا ہے هو حدیث جید قوی (تین ملاقیں ص ۸۷)

## الجواب

امام ترمذی کی عبارت نقل کرنے میں خواجہ صاحب نے خیانت کا ارتکاب کیا ہے امام ترمذی کی پوری عبارت نقل کی جاتی ہے ملاحظہ ہو۔

هذا الحدیث یس باسنادہ	اس حدیث کی سند میں جرح
بأس و لکن لا نعوض	نہیں لیکن اس حدیث کی وجہ
وجه الحدیث و لکن لا نعوض	یعنی صحت انہیں معلوم نہیں ہو
قل جاء هذا من قبل داود	سکی شاید اس میں خرابی داؤد
بن الحصین من قبل حفظہ	بن الحصین کے حافظ کی وجہ
(تو مادی ص ۸۷)	سے ہے۔

نیز خواجہ صاحب نے جو حافظ ابن کثیر سے ہو حدیث جید قوی کے الفاظ نقل کئے ہیں یہ بھی جھوٹ نقل کرتے ہیں جیسا کہ تفسیر ابن کثیر ص ۸۷ سے معلوم ہو تا ہے۔ یہ ہے خواجہ صاحب کی دیانتداری۔

ہمیشہ بے بسی میں کچھ سہارے یاد آتے ہیں  
سفینہ ہو بنور میں تو کنارے یاد آتے ہیں



### کرتبہ نمبر ۲

خواجہ صاحب ایک روایت سے استدلال کرتے ہوئے کہتے ہیں اس سے  
پر دم ہوتا ہے نامعلوم وہ مجھول راوی کیسا ہو گا لیکن تابعین کیسے لوگ نہیں  
تھے جن کے متعلق بدگمانی کی جا سکے (تین طلاقیں ص ۳)

لیکن خواجہ صاحب آگے چل کر ایک روایت کا جواب یوں عنایت کرتے  
ہیں "دوسری سند میں نافع بن عیجر راوی مجھول ہے (تین طلاقیں ص ۳) حالانکہ  
یہ نافع بھی تابعی ہے مگر خواجہ صاحب کے چونکہ روایت غلط ہے اس لئے  
بدگمانی جائز ہے۔

گل گئے گلشن گئے جنگل و حقیرے رہ گئے  
اڑ گئے رانا جہاں سے بے شعورے رہ گئے

### کرتبہ نمبر ۳

خواجہ صاحب فرماتے ہیں حضرت عائشہؓ کو معراج کے جہانی ہونے سے  
انکار تھا تو اس کا کیا کیسے گا (تجوید اور دم ص ۳)

یہ خواجہ صاحب کا ام المومنین پر اعتراض ہے یہ محمد بن اسحق شیعہ کی جھوٹ  
و مجھول روایت ہے جو قابل التفات نہیں۔

نہیں ہے علم ان میں جہل کی مستی کا جھگڑا ہے

یہ باتیں غیر ثابت ہیں زبردستی کا جھگڑا ہے

### کرتبہ نمبر ۴

خواجہ صاحب کہتے ہیں عثمانی صاحب کے نزدیک سند احمدی روایت  
میں قابل اعتراض ہے ما وجہ اُحَدٌ يُسَلِّدُ عَلَى الْاَرْدَنِ اَمْلَهُ عَسْرَةً وَجَلَّ  
اَلْوَرُحُ حَتَّى اَرَدَ عَلَيْهِ السَّلَامُ رَجَمَ ص ۲۵۵ توجہ خالص ص ۲۵۵ ص ۱۹

روایت صحیحہ سلام کے گا اللہ تعالیٰ میری روح کو لوٹا دے گا تاکہ میں اسے سلام کا جواب  
دوں (یہ روایت ابو داؤد اور ترمذی میں ہے اور بے شک ضعیف ہے تاہم اس سے  
توحید کو کوئی گزند نہیں پہنچا کر کراچی کا عثمانی مذہب ص ۳)

### الجواب

خواجہ صاحب نے جو اس حدیث کو بے شک ضعیف ہے کہا ہے یہ بھڑک  
ہے بہت سے محدثین کرام نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے امام ذہبیؒ فرماتے ہیں  
باسناد صحیح (ریاض الصالحین ص ۳۵) امام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں دعو  
حدیث جیدہ (فتاویٰ کبریٰ ص ۳۷) وعلی الحدیث علی شرطہ سلو  
رافقاء الصراط المستقیم بن تیمیہ ص ۲۲۳) علامہ ابن عبد البرؒ فرماتے  
ہیں باسناد جیدہ (المصارف المتکلی ص ۳۳ طبع دہرہ) علامہ سبکیؒ فرماتے ہیں  
کہ بہت سے ائمہ حدیث نے اس حدیث پر اعتماد کیا ہے وہو اعتماد صحیح  
(القول البدایع ص ۱۶) اور یہ اعتماد صحیح ہے حاشا انہیں کثیر فرماتے ہیں صحیحہ  
النور فی الذکار (تفسیر ابن کثیر ص ۳۵) حاشا انہیں کثیر فرماتے ہیں  
روایت نقات رفیع الباری ص ۱۶) علامہ سخاویؒ فرماتے ہیں وہو صحیح  
(المقاصد الحسنہ ص ۱۰) تراویح مدنی حسن خاں صاحب غیر مقلد فرماتے ہیں۔

وعلی حسن بل صحیحہ النور فی الذکار وغیرہ (نزل الابرار ص ۱۸)  
علامہ البانیؒ غیر مقلد سلسلۃ الاجاد میں الضعیفہ والموضوعہ ص ۲۳ میں  
باسناد صحیحہ کہتے ہیں اور ص ۲۴ میں اس کو صحیح شمار کرتے ہیں اس کے  
علاوہ اور بھی بہت سے حضرات نے تحسین و تصحیح کی ہے خواجہ صاحب کے استاذ محترم کہتے ہیں  
حدیث صحیح ہے اس میں سلام کے وقت ترویج کا ذکر ہے اور ترکیب آناری ٹکڑا ص ۱۹  
اس کے لیے لیکن الصراط المستقیم دوم ص ۲۸ تا ص ۳۰ ملاحظہ کریں طلبہ خواجہ صاحب کا بیک ضعیف



ہے کہنا زبردست جہالت ہے یا غماض جوٹ ہے (لاحول ولا قوۃ الا باللہ)۔  
تو جس شخص اس ادا ہو گیا علاج ان کی نازشوں میں تو کوئی کمی نہیں

(کرتب نمبر ۷)

خواجہ صاحب اپنے نواب صدیق حسن خان غیر متقلد (جوان) کے استاد  
کے ہاں ان کے مذہب کا مجدد بھی ہے دیکھئے حاشیہ مشکوٰۃ مترجم ص ۱۸۰  
مولانا محمد اسماعیل سلفی صاحب پرنا راغلی کا اظہار کرتے ہوئے انہیں شرک کا  
عامی گردانتے ہوئے ان کی کتاب التوہیدات پر رد کرتے ہوئے نواب صاحب  
سے نقل کرتے ہیں "شرحی کے حوالہ سے لکھا ہے ایک بار پاؤں ابن عباسؓ کا سن  
ہو گیا کہا یا محمد فی الفور کھل گیا۔ ایضاً ص ۱۸۰ پر حوالہ ہے ثبوت ہے (توہید اور دم  
ص ۱۸۰) ابن السنی کے حوالہ سے نواب صاحب نزل الابرار ص ۲۴۷ میں ذکر کرتے  
ہیں کہ کسی شخص کا جو ابن عباسؓ کے پاس موجود تھا پاؤں سن ہو گیا تو حضرت ابن  
عباسؓ نے اس کو کہا کہ لوگوں میں سے جو تیری طرف زیادہ محبوب ہے  
اس کو یاد کر تو اس شخص نے کہا محمد صلی اللہ علیہ وسلم تو اس کا پاؤں درست  
ہو گیا۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباسؓ صاحب واقعہ نہیں بلکہ کوئی اور  
شخص ہے اور یا محمد کھرف نہ رہی نہ کوئی نہیں ہوا اس واقعہ کو اس طرح علامہ  
منادیؒ نے فیض القدر شرح الجامع الصغیر ص ۳۹۹ میں نقل کیا ہے خود  
نواب صاحب نے کتاب التوہیدات ص ۱۸۰ میں اس کی یوں وضاحت  
کی ہے لیکن اس نذر سے کیفیت صدر بہتر ہے کیونکہ مجاہد نے اس کو بلاندار  
روایت کیا ہے۔ پس معلوم ہوا کہ ابن عباسؓ کی اس روایت کا بالکل انکار  
کرنا خواجہ صاحب کی زری جہالت اور غیور الحواسی ہے خواجہ صاحب نے  
کتاب التوہیدات ص ۱۸۰ کا حوالہ دیا ہے حالانکہ ص ۱۸۰ ہے امیر ابن عمرؓ

کی روایت الادب المفرد سے نقل کر کے ابن عمرؓ کے بجائے ترجمہ میں ابن عباسؓ  
کا ذکر کر دیا ہے پس ان روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کا نام لے کر درود پڑھنے سے اللہ تعالیٰ کی رحمتوں کا نزول ہوتا ہے صلی اللہ  
علیہ وسلم۔

(کرتب نمبر ۸)

خواجہ صاحب نے حدیث اللہ تعالیٰ کے مٹی پر نبیوں کا جسم کھانا حرام کر  
دیا ہے کے متعلق لکھا ہے بلاشبہ یہ حدیث ضعیف ہے (الراجعی کاغذی مذہب)

(الجواب)

اس حدیث پر اگرچہ بعض حضرات نے حرج کی ہے مگر وہ صحیح نہیں جہوہ  
محدثین کرامؓ کے ہاں یہ حدیث صحیح ہے۔ اسے بلاشک و شبہ ضعیف کہنا غلط  
محض ہے اس حدیث کو مختلف محدثین کرامؓ نے اپنی کتابوں میں روایت کیا  
ہے ملاحظہ ہو مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۶۱ البدایہ و النہایہ داری ص ۱۸۰ نسائی  
ص ۱۵۱ ابن ماجہ ص ۱۸۰ مستدرک ص ۲۵۷ و ص ۵۶۰ موارد الظمان ص ۱۱۱ سنن  
کبریٰ ص ۲۲۹ دلائل النبوة ص ۲۹۷ لابی نعیم مسند احمد ص ۱۱۰ مشکوٰۃ ص ۱۱۰  
صحیح ابن خزیمہ صحیح ابن حبان طبرانی دارقطنی ابن ابی عاصم وغیرہ کتب کے اندر  
یہ حدیث موجود ہے امام حاکم و ذہبی ایک مقام پر علی شرط البخاری اور دیگر  
مقام پر علی شرط النخعی صحیح سمجھتے ہیں حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں وہ صحیح  
ہذا الحدیث ابن خزیمہ و ابن حبان و الدارقطنی و السنن و فی  
الاذکار (تفسیر ابن کثیر ص ۱۵۱) او امام نوویؒ ریاض الصالحین میں فرماتے  
ہیں یا مسند و صحیح علامہ سخاویؒ نے مختلف محدثین کرامؓ سے اس حدیث کی  
تصحیح نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ حافظ عبد الغنیؒ نے اس حدیث کو حسن



صحیح کہا ہے اور شاذی نے حسن اور ابن دحیہ نے صحیح محفوظ کہا ہے  
 (القول البدیع ص ۵۸) خطیب بھی اس کی صحت کی طرف مائل ہیں (القول البدیع  
 ص ۵۸) علامہ ابن قیم فرماتے ہیں جو شخص اس حدیث کی سند میں غور و فکر کرے  
 گا تو اس کو اس کی صحت میں کوئی شک نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کے تمام راوی  
 ثقہ ہیں اور مشہور ہیں اور ائمہ محدثین نے اس حدیث کو قبول کیا ہے (جلاء  
 الافہام ص ۲) علامہ ابن عبد البہادی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے۔  
 لان رواۃ کلہم مشہورون بالصدق والامانة والنفقة  
 والعدالة ولذا ابلک صحیحہ جماعة من الحفاظ کابی حاتم بن  
 حیان والحافظ عبد الغنی المقلانی وابن دحیة وغیرہم  
 (المصارف الملکی ص ۲) طبع لاہور) کیونکہ اس حدیث کے تمام راوی  
 سچائی امانت ثقاہت عدالت کے ساتھ مشہور ہیں اس لئے محدثین کرام  
 کی ایک جماعت نے اس کی تصحیح کی ہے مثل ابن حبان و حافظ عبد الغنی المقدسی  
 وابن دحیہ وغیرہم۔ امام ابن تیمیہ اس حدیث کو الحدیث الشہورہ کہتے ہیں  
 (قاعدہ جلیلہ ص ۳۸) علامہ عینی بھی اس کو صحیح کہتے ہیں (علی شریح بخاری ص ۶۹)  
 حافظ ابن حجر بھی صحیح کہتے ہیں (فتح الباری ص ۲۵۸) علامہ سیوطی کہتے ہیں  
 حسن (الجامع الصغیر ص ۹۸) علامہ عزیزی کہتے ہیں قال الشیخ وهو  
 حدیث صحیح (السراج المنیر ص ۱۸۱) شیخ عبد الغنی محدث دہلوی کہتے  
 ہیں در حدیث صحیح آمدہ است (ملازم القبور ص ۹۲) علامہ البانی غیر منقلد  
 کہتے ہیں۔ وهو حدیث صحیح (رسالة الاتحاد ص ۱۸) الضعیفہ  
 والموضوعہ ص ۲۳) لو اب صدیق حسن خان غیر منقلد کہتے ہیں اس حدیث  
 کو ابو داؤد نسائی ابن ماجہ نے صحیح سندوں سے روایت کیا ہے یہ ذکر کردہ

کے الفاظ میں نیز اس حدیث کو ابن حبان اور امام احمد و حاکم نے نقل کیا ہے اور حاکم  
 و ابن حبان نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے (و یکھے نزل الابواب ص ۱۸) مختصاً یہ ہے خواجہ  
 صاحب کا احادیث پر یہ سے انکار اور دہلوی احمدیث پر کئے کا۔

ہے ہفتے ہو و نادار و فاکر کے دکھاؤ

کہنے کی دفا اور ہے کر کے کی ونا اور

### (کرتب نمبر ۵)

سماع موطی کا مقدمہ غلط ہے یہ بیاد ہے عقل و نقل کے خلاف ہے۔

تحریر اور شاہدہ کے منافی ہے مگر شرک نہیں ہے (کراچی کا عثمانی مذہب ص ۲۳)

### (الجواب)

خواجہ صاحب عجیب محفوظ النور اس آدمی ہیں کبھی تو سماع موطی کو بے بنیاد اور  
 عقل و نقل کے خلاف کہتے ہیں اور کبھی کہتے ہیں عثمانیوں کے نزدیک جو محدثین اپنی  
 کتابوں (ہیں) ایسی حدیثیں لائے ہیں جن سے سماع موطی ثابت ہوتا ہے وہ سب  
 مشرک ہیں یا ائمہ کرام اس کے قائل رہے ہیں وہ سب مشرک ہیں ان کے نزدیک  
 یہاں مذہب حسین محدث دہلوی کو اب حدیث الحسن علامہ وجید الزمان سید  
 بدیع العین ترقیہ بھی مشرک ہیں ان کا جرم صرف اتنا ہے کہ سب سلام سن کر  
 جواب دیتی ہے ان کے نزدیک سید ابوالاعلیٰ مودودی بھی مشرک ہیں اس لیے  
 کہ انہوں نے عقیدہ حیات النبی میں کوئی قطعی فیصلہ نہیں دیا ہے۔ درسا کی  
 مسائل ج ۳ ص ۲۵۰۔ وفات النبی عثمانی ص ۱۸۱ کراچی کا عثمانی مذہب ص ۲۳۔  
 نیز خواجہ صاحب کہتے ہیں اس باب میں وارد ہونے والی کچھ صحیح اور  
 کچھ ضعیف احادیث کو ظاہر یہ محمول کر کے منہ دال حدیث علامہ کے سلام  
 کی حد تک فہر کی زندگی کے بارے میں اقوال بیان کئے ہیں مگر فیصلہ تعالیٰ انہوں



نے اہل قبور سے کبھی مانگا کچھ نہیں (کراچی کا عثمانی مذہب ص ۶۱)

نیر خواجہ صاحب لکھتے ہیں

سماح موتی کے متعلق حدیثیں بیان کرنے والے محدثین بھی مشرک اور ان بزرگوں کے بارے میں حسن عقیدت رکھنے والے ہم جیسے نیاز مند بھی مشرک۔  
توحید ایک مذاق بن گئی (کراچی کا عثمانی مذہب ص ۶۵)

خواجہ صاحب میں اگر کچھ شعور ہوتا تو سماح موتی کے مسئلہ کو غلط اور بے بنیاد دیکھ کر جو جواب بقول خواجہ صاحب کچھ صحیح اور کچھ ضعیف حدیثیں سماح موتی کی تائید کر رہی ہیں اور محدثین کو اس نے اپنی کتابوں میں ایسی حدیثوں کو روایت کیا ہے تو سماح موتی کی بنیاد پر حدیثیں ہوئیں اور یہ مسئلہ نقل کے مطابق ہوا کیا جو شکوہ خواجہ صاحب نے عثمانی صاحب کیا ہے وہ ہم خواجہ صاحب کرنے کے باوجود ہو سکتے ہیں۔ خواجہ صاحب یوں لکھتے ہیں اس فتویٰ بازی اور اہل حدیث اور اہل حدیث کے خلاف منافرت پھیلانے کی ہم کایہ اثر ہے کہ فتانیوں کی اگلی منزل پوچھ رہی ہے یہ لوگ آخر کار تمام ذخیرہ احادیث ہی سے باغی اور متغیر ہو کر منکرین حدیث کے گروہ میں پناہ لیتے ہیں الخ (کراچی کا عثمانی مذہب ص ۶۵)

تنہا اپنی سے طے نہ ہوئی غم کی منزلیں تم بھی تم قہم پر شریک سفر رہے

کرتب نمبر ۹

خواجہ صاحب کے لطائف بہت ہیں اگر ان سب کو بیان کیا جائے تو ایک ضخیم کتاب بن جائے گی خواجہ صاحب کراچی کا عثمانی مذہب ص ۶۵ سے ایک حوالہ یوں ذکر کرتے ہیں (اسلم مع شرح ہزدوی ج ۱ ص ۱۲) حالانکہ ہزدوی مسلم کی شرح کسی نے آج تک نہیں دیکھی ہوگی اور نہ ہی ہوگی اور خواجہ صاحب کراچی کا عثمانی مذہب ص ۱۱ میں لکھتے ہیں مگر البوذر فرماتے ہیں جعفر نے مجھے اذان سکھائی میں نے اذان ہی دالی ان قال (دشانی، حالانکہ دشانی ص ۱۱ میں یہ واقعہ حضرت ابوذر کا نہیں

بلکہ یہ واقعہ حضرت ابو محذورؓ کا ہے جس شخص کی اپنی علی حالت یہ ہو اور وہ صاحب ہدایہ پر اعتراض کرے نہایت افسوس ہے کہ  
تمہاری تہذیب اپنے ہاتھوں سے آپ ہی خود کشی کر گئی  
جو شاخ نازک پر آشیانہ بنائے گا ناپائیدار ہو گا

کرتب نمبر ۱۰

خواجہ صاحب لکھتے ہیں امام ابو حنیفہؒ کے اکثر اقوال خلاف شرع ہیں تبھی صاحبین نے تین چوتھائی مسائل میں ان سے اختلاف کرنے کی ضرورت محسوس کی ہے (در مختار ج ۱) کراچی کا عثمانی مذہب ص ۶۵

الجواب

امام اعظمؒ کے اکثر اقوال کو خلاف شرع کہنا دنیا کا بدترین جھوٹ ہے جسے خواجہ صاحب جیسے شخص ہی بول سکتے ہیں حقیقت یہ ہے کہ امام اعظمؒ کا کوئی قول بھی خلاف شرع نہیں۔ دوسرا بدترین جھوٹ خواجہ صاحب نے در مختار جلد اول کے حوالہ سے یہ بولا ہے۔ تبھی صاحبین نے تین چوتھائی مسائل میں ان سے اختلاف کرنے کی ضرورت محسوس کی ہے۔ حالانکہ در مختار میں یہ حوالہ قطعاً موجود نہیں۔ خواجہ صاحب نے یہ جھوٹ ہمارے عوام کی عدالت میں کے ص ۲ پر یوں بولا ہے "یہ الگ بات ہے کہ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے تین تہائی سے زیادہ مسائل میں امام ابو حنیفہؒ سے اختلاف کیا ہے در مختار ج ۱ ص ۱۲ حالانکہ در مختار میں اس حوالہ کا نام دشانی تک نہیں لکھا ہے۔ خواجہ صاحب اس پر بیان کر رہے ہیں کہ

مجھے تو ڈھونڈنے پر بھی نشان اس کا نہیں ملتا

ذرا آنکھیں ملا کر تم ہی بتاؤ کہاں ہے دل



### کرتب نمبر ۱۱

خواجہ صاحب حضرت عثمانؓ کے خطبہ میں بند ہو جانے والے واقعہ کے لیے فرما کر ارادیتے ہوئے محشی کی عربی عبارت نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

هذا لا القصة لم تعرف في كتب الحديث بل في كتب الفقه۔

یہ قصہ حدیث کی کتابوں میں نہیں ملتا صرف فقہ کی کتابوں کو اس کا شرف حاصل ہے (حدایہ غلام کی عدالت میں ص ۱۲)

### الجواب

یہ قصہ حدیث کی کتابوں میں موجود ہے حافظ ابن حجرؒ علامہ عینی وغیرہما اس کو محدث ثابت بن قاسم کی کتاب کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں اور علامہ سیوطیؒ فرماتے ہیں اخبرنا ابن سعد (تاریخ الخلفاء ص ۱۲۴) اس واقعہ کو محدث ابن سعد نے ہند سے بیان کیا ہے اس کی مزید بحث انشاء اللہ تعالیٰ اس کتاب کے حصہ دوم میں آئے گی۔ محشی کی عبارت کا ترجمہ خواجہ صاحب نے غلط کیا ہے صحیح ترجمہ یوں ہے۔ یہ قصہ حدیث کی کتابوں میں معلوم نہیں ہو سکا بلکہ فقہ کی کتابوں میں بھی معلوم نہیں ہو سکا۔ صحیح ترجمہ تو اس طرح تھا مگر خواجہ قاسم صاحب کی جہالت کا اندازہ کیجئے کہ وہ کیا گل کھلا رہے ہیں کیوں گل نہ کھلا میں آخر مولانا محمد امجد علی سلفی صاحب کے شاگرد جو ہوتے۔

تیری مجلس میں اور ہی گل کھلیں گے

اگر رنگ یارانِ مجلس ہی یہی ہے

بہر حال خواجہ صاحب محشی وغیرہ کی اندھی تقلید کر کے صاحب ہدایہ پر غصہ ہستی محدث اعظم حافظ الدین پرنوہ خواہ اعتراض کر کے اپنی ذلت و ذوق کا سامان دنیا میں بیجا کر رہے ہیں۔

انہیں ذلتوں کا نہیں کوئی کھٹکا

جہاں عزتیں تھیں وہاں خواریاں ہیں

### کرتب نمبر ۱۲

خواجہ صاحب لکھتے ہیں (ہدایہ ص ۱۲۴) عن ابن عمرؓ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قسّم الفارس والراجل معهما۔ ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سوار اور پیدل ہر دو کے لیے ایک ایک حصہ مقرر فرمایا ہدایہ غلام کی عدالت میں ص ۱۲

### الجواب

صاحب ہدایہ کے ذمہ خواجہ صاحب نے ایک بدترین جھوٹ کی نسبت کی ہے حالانکہ صاحب ہدایہ نے حدیث اس طرح بیان نہیں کی ملاحظہ ہو۔  
وقد روی عن ابن عمرؓ ان النبی علیہ السلام قسم للفارسین والراجلین معهما۔ اور حضرت ابن عمرؓ سے مروی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے سوار کے لیے دو حصے مقرر کئے ہیں اور پیدل کے لیے ایک خواجہ صاحب نے خط کشیدہ الفاظ کا ترجمہ و عبارت درمیان سے اڑا کر خیانت کا ارتکاب کیا ہے آخر مولانا سلفی کے تلمیذ رشید جو ہوتے۔

ستم گر تجھ سے امید کرم ہوگی جنہیں ہوگی

ہمیں تو دیکھنا ہے کہ تو ظالم کہاں تک ہے

اس حدیث کی تشریح مکمل طور پر حصہ دوم میں انشاء اللہ تعالیٰ کر دی جائے گی۔ خواجہ صاحب کی اور بھی بہت سی باتیں قابلِ گرفت ہیں جن کا ذکر اس حصہ میں بھی موجود ہے اور آگے دوسرے حصوں میں بھی آئے گا۔



## مولانا محمد اسماعیل سلفی گوجرانوالہ مولانا سلفی خواجہ صاحب کے استاد

محترم ہیں خواجہ صاحب نے ان سے تعلیم حاصل کی ہے اس لئے مولانا سلفی کے کچھ کلمات بھی بیان کئے جاتے ہیں تاکہ قارئین محفوظ ہو سکیں۔

### کمال نمبر ۱

مولانا سلفی کہتے ہیں سنن ابوداؤد میں ابو مرثد غفوی سے مروی ہے کہ اسلام سے پہلے ان کا تعلق ایک بدکار عورت سے تھا جس کا نام عناق تھا۔ (فتاویٰ سلفیہ ص ۲)

### الجواب

مولانا سلفی صاحب نے کمال کر دیا کیا اتنی بڑی مشہور کتاب سنن ابوداؤد بھی الطینان سے وہ نہیں دیکھ سکے کہ اتنی بڑی زبردست غلطی کا شکار ہو گئے ہیں کہ واقعہ مرثد بن ابی مرثد کا ہے یعنی واقعہ بیٹے کا ہے اور ذمہ باپ کے لگا دیا گیا ہے روایت ابوداؤد ص ۲۸۴ و ترمذی ص ۱۵۱ سورۃ النور ص ۳ نامہ ہے دلبروں کا ذرا پنج کے کھولنا آتش بھری ہے اس میں کہیں پاؤں نہ جاویں

### کمال نمبر ۲

مولانا سلفی کہتے ہیں سماک بن حرب نے سمرہ بن جندب سے دریافت فرمایا کیا آپ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رضا میں بیٹھا کرتے تھے انہوں نے فرمایا ہاں (الاصحیح مسلم ص ۱۲۵ ج ۱ فتاویٰ سلفیہ ص ۱۴۲)

### الجواب

اصحیح مسلم ص ۱۲۵ ج ۱ میں ہے سماک بن حرب قال قلت لابی بکر

سورة الغمامک بن حرب فرماتے ہیں میں نے حضرت جابر بن سمرہ سے دریافت کیا۔ یعنی صحابی جابر بن سمرہ کا ذکر ہے لیکن تعجب ہے کہ مولانا سلفی صاحب نے اس کو سمرہ بن جندب بنا دیا ہے۔

قیامت خیز اقصائے ہے پُر درد غم میرا  
نہ کھلواؤ زبان میری نہ اظہاؤ قسطن میرا

### کمال نمبر ۳

مولانا موصوف لکھتے ہیں اور پھر پاؤں جوڑنے کے یہ دو واقعے صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پیش کئے باقی صحابہ نے آپ میں کبھی ایسا نہیں کیا میری نظر میں تو ایک واقعہ بھی ایسا نہیں جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی صحابی نے دوسرے کے پاؤں جوڑے ہوں (فتاویٰ سلفیہ ص ۳)

### الجواب

مولانا موصوف کی نظر میں کوئی خرابی ضرور تھی جس کی بنا پر وہ بار بار ہلک جاتی تھیں۔ امام بخاری کی مشہور کتاب ادب المفرد ص ۲۵۷ میں ہے کہ حضرت صہیب فرماتے ہیں:

رَأَيْتُ عَلِيًّا يُقَبِّلُ  
يَا أَبَا بَكْرٍ وَرَجُلًا  
مِنْ بَنِي سُلَيْمٍ  
فِي حُجْرَةٍ مِنْ بَنِي سُلَيْمٍ  
فِي حُجْرَةٍ مِنْ بَنِي سُلَيْمٍ  
فِي حُجْرَةٍ مِنْ بَنِي سُلَيْمٍ

مولانا مبارکپوری صاحب غیر متعلقہ تحفۃ الاحوذی ص ۱۲ میں جو اس حوالہ کا ذکر کیا ہے اور خود مولانا سلفی صاحب نے بھی پاؤں جوڑنے کی بحث میں تحفۃ الاحوذی ص ۱۲ کا حوالہ ایک مرفوع روایت کے سلسلہ میں نقل کیا ہے خدا معلوم ان کی نظر اس مرفوع روایت سے کیوں چمک گئی ہے جبکہ



وہی اسی صفحہ میں موجود تھی۔

حضرت پر اس مسافر بیکس کی روئے  
جو تھک گیا ہو بیٹھ کے منزل کے سامنے

کمال نمبر ۴

حضرت علیؑ فرماتے ہیں،

لَا تَجْعَلُ مَعَكَ وَلَا تَشْرِيكَ  
إِلَّا فِي مَعْرُوفٍ جَامِعٍ  
کہ بڑے شہر کے بغیر جمعہ کا نماز  
اور عید کی نماز واجب نہیں ہوتی

اس کے بارے میں مولانا سلفی صاحب لکھتے ہیں "میں نے اثر علیؑ کے متعلق  
گزارشات کو طول نہیں دیا امام احمد اسے ضعیف فرمائیں اور ابن حزم اسے صحیح  
فرمائیں (فتاویٰ سلیمانہ ص ۴۷۷)

الجواب

مولانا موصوف کا یہ قولہ فتاویٰ علامہ نے حدیث صحیح میں بھی مذکور ہے  
لیکن مجھے پڑھ کر نہایت تعجب ہوا کہ مولانا موصوف جانتے کے باوجود حق بات  
کا اقرار نہیں کرتے جب کہ علامہ البانی غیر متسللہ نے سلسلۃ الاحادیث  
الغنیۃ والموضوعہ ص ۳۱ میں امام احمد کا قول نقل کر کے اس کو رد کرتے  
ہوئے فرمایا،

فالسند صحيح موقوفاً  
پس حضرت علیؑ کا اثر کی سند

وصحة ابن حزم في  
صحیح ہے اور ابن حزم نے متنی میں

المعلق (۵۲/۵) اس کو صحیح کہا ہے۔

علامہ زبلیؒ سے مولانا سلفی خود نقل کرتے

ہیں حضرت علیؑ سے موقوفاً یہ اثر ثابت ہے (فتاویٰ سلیمانہ ص ۴۷۷) و فتاویٰ

علمائے حدیث ص ۴۲ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں اسنادہ صحیحہ والمدرایہ ص ۳۱  
کہ اس کی سند صحیح ہے علامہ ابن حزمؒ فرماتے ہیں نقلاً عن حماد بن علی رضی اللہ عنہ  
(سلی ص ۵۲) بحوالہ حاشیہ نصب الراية ص ۱۹۵) پس حضرت علیؑ سے یہ روایت صحیح  
ثابت ہو چکی ہے۔ باقی اس روایت کے مرفوع ہونے کا ثبوت راقم الحروف  
حصہ دوم میں ذکر کرے گا انشاء اللہ تعالیٰ

ہ ہیں کو اکب کچھ نظر آتے ہیں کچھ  
دیتے ہیں یہ دھوکہ بازی گر کھلا

کمال نمبر ۵

مولانا موصوف لکھتے ہیں۔ صحیح بخاری میں ہے عن عقبۃ بن عامر  
قال صلى رسول الله صلى الله عليه وسلم على قتلى احد بعد ثمان  
سنتين كانوا من ملأ حياء والاموات (ص ۵۵) عقبہ بن عامرؓ فرماتے ہیں  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شہداء کے احادیث میں نماز پڑھی ایسا سماں  
تھا جسے حضرت زہراءؓ اور مردوں کو دواغ فرما رہے ہوں یہ حدیث بخاری  
میں نہیں جگہ مرقوم ہے کتاب الجنائز میں ایک دفعہ اور کتاب المنازی میں دو  
دفعہ۔ الفاظ میں بھی معمولی سا اختلاف ہے اس حدیث سے چند امور ظاہر  
ہیں۔ حضورؐ یہ زیارت ہر سال نہیں فرماتے تھے بلکہ یہ واقعہ صرف شہداء میں  
ہوا تحریک آزادی فکر ص ۴۷) اور ص ۴۸ میں لکھتے ہیں۔ قوی قیاس بھی ہے  
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شہداء میں دواغ دعا فرمائی۔

الجواب

راقم الحروف بتدریج دور میں مولانا موصوف کے بارے میں پختہ عالم ہونے  
کا حسن ظن رکھتا تھا لیکن ان کی کتابوں کے مطالعہ کے بعد اس شعر کا مصداق پایا



۵ میں شیخ کی سنتا تھا مریدوں سے بزرگی

جا کر کے جو دیکھا تو عامرہ کے سوا بیچ

صحیح بخاری کی حدیث کے ترجمہ کرنے میں مولانا موصوف نے سخت ٹھوکر کھائی

۶ صحیح ترجمہ یوں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شہداء و اہل بیت پر آٹھ سال

کے بعد نماز پڑھی چنانچہ فاری علماء کے حدیث صحیح میں ہے بعض روایات

سے معلوم ہوتا ہے کہ آٹھ برس کے بعد پڑھا تھا (ابوسعید محمد شرف الدین)

اور مولانا فاری اللہ فرسری غیر مقلد تفسیر ثنائی ص ۸۸۷ معجزہ ثنائی اکادمی لاہور

میں لکھتے ہیں دوسری مشہور جنگ آنحضرت سے شوال ۳۵ھ میں جس کا نام

جنگ اُحد ہے۔ فارغین کرام جب جنگ اُحد میں تین مہجری میں ہوئی اور شہداء اُحد

اسی سال میں دفن ہوئے اور پھر آٹھ سال کے بعد ان پر نماز پڑھی گئی تو انداز وہی

ہے کہ یہ سلسلہ کی ابتداء میں پڑھی گئی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دینی زندگی

کے آخری ایام میں لیکن مولانا موصوف بار بار شہد لکھ رہے ہیں خدا معلوم

ان کو کیا ہو گیا تھا۔

لطف پر لطف ہے کہ ایام میں میرے یار کے یار

حائے حقیقی سے گدج لکھتا ہے ہائے توڑ سے ہمار

۷ کمال نمبر ۶

مولانا موصوف لکھتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی زندگی میں کم پیش

برائی جنگیں پڑنا پڑیں (حدیث کی تشریحی اہمیت ص ۱۸۱ المکتبۃ السلفیہ لاہور)

۸ الجواب

راقم الحروف نے آج تک نہ مناسب نہ پڑھا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم نے یا سنی جنگیں لڑی ہیں۔

۹ ملا پر تیرے ناقہ کا پستہ او لیلی

بھان ڈالے تیرے بھنوں نے یہاں کتنے

۱۰ کمال نمبر ۷

مولانا موصوف لکھتے ہیں:

فشرع لہم جمع التقایہ شارح حکیم علیہ السلام نے جمع

والتاخیر لکنہ لہم لواطب تقدیم اور تاخیر دونوں کی اجازت

علیہ وسلم لہم علیہ دے دی لیکن اس پر ہمیشگی کا

مثلاً ما فعل فی القصراء حکم دیا اس پر تاکید فرمائی

رجعت اللہ ص ۱۸۷ جیسے نماز قصر کے لیے تاکید

تحریک آزادی نکو ص ۱۱۵ نہیں فرمائی۔

۱۱ الجواب

راقم الحروف حیران ہے کہ مولانا موصوف ٹھوکر کس در ٹھوکر کس کیوں کھا

رہے ہیں۔

ٹھوکر کس مت کھا ہے چلیے سنبل کر دیکھ کر

چال سب چلتے ہیں لیکن بندہ پرورد دیکھ کر

مولانا صلی صاحب نے خط کشیدہ الفاظ کا ترجمہ صحیح نہیں کیا بلکہ برعکس

کر دیا ہے صحیح ترجمہ آخری جملہ کا بول ہے۔ "جیسے نماز قصر کے لیے تاکید فرمائی"

اور اسی باب میں پہلے یہ بات صراحتہ مذکور ہو چکی ہے چنانچہ شاہ ولی اللہ

محمد شہ دہلوی لکھتے ہیں:

ولذا لك ايضا واظب اور اس لیے بھی رسول اللہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قصر نماز



علیہ وسلم علی القصور  
جوز لا تمام فی الجملة  
فی الجملة اتمام نماز کی بھی عبارت  
دی ہے پس قصر مسئلہ  
(رحمۃ اللہ علیہ) المکتبہ السلفیہ لاہور ملت مژدہ ہے۔

اس عبارت کی موجودگی میں مولانا موصوف کے ترجمہ کے غلط ہونے میں  
کوئی شبہ باقی نہیں رہتا شاید مولانا موصوف نے مثل ما فعل فی القصر  
والی عبارت میں ما نافیہ بنایا ہے حالانکہ یہ ما موصولہ ہے حجۃ الشکر کے  
کئی تراجم شائع ہو چکے ہیں ان سب میں ہماری تائید موجود ہے مولانا ابوالاعلیٰ  
محمد اسماعیل گودھروی اس عبارت کا ترجمہ یوں کرتے ہیں اور اسی بنا پر  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان اوقات کی متقدم اور متاخر نمازوں کو جمع  
کرنا مشروع فرما دیا لیکن پھر بھی اس پر آپ نے مواظبت نہیں کی نہ مواظبت  
کرنے کا حکم دیا اور نہ اس کی تاکید فرمائی جس طرح کہ آپ نے قصر نماز کی  
مواظبت فرمائی اور اس کی تاکید کی۔ (حجۃ اللہ مترجم ص ۲۱۳ شیخ غلام علی لاہوری)  
مولانا عبدالحق حقانی فرماتے ہیں پس نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کے  
لیے تقدیم و تاخیر کا جمع کرنا مشروع کر دیا لیکن اس پر آپ نے مداومت  
نہیں کی اور نہ اس پر الاحکام فرمایا جیسا آپ نے قصر نماز میں کیا ہے حجۃ اللہ  
مترجم ص ۲۱۳ نور محمد اصح المطابع کراچی

نیز دیکھئے حجۃ اللہ مترجم ص ۲۱۳ از مولانا عبد الرحیم مرحوم سابق پروفیسر علی  
دلشاد و ناظم مکتبہ علوم شرقیہ اسلامیہ کالج پشاور و پبلشر قوی کتب خانہ لاہور  
یہ ہے مولانا سلفی کی علمی حالت سے  
آنکھوں والا تیرے جہن کا تماشا دیکھے دیدہ کو روک کر آئے نظر کیا دیکھے

### کمال نمبر ۸

مولانا موصوف لکھتے ہیں لیکن حضرت امام ابوحنیفہؒ کے جیل میں انتقال کا  
غیر حیدر ان متون معلوم نہیں ہوتی (الی ان قال) ان حالات میں حضرت امام کی  
موت کا مسئلہ بصورت قید غور طلب ہے (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۴۳)

### الجواب

حضرت امام اعظم شہیدؒ کی شہادت کے واقعہ جیل میں ہونے پر خواہر ویش  
موجود ہیں اس واقعہ کا انکار کرنا دراصل امام اعظمؒ کے مجاہدانہ کارنامے اور  
شہادت کا انکار کر کے اپنے پوشیدہ بغض و حسد کا اظہار کرنا ہے امام اعظمؒ  
کے مشہور مخالف علامہ خطیب بغدادی رقمطراز ہیں۔ والصحابہ اندھون و  
ہو فی السجن (تاریخ بغداد ص ۲۱۳) اصح روایت یہی ہے کہ امام اعظمؒ کی وفات  
جیل میں ہی ہوئی ہے۔ حافظ عبد اللہ صاحب رد پریشی غیر مقلد تحریر فرماتے  
ہیں۔ منصور کو جب شہید تک کی سلسل کر شش سے ناکامی اور نامیدی  
ہو چکی تو اس نے اپنی ضد و حسد دھڑکی وجہ سے بے خبری میں نہر دیوایا  
چنانچہ امام صاحب کے شاگرد کا قول بلقصر یہ ہے شہدہ قاتل ضاعت  
وذاک فی منہ خمسین و ما وثق و لا صدق و لا صدق  
(تاریخ بغداد) منصور نے نہر دیوایا پس آپ شہید میں شہید ہوئے  
اس وقت آپ کی عمر ستر سال کی تھی آپ کی پیدائش شہدہ ہے۔

### زہر کا اثر

جب آپ کو معلوم ہوا اور شہادت یقینی ہو گئی تو  
دو گانہ شکر ادا کیا کہ مولیٰ کریم جیسے تو نے مجھے اپنے  
فضل سے راہ حق میں مشکلات و مصائب برداشت کرنے کی توفیق بخش ہے  
ویسے ہی ان کو بھی قبول فرمائیے۔ رضی اللہ عنہ۔ غرض کہ منصور کی قید سے



آپ اس وقت رہا ہوئے جب کہ روح جسم کی قید سے آزاد ہوئی  
صدقہ کے بیان کرنے سے جو کن رکس نہیں سکتا  
انہ سکتا ہے سرخودار کا پر جھک نہیں سکتا  
(حکومت اور علماء و رہائی ص ۲۹) ناشر مکتبہ نذیریہ لاہور (فہمذا امام عظیم کی  
شان گھٹانے سے ہرگز گھٹ نہیں سکتی البتہ بغض و حسد رکھنے والا خود ہی  
رسوا و شرمندہ ہوگا۔

نکلتا غلہ سے آدم کا سنے آئے ہیں لیکن  
بہت بے ابرو ہو کر تیرے کوچ سے ہم نکلے

(کمال نمبر ۹)

مولانا موصوف کہتے ہیں اس مسلک کے لیے رہائیت کا عنوان  
بڑا جھوٹ ہے وہابیوں کا مرکز نجد اور حجاز ہے لیکن وہ لوگ اکثر غریبی میں  
خال خال ان میں سلفی بھی ہیں (الی ان قال) تعجب ہے آج کل کے بعض اکابر  
علماء دیوبند بھی اس لقب کا استعمال میں غلط بیانی سے نہیں ڈرتے۔ بریلوی  
انہیں وہابی کہتے ہیں وہ اس کا انتقام الحمد للہ سے لیتے ہیں۔ (محرکات دیوبند)  
ص ۱۰۱ تا ص ۱۰۲) نیز مولانا موصوف وہابی کا عنوان قائم کرتے ہوئے  
لکھتے ہیں مدیر رضوان نے اس صنف لڑنے کے لیے وہابی کا لقب (ہل حق) کے لیے  
اختیار کیا ہے اللہ کا شکر ہے کہ اس سبب و شتم کا دھار خود بخود ہی کسی اور  
طرف پھرنے لگا ہے اور اہل حق اس کے جوہر کوئی سے معلوم ہو گئے (فتاویٰ سلفیہ  
ص ۱۱۱) و تحریک انجاری فکر ص ۱۱۲)۔ مولانا سلفی کی ان تحریروں سے ثابت  
ہوا کہ وہ وہابی کے لفظ کو الحمد للہ کے حق میں سبب و شتم اور بے حوزہ گوئی  
سے تعبیر کرتے ہیں مگر اس ظالم نے خدا کے خوف سے پسپا ہو کر بھی لفظ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات بابرکات کے متعلق استعمال کیا ہے چنانچہ لکھتے  
ہیں مولانا۔ معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فداہ الہی دایم سخت قسم  
کے وہابی تھے (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۲۶) و تحریک انجاری فکر ص ۱۲۵) (الذخیر  
در فتاویٰ الہی بالعلی العظیم)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو وہابی کہنے والے بہت  
بڑے بے وقوف ہیں

فتاویٰ علمائے حدیث ص ۱۳۹ میں ہے۔

سوال :- ہمارے ہاں کچھ لوگ ایسے پیدا ہو گئے ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کو بھی وہابی کہتے ہیں کیا ایسا کہنا جائز ہے (منہری محمد یوسف گوردیک)

(جواب :-)

ایسے لوگ بہت ہی بے وقوف ہیں اگر وہابی کا معنی مجدد احباب نجدی کے  
پیرو ہوں تو اس کا حضور کے زمانہ میں نام و نشان بھی نہ تھا اگر وہابی سے مقصد  
بے دین ہو تو کتنی بڑی جہالت ہے اور اگر وہابی کے معنی وہاب و ظاہر اللہ  
والہیے جائیں تب بھی موزوں نہیں حضور کو بعض کفار لہابی کہا کرتے تھے  
جس سے ان کا مقصد لامذہب ہوتا تھا مگر کیا کوئی مسلمان بھی ایسا کہہ سکتا ہے  
موجودہ کے زمانہ میں کوئی فرقہ نہیں تھا نہ پارٹی بازی اور گروہ بندی تھی سب مسلمان  
مومن کہلاتے تھے اور قرآن و حدیث کے سوا کچھ نہ مانتے تھے۔ (اخبار الہدیہ  
سورہ بقرہ ۱۷۷ تا ۱۷۹)

جہاں کار سے کندہ اقل کہ بانہ آید لیشانی



### کمال نمبر ۱

مولانا موصوف کہتے ہیں "جن نمازوں میں قرارت آواز سے کی جاتی ہے ان میں حسب سورہ فاتحہ ختم کرے تو امام اور مقتدی دونوں آمین کہیں بھی چہو اہل علم کا مذہب ہے امام مالک امام احمد امام شافعی کا مذہب ہے کہ آمین آواز سے کہے امام ابو حنیفہ کا خیال ہے آمین آہستہ کہے امام محمد کا بھی یہی قول ہے (رسول اکرم کی نماز ص ۶۳)

### الجواب

مولانا موصوف یا توبہ علی کی وجہ سے ایسی باتیں کر رہے ہیں یا خدا کا خوف دل سے اٹھ چکا ہے جس کی وجہ سے غلط بیانی سے باز نہیں آتے حالانکہ امام مالک صراحت فرماتے ہیں مقتدی پوشیدہ طور پر آمین کہیں اور امام بالکل آمین نہ کہے اور منفرد اگر آمین کہے تو کوئی حرج نہیں دیکھئے (مدونہ کبریٰ ص ۱۳۳ طبع مصر ۱۳۲۳ھ) اتم الحروف نے اس کی اصل عربی عبارت اظہار التحسین فی اختصار الدامین میں ذکر کر دی ہے۔ امام نووی شرح مہذب ص ۲۴۲ میں فرماتے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہ اور امام سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ مقتدی آمین پوشیدہ طور پر کہیں اور اسی طرح امام مالک نے فرمایا ہے کہ مقتدی آمین پوشیدہ طور پر کہیں اور امام ابو حنیفہ کے بارے میں دو روایتیں منقول ہیں ایک یہ کہ پوشیدہ طور پر کہیں اور دوسری یہ کہ بالکل نہ کہیں اس کی وضاحت کے لیے اظہار التحسین کا ص ۲۴۲ ملاحظہ کریں امام شافعی کا جدید اور آخری قول یہ ہے کہ مقتدی آمین آہستہ کہیں جہر پندہ نہیں دیکھیے کتاب الام ص ۱۱۰ مختصر المعزنی ص ۱۱۰ مزید وضاحت کے لیے اظہار التحسین ص ۲۴۲ کا مطالعہ کریں علامہ ناصر الدین البانی غیر مقلد فرماتے ہیں۔

فان قدوب الی الصواب پس زیارہ بہتر اس مسئلہ میں

فی علماء المسئلة ما ذهب  
إليه الشافعيان يجهلون ما  
دون ملوچین والله اعلم  
امام شافعی کا مذہب ہے کہ  
امام آمین جہر سے کہے لیکن مقتدی  
آمین آواز سے نہ کہیں واللہ اعلم  
رسالة التعدادیت الضعيفة والموضوعة ص ۲۶۸

پس مولانا سلفی نے غلط بیانی کر کے کوئی اجماع لیتے اختیار نہیں کیا اور اللہ تعالیٰ ان کو معاف فرمائے

ان کو سعی بے کار کا مزہ آیا  
کامیابی انہیں مگر نہ ہوئی

### کمال نمبر ۱

حضرت مجاہد فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عمرؓ کو بکیر افتاح کے سوا رفیع یدین کرتے نہیں دیکھا (ابن ابی شیبہ طحاوی) مولانا سلفی صاحب کہتے ہیں عبد اللہ بن عمرؓ کے اثر کو حافظ عینی صحیح فرماتے ہیں مگر حافظ ابن حجرؒ نے اس کا ذکر کر کے بحوالہ خلافت امام مہدی فرمایا ہو مقلوب موضوع (اس کے الفاظ مقلوب ہیں اور یہ اثر موضوع ہے) تلخیص ص ۳۳ (رسول اکرم کی نماز ص ۶۳)

### الجواب

مولانا سلفی صاحب بہت بڑے عجیب آدمی ہیں میری تہذیب و تقلید میرے لیے مانع ہے کہ میں ان کو کسی غلط لقب سے یاد کروں۔

بہن اس سے اعراض کرتے ہوئے عرض کرتا ہوں کہ حافظ ابن حجرؒ نے حضرت ابن عمرؓ کے اثر کے متعلق اپنی کسی کتاب میں بھی یہ الفاظ نہیں لکھے جو مولانا سلفی نے ان سے تلخیص ص ۳۳ کے ۷۰ الہ سے رقم فرمائے ہیں البتہ تلخیص الجہر ص ۲۳۲ میں حافظ ابن حجرؒ نے ابن عمرؓ سے ایک مرفوع روایت کے بارے



میں یہ الفاظ لکھے ہیں نا حظم ہو۔

و فتح الباب عن  
ابن عمر عن  
رسول الله صلى الله  
عليه وسلم يرفع يديه  
إذا افتتح الصلوة ثم  
لا يعود رواه البيهقي  
في الخلفيات  
و هو مقلوب۔

اور اس باب میں حضرت عبداللہ  
بن عمر سے روایت ہے کہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ابتداء نماز میں رفع یدین کرتے  
تھے پھر نہ لوٹتے تھے یہی نے  
اس کو خلفیات میں روایت  
کیا ہے اور یہ مقلوب و  
موضوع ہے۔

قارئین کرام آپ نے اچھی طرح اندازہ کر لیا ہوگا کہ بات چل رہی تھی حضرت  
ابن عمر کے اثر یعنی ان کے اپنے عمل کی لیکن مولانا سلفی نے جو ان کی مرفوع  
روایت خلافت بیہقی سے مروی تھی اور اس پر حرج تھی اس کو اثر پر نہ  
کر دیا (لاحول ولا قوة الا بالله العلی العظیم) لیکن انہوں نے  
اس بات کی پرواہ نہ کی کہ آخر کتاب کرنے والے بھی تو دنیا میں موجود ہو کر تے ہیں  
وہ آگے آگے وصل کا اقرار ساتھ ساتھ  
میں پیچھے پیچھے سر پر ہوں بسر لئے ہوئے  
خلافت بیہقی کی یہ روایت اور اس پر بحث راقم الحروف نے نور الصباح  
ص ۶۳ میں کر دی ہے۔

کمال غیر ۱۲

مولانا موصوف لکھتے ہیں انہوں نے نسخ (رفع یدین) کے متعلق دو اثر  
ذکر فرمائے ہیں ایک حضرت علیؑ کا دوسرا عبداللہ بن عمرؓ کا (صافی ۱۳۲)

میں ص ۱۲۵ پر جمع جدیداً تیسرا اثر حافظ بدیع الدین عینی نے عبداللہ  
بن عمرؓ سے بلا حوالہ ذکر فرمایا اور رسول اکرمؐ کی نماز ص ۸۸ میں اس کے بعد مولانا موصوف  
نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے اثر کا ذکر کیا جس کی عبارت بلغۃ کمال ہے کہ تحت  
گذر چکی ہے پھر مثلاً اس کے بعد لکھتے ہیں "باقی آثار کو بھی موضوع فرمایا اور رسول  
اکرمؐ کی نماز ص ۹۷"۔

الجواب

مولانا موصوف کی عبارت سے واضح طور پر معلوم ہوا کہ حافظ ابن حجرؒ نے  
حضرت علیؑ کے اثر کو بھی موضوع فرمایا حالانکہ یہ سخت قسم کی غلط بیانی ہے  
خود حافظ صاحب فرماتے ہیں۔

واخرجه الطحاوی عن  
الحريق عاصم بن كليب  
عن أبيه ان علياً كان  
يرفع يديه في أول تكبيرة  
من الصلوة ثم لا يعود  
ورجاله ثقات۔  
(الدراية ص ۲۱۱)

اور امام طحاوی نے عاصم بن  
کلب عن ابيه کے طریق سے  
حضرت علیؑ سے روایت کیا ہے  
کہ حضرت علیؑ ابتداء میں رفع  
یدین کرتے تھے پھر نہ لوٹتے  
تھے اس اثر کے تمام راوی ثقہ  
و معتبر ہیں۔

قارئین کرام! اسے کہتے ہیں چوری اور پھر سید زوری حافظ صاحب  
تو اس کے تمام راوی ثقہ و معتبر قرار دیتے ہیں مگر مولانا سلفی صاحب ان سے  
اس اثر کا موضوع ہونا نقل کرتے ہیں۔

ستم عریف نہ سمجھو کہ بے زباں ہیں ہم  
بے بات یوں کہ ہم کرتے نہیں گدہ تم سے



### کمال نمبر ۱۲

مولانا موصوف نے عشرہ عشرہ سے رفع یدین کرنے کا دعویٰ بھی بار بار دہرایا ہے۔ دیکھئے رسول اکرم کی نماز ص ۵۲، ص ۵۳، ص ۵۴

### الجواب

مولانا موصوف نے کسی کی اندھی تقلید کی ہے ورنہ اس بے بنیاد دعویٰ کی کچھ بھی حقیقت نہیں جیسا کہ رقم الحروف نے نور الصباح ص ۲۵، ص ۲۶ میں اس کی وضاحت کر دی ہے۔ غلط بیانی کر کے رعب جمانا اچھا نہیں۔  
چمن کے رنگ دلو نے اس تندر دھوکہ دیا مجھ کو  
کہ میں نے ذوق گل بوسی میں کانٹوں پر زبان رکھ دی

### کمال نمبر ۱۳

مولانا موصوف کہتے ہیں اس کے علاوہ رفع الیدین کی حدیث قریباً پچاس صحابہ سے مروی ہے۔ رسول اکرم کی نماز ص ۵۴

### الجواب

یہ دعویٰ بھی بے بنیاد اور اندھی تقلید کے باعث ہوا ہے۔  
تسلی دے رہے ہیں دل کے پہلانے کی باتیں ہیں  
نگاہیں صاف کہتی ہیں مگر جانے کی باتیں ہیں

### کمال نمبر ۱۵

تکبیرات عیدین کے بارے میں مولانا موصوف کہتے ہیں دوسرا طریق عیدین موصوف سے مرفوعاً مروی ہے کہ پہلی رکعت میں تکبیر تحریمہ اور تکبیر دوم سمیت پانچ تکبیرات کہے پھر قرأت کے بعد رکوع کر کے دوسری رکعت میں پہلے قرائت کرے پھر تکبیر دوم سمیت چار تکبیرات کہے۔ سنن ابی داؤد رسول اکرم کی نماز ص ۵۴

### الجواب

یہ روایت ابوداؤد میں ہرگز نہیں ہے مولانا کا داغ چکر کھا گیا ہے۔  
جب وہ آئے تو ساقی کے ہوش کچھ ایسے اڑے  
کہ شراب سیخ پر ڈالی کباب شیشے میں

### کمال نمبر ۱۶

حدیث (الْأَنْبِيَاءُ أَخْبَاءٌ فِي قُبُورِهِمْ يُصَلُّونَ) کہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں نازیں پڑھتے ہیں مولانا موصوف نے اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد اس پر یوں حرج فرمائی ہے اس حدیث کی سند میں حسن بن قتیبہ خراعی ہے الخ (تحریک آزادی فکر ص ۵۴)

مولانا سلفی صاحب نے نامعلوم یہ دھوکہ کیوں دیا ہے جبکہ اس حدیث کا وارد مدار حسن بن قتیبہ پر نہیں بلکہ دوسری سند پر ہے جس میں یہ لڑی نہیں اور وہ محدثین کرام کے ہاں صحیح ہے اور اس کا مولانا موصوف نے ذکر تک نہیں کیا۔  
(لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم) چند حوالے ملاحظہ ہوں  
تا کہ مولانا موصوف کی دیانت کا اندازہ لگایا جاسکے۔

(۱) علامہ سخاوی القول البدیع ص ۱۶ میں اس کے راویوں کے توثیق نقل کرتے ہوئے امام بیہقی سے اس کی تصحیح نقل کرتے ہیں۔

(۲) حافظ ابن حجر بھی امام بیہقی سے اس کی تصحیح نقل کرتے ہیں فتح الباری ص ۲۸۲

(۳) حافظ ابن حجر کے اسناد علامہ بیہقی فرماتے ہیں رجال ابی یعلی ثقافت (مجمع الزوائد ص ۲۱) مستند ابی یعلی کے تمام راوی معتبر ہیں۔

(۴) علامہ عبد الرؤف مناوی فرماتے ہیں لما صتم ان الانبیاء احیاء فی قبورهم (فیض القلید شرح الجامع الصغیر ص ۲۶) اس لئے



کہ حدیث انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں صحیح ہے نیز فرماتے ہیں  
وہو حدیث صحیح (فیض القدیر ص ۱۸۴) اور یہ حدیث صحیح ہے۔  
(۵) علامہ عزیزی فرماتے ہیں وہو حدیث صحیح (السراج المنیر  
ص ۲۵۶)

(۶) علامہ سیوطی فرماتے (ع) عن (ح) الجامع الصغیر ص ۱۲۳ یہ  
حدیث مسند البیہقی میں حضرت انس سے مروی ہے حسن و صحیح کی ہے۔  
وہی (ملاعل قاری) فرماتے ہیں۔ صحیح بخاری انبیاء اچھا ہے قبورہم  
(مرقاۃ ص ۲۱۲) حدیث انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں صحیح ہے۔  
(۸) شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں البیہقی بنقل ثقات  
از روایت انس بن مالک آورد الخ (حدارج النبوة ص ۲۴۰)  
وجذاب القلوب من بحوالہ تسکین الصدور۔

(۹) قاضی شوکانی صاحب غیر مقلد فرماتے ہیں لما صح ان انبیاء اچھا  
فی قبورہم (تحفۃ الذکرین شرح حصن حصین ص ۲۰) اس لیے کہ  
صحیح حدیث ہے کہ بے شک انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور قاضی  
صاحب نیل الاوطار ص ۲۶۴ میں لکھتے ہیں:

وقد ثبت فی الحدیث	حدیث انبیاء علیہم السلام
ان انبیاء احياء	اپنی قبروں میں زندہ ہیں بے شک
فی قبورہم روا	صحیح ہے علامہ سبزواری نے
الحدیثی و صحیحہ	اس کو روایت کیا ہے اور
البیہقی۔	امام بیہقی نے اس کی تصحیح کی ہے
(۱۰) مولانا حافظ محمد گوندوی فرماتے ہیں۔	

جواب انبیاء علیہم السلام عالم برزخ میں زندہ ہیں یہ زندگی برزخی ہے نہ کہ  
دنوی انبیاء علیہم السلام برزخ میں زندہ بلکہ سب لوگ زندہ ہیں اسی لیے وہاں  
تخفیم (لفظ صحیح تخفیم ہے حافظ حبیب اللہ) و تعذیب کی صورت ہے۔  
حدیث ان انبیاء احياء فی قبورہم یصلون حافظ ابن حجر نے اس حدیث  
کو صحیح قرار دیا ہے (فتح الباری) اور علامہ ذہبی نے اس کو مشکوٰۃ قرار دیا ہے۔ اور  
حضرت موسیٰ علیہ السلام کی غار پڑھنے کی روایت کا تعلق بھی عالم برزخ سے ہے  
نہ کہ دنیا سے اور یہ حدیث مسلم میں ہے اور قبر کے پاس درود پڑھنے سے آپ  
سننے ہیں اس حدیث کو حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں لکھا ہے (کہ) اس کی  
مسند جید ہے۔ مگر اس میں ایک راوی عبد الرحمن بن ارجح ہے جو بھول الحال ہے  
مگر درود کے قبر کے پاس سننے میں بحث نہیں مولانا حافظ محمد گوندوی (الاعتصام  
جلد ۲ شماره ۵) فتاویٰ علامہ نے حدیث ص ۱۲۵ تا ص ۱۲۷

(۱۱) علامہ ناصر الدین البانی غیر مقلد نے سلسلۃ الاعادیث الضعیفہ  
والموطوعہ ص ۲۴۹ میں اس حدیث کو ضعیف قرار دیا تھا لیکن اس کے منہ  
میں حواشی قائم کیا ہے۔ الاعادیث الضعیفہ مرتبہ علی الحروف (یعنی صحیح حدیثوں  
کا ذکر حروف تہجی کے اعتبار و ترتیب سے) پھر اس کے تحت حدیث۔  
ان انبیاء احياء فی قبورہم ذکر کی ہے پھر اس کے نیچے ۲۰ کے تحت  
لکھتے ہیں:

تنبیہ و هذا الحدیث	یہ حدیث میں نے وہاں ذکر
ذکر تھناک اند	کر کے کہا تھا کہ ضعیف ہے
ضعیف تہتہین لی	پھر مجھے معلوم ہوا کہ یہ حدیث
انہ صحیح و لذلک خرجتہ	صحیح ہے اس لیے میں سننے



فی الکتاب السنن (۶۷۲) و  
دوسری کتاب کے ۶۲۳ میں ذکر  
ذکر ہذا الذی حملتی  
کر کے اس کی وجہ بتائی ہے ضعیف  
علی تصحیفہ ثم تصحیفہ  
کہنے کی پھر صحیح کہنے کی الحمد للہ  
فالحمد للہ علی ہذا ایتمہ۔  
کہ مجھے ہدایت نصیب ہوئی۔

(۱۲) علامہ ذہبی نے اس حدیث کے راوی حجاج بن الاسود کو مہول کہا ہے  
دیکھئے (میزان الاعتدال) شاید پہلے اسی وجہ سے علامہ البانی کو بھی دھوکہ لگا ہو  
لیکن بعد میں علامہ ذہبی نے اس سے رجوع کر لیا ہے چنانچہ تلخیص مستدرک  
ص ۳۲۲ میں حجاج بن الاسود کی حدیث کو صحیح قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں (قلت)  
حجاج ثقہ (میں ذہبی کہتا ہوں) حجاج ثقہ (معتبر) راوی ہے۔ کاش مولانا سلطانی  
کو بھی اس کا علم ہوتا تو وہ اس حدیث کو ضعیف قرار نہ دیتے۔  
یہ سکتی ہوئی راویں یہ بکتے ہوئے منتظر  
ہم بھی اے ساتھی گلغام کہاں تک پہنچے

### کمال نمبر ۱۰

مولانا موصوف کہتے ہیں۔ بعد اثنین مسعود رکوع میں تشبیک کے  
قائل تھے حالانکہ سنت صحیحہ اس کے خلاف ہے (ترمذی وغیرہ) فتاویٰ سلیمان

### الجواب

یہ حضرت عبداللہ بن مسعود پر بتایا ہے وہ تشبیک کے قائل ہرگز نہ  
تھے بلکہ وہ تطبیق کے قائل تھے مولانا موصوف کو تشبیک اور تطبیق کا فرق معلوم  
نہ تھا ورنہ وہ ایسی بات ہرگز نہ کرتے تشبیک کا معنی ہے ایک ہاتھ کی انگلیوں  
کو دوسرے ہاتھ کی انگلیوں میں داخل کرنا اور تطبیق کا معنی ہے دونوں ہاتھوں  
کی حسیوں کو ملا کر رکوع کی حالت میں راتوں کے درمیان رکھنا۔ مولانا موصوف

کے بعض شاگرد بھی حضرت ابن مسعود کی طرف تشبیک کی نسبت کرتے ہیں چنانچہ مولانا  
خالہ صاحب مگر جاگھی لکھتے ہیں حضرت ابن مسعود کا نماز میں تشبیک کرنا۔  
رفضا کل الحدیث ص ۷

نوٹ: حضرت ابن مسعود کا تطبیق کرنا حدیث کی بنیاد پر تھا بعد  
میں تطبیق منسوخ ہوئی پھر دوبارہ تطبیق کا حکم ہوا پھر منسوخ ہوئی دیکھئے صحیح  
الوخوانہ ص ۱۶۶ تطبیق کو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ لازم و ضروری نہیں  
جانتے تھے بلکہ گھنوں پر ہاتھ رکھنے کی بھی اجازت دیتے تھے چنانچہ مصنف  
ابن ابی شیبہ ص ۲۵۱ مطبوعہ حیدرآباد دکن میں رکوع اور سجدہ کے متعلق مرقوم ہے

عن ابن مسعود حضرت ابن مسعود سے روایت  
قال اذا مکن الرجل ہے کہ آپ نے فرمایا جب  
ید یدہ عن مرد اپنے گھنوں کو اپنے  
رکبتہ والی رخص رکبتہ والی رخص  
عن جہتہ فقد زمین پر لگالے پس یہ اس شخص  
اجزا کا۔ کہ رکوع و سجدہ سے کفایت کرتا ہے

اور تطبیق کی اجازت حضرت علی سے بھی منقول ہے دیکھئے ابن ابی شیبہ  
و نور البیاض فی ترک رفع الیدین بعد الا فتاح۔ پس مولانا موصوف کا حضرت  
ابن مسعود کی طرف تشبیک کی نسبت کرنا صحیح نہیں ہے

میں بھی منہ میں زبان رکھتا ہوں  
کاشش پر چھو کہ مدعا کیا ہے

### کمال نمبر ۱۱

مولانا موصوف کہتے ہیں: آخر علی بصورت ثبوت بھی اس کی حدیث



صحابہ کے بعض افراد کی ہوگی جیسے عبداللہ بن مسعود کی تشبیک یا فاتحہ اور معوذتہ تین کے متعلق قرآن سے علیحدگی کا خیال (نقاد سلیمہ ص ۹۶)

### الجواب

مولانا موصوف کا ان چیزوں کی نسبت عبداللہ بن مسعود کی طرف کرنا خالص بیگانہ ہے معوذتہ تین اور فاتحہ کے قرآن میں سے ہونے پر تمام صحابہ تابعین مکمل تمام امت مسلمہ کا اجماع ہے فلنذاریہ لیسببت حضرت عبداللہ بن مسعود جیسے معزز صحابی کی طرف کرنا سودا دہی ہے اور اس کی تردید پر اقم الحرف لے نور الصباح ص ۱۳۳ تا ص ۱۳۴ میں کر دی ہے۔ مزید ایک حوالہ اور ملا ہے وہ بھی ملاحظہ کریں کنز العمال ص ۳۳۲ ج ۱ میں ہے۔

استكثروا من السورتين	حضرت ابن مسعود سے
بسم الله الرحمن الرحيم	روایت ہے کہ دو سورتوں
وما تحف الخسوف	کو زیادہ پڑھا کرو ان کے سبب
المعوذتين يسورن	اللہ تعالیٰ تمہیں آخرت و جنت
القبور ويطردان	میں پہنچائے گا وہ دو سورتیں
الشیطان ويبيضان	معوذتہ تین میں قبر میں روشنی پیدا
فمن الحسنات والقدحان	کرتی ہیں شیطان کو دفع کرتی
ويشققن نحر	میں ہیکوں اور زحمت
الميزان ويبدلان	میں بڑھاتی ہیں ترازویں دوزخی
صاحبهما الى الجنة	میں آدرائے پڑھنے والوں
	کو جنت کی ترازو کھاتی
	ہیں۔
والله اعلم	والله اعلم

قريب ہے بارود و محشر چھپائے گا کشتوں کا خون کیونکر  
جو چپ رہے گی زبان خنجر ہو پکارے گا آستین کا

### کمال نمبر ۱۹

مولانا موصوف کہتے ہیں جہاں تک ان اللہ عز وجل انزل  
ان تا عمل اجساد الانبياء مكرمة کا تعلق ہے وہ صرف تین سندوں سے  
مردی ہے اور جنہوں نے مردوش ہیں (تحریک آزادی مکر ص ۱۴۹)

### الجواب

یہ حدیث بالکل صحیح ہے اس کی وضاحت پہلے پہل کی ہے دیکھئے خواجہ  
صاحب کے کتب کے تحت

### کمال نمبر ۲۰

مولانا موصوف کہتے ہیں۔ اسی طرح کی ایک اور روایت اہل بدعت  
نے اور گھڑی ہے فاعبثونی یا عباد اللہ۔ اللہ کے بندو میری مدد کرو  
یہ الفاظ بھی کسی صحیح حدیث میں نہیں ملے۔ ابوالمعلیٰ بحران وغیرہ میں الفاظ قریب  
قریب اس طرح مرقوم ہیں اذا القلت دابة احد  
خلافہ فیدناد یا عباد اللہ اجسوا علی فان مدثہ فی الارض  
جا خسوا بحبہ۔ جب تمہارے جانور نکل میں گم ہو جائیں تو آواز دو کہ اللہ  
کے بندو اسے روک لینا۔ اللہ کا کوئی نہ کوئی بندہ حاضر ہو گا جو انہیں روک  
لے گا۔ (تحریک آزادی مکر ص ۱۴۹)

### الجواب

اعینہ فی یا عباد اللہ۔ صحیح ہے اہل بدعت کی گھڑی ہوتی نہیں۔  
زاد صدیق حسن خان صاحب غیر متعلقہ فرمائے ہیں قال فی مجمع الزوائد



درجالہ نقامت (نزل الابرار ص ۲۲۵) مجمع الزوائد میں ہے کہ اس حدیث کے تمام زاری ثقہ (مستبر) ہیں اور ذاب صاحب نے خود بھی ایسا نعرہ لگایا تھا۔ کشتی کے دریا میں غرق ہونے کا خطرہ پیدا ہو گیا تھا (نزل الابرار ص ۲۲۵) البتہ اہل بدعت جو اس سے غائبانہ پکار و استعانت پر استدلال کرتے ہیں وہ قطعاً صحیح نہیں کیونکہ یہ ان فرشتوں سے خطاب ہے جو وہاں حاضر ہوتے ہیں اور جو ہر وقت ہوتے ہیں جیسا کہ حدیث میں صراحتاً موجود ہے اور یہ روایت ابن عباسؓ سے مرفوعاً مروی ہے دوسری روایت اس قسم کی حضرت عتبہ بن غزوہؓ سے بھی مرفوعاً مروی ہے مگر وہ ضعیف ہے دیکھیے نزل الابرار ص ۲۲۵ لطیفہ: شیخ الکل فی الکل مولانا نذیر حسین صاحب دہلوی محدث اعظم غیر مقلدین فرماتے ہیں عتبہ بن غزوہؓ بھول الحال ہے جیسا کہ تقریب میں ہے (نفاذی تخریر یہ ص ۵۵۶ بحوالہ فتاویٰ علامہؒ حدیث ص ۲۶۸) حالانکہ عتبہ بن غزوہؓ یہ صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں جو جنگ بدر میں بھی شریک ہوئے تھے قدیم الاسلام ہیں (تہذیب التہذیب ص ۱۱۱) اور جو عتبہ بن غزوہؓ بھول الحال ہے وہ تابعی ہے وہ اس حدیث کا ملوکی نہیں ہے۔  
 گ۔ دور کو سلجھا رہے ہیں اور سراسر اٹا نہیں ہیں

### کمال نمبر ۲۱

مولانا موصوف کہتے ہیں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی حدیث کے آخر میں بعض رواۃ نے یہ تصریح کی ہے فَمَا زِلْنَا تِلْكَ صَلَواتِہِ عَلَی لِقَی اللہ تَعَالٰی (التلخیص الحبیر ص ۱۰۷) یعنی ص ۱۰۷ بحوالہ بیہقی (رسول اکرم کی نماز ص ۱۰۷) نیز کتاب مذکور کے اسی غم میں ہے ان واقعات کی موجودگی میں امام بیہقیؒ کی زیادت پر لحاظ سند بحث کی ضرورت نہیں حافظ ابن حجرؒ تو شافعی ہیں

لیکن حافظ زلیعیؒ بڑے پختہ کار حنفی محدث ہیں انہوں نے بھی تخریج ہدایہ میں اس پر کوئی جرح نہیں کی۔ اس لیے آج کل کے بعض حنفیہ کا اسے موضوع بحثنا تعصب ہے اور جرأت (راہد بلفظ)

### الجواب

یہ روایت جھوٹی ومن گھڑت ہے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر بہتان ہے اور حدیث متواتر من کتاب علی متعیناً اُفلیتوا متعیناً کا جب التآمر رچو میرے سادہ جہان برچھ کر صوٹ بولے وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنا لے کے مخالف ہے علامہ زلیعیؒ نے اس کی سند بیان کر کے حق کا اظہار کر دیا ہے جب کہ حافظ ابن حجرؒ نے سند ظاہر کرنے سے اجتناب کیا ہے لہذا علامہ زلیعیؒ نے اس کی سند بیان کر کے آنے والوں کے لیے ایک تحقیق کا میدان کھلا چھوڑ دیا ہے تاکہ وہ اس کی سند میں غور و فکر کر سکیں چنانچہ اس روایت کی سند میں کئی خرابیاں ہیں۔

(۱) عصمتہ بن محمد الانصاریؒ کتاب اور وضاح الحدیث ہے حتیٰ کہ قاضی شریکانی صاحب نے بھی اس کا اقرار کیا ہے دیکھیے (القولائد المجموعہ ص ۱۸) مولانا عطاء اللہ حنیف مرحوم بھی اس کو ضعیف جداً (سخت قسم کی ضعیف) قرار دیتے ہیں دیکھیے (التعلیقات السلفیہ ص ۱۰۴) اور ظاہر ہے کہ سخت قسم کی ضعیف سے مراد جھوٹی ومن گھڑت ہی تو ہے مزید تفصیل کے لیے نور الصباح ص ۲۲۲ کا مطالعہ کریں۔

(۲) ایک اور خرابی یہ ہے کہ اس کی سند میں عبدالرحمن بن قریشؒ الہروی واقع ہے جو جھوٹی حدیثیں بنایا کرتا تھا (میزان ولسان) علامہ ناصر الدین البانیؒ غیر مقلد نے اس زاری کی ایک روایت کو موضوع (من گھڑت) قرار دیا ہے



اور عبدالرحمن بن قریش کے علاوہ جرح کا کوئی اور سبب بیان نہیں کیا اور اس طرح عصمت  
بن محمد کی روایت کو بھی موضوع (من گھڑت) قرار دیا جب کہ اس راوی کے علاوہ کوئی  
اور جرح کا سبب بیان نہیں فرمایا دیکھئے علی الترتیب سلسلہ الاحادیث الضعیفہ والنسب  
صفحہ ۲۲۸ و ۲۲۹

جب یہ دونوں راوی الگ الگ کسی حدیث کی سند میں آجائیں تو وہ موضوع بن  
جاتی ہے تو کیا جب دونوں یہ شیر بر اکٹھے ایک حدیث کی سند میں آجائیں تو وہ  
موضوع (من گھڑت) نہیں ہوگی۔

(۳) اس سند کے کئی راوی مہول ہیں ان کا ترجمہ کتب اسماء الرجال سے نہیں  
مل سکا اتنی بڑی جھوٹی حدیث کو صحیح قرار دینا کسی الصاف پسند غیر منکر سے متوقع  
نہیں ہو سکتا البتہ غالیوں کا معاملہ ہی اگ ہے جیسا کہ محمد اشرف سندھو کے پوتے  
لکھتے ہیں علی کل حال یہ روایت انتہائی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں عبدالرحمن بن  
قریش کا خلیفہ ہے یہ سبب ہے (تخریج صلوٰۃ الرسول ص ۲۸) اور مولانا ارشاد الحق صاحب قرنی غیر منکر فرماتے ہیں  
حدیث کی صحت کا مدار روایت پر ہوتا ہے۔ اگر راوی ضعیف ہے تو کوئی اسے صحیح کہتا  
ہے اس سے روایت صحیح نہیں ہو جاتی۔ بے خطافات صرف اللہ تعالیٰ کا ہے اور  
بس (توضیح الکلام ص ۶۳ ج ۲) مولانا سلفی مرحوم کے شاگرد رشید مولانا محمد خالد  
گھر جا بھی اس روایت کی صحت پر غیر تنزل ایمان رکھتے ہیں مگر یہ حقیقت  
ہی یہ روایت صرف موضوع ہی نہیں بلکہ دلیل موضوع (من گھڑت) و مہول ہے۔  
خدا تعالیٰ تعصب و حسد دھری سے محفوظ رکھے آمین

یہ امت روایات میں کھو گئی ہے یہ جوڑے خرافات میں کھو گئی ہے  
کمال قیصر

مولانا مسعود کھتے ہیں یعنی فرماتے ہیں وہ (ابن مسعود) واکل ہے۔ ارد سال

ہے مسلمان ہوئے اگر استدلال کا یہ طریق صحیح سمجھ لیا جائے تو نفع الیہدین کی حدیث  
کے رواۃ سے حضرت ابو بکرؓ عمرؓ عثمانؓ ابن مسعودؓ سے بھی برسوں پہلے مسلمان ہوئے  
(رسول اکرمؐ کی نماز ص ۵)

### الجواب

علامہ عینیؒ فرماتے ہیں: و بین اسلما میںما اختلاف و عشر و سن  
رمعی شذح بخادی ص ۲۸ حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت واکلؓ کے درمیان  
اسلام لانے کے لحاظ سے ۲۲ سال کا فاصلہ ہے۔ یعنی ابن مسعودؓ بائیس سال پہلے  
مسلمان ہوئے لیکن مولانا سلفی صاحب مرحوم بارہ سال نقل کرتے ہیں سمجھ نہیں  
آتا مولانا موصوف غلط کیوں نقل کرتے تھے یہ کوئی اچھا طریقہ تو نہیں سمجھا جاتا پھر  
مولانا موصوف کا یہ تحریر کرنا کہ حضرت ابو بکرؓ عمرؓ عثمانؓ ابن مسعودؓ سے بھی  
برسوں پہلے مسلمان ہوئے یہ بھی محل نظر ہے اس لیے کہ حضرت ابو بکرؓ کے سوا باقی  
حضرات (یعنی عمرؓ عثمانؓ) کا ایمان لانا حضرت ابن مسعودؓ سے برسوں پہلے کا دعویٰ  
کرنا تاریخ اسلامی پر ایک افتراء ظلم ہے صاحب مشکوٰۃ لکھتے ہیں۔

کات اسلام	حضرت ابن مسعودؓ قدیم الاسلام
قدیم فی اول الاسلام	ہیں ابتداء اسلام کے زمانہ میں ایمان
قبل دخول النبی صلی اللہ	لانے والے ہیں رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم	علیہ وسلم کے طرزالرقم میں دخول سے
دارالرقہ قبل عمر بزمان	بھی پہلے کے ہیں حضرت عمرؓ سے ایک
وقبل کان سادسا	عرصہ پہلے ایمان لائے ہیں بلکہ کہا
الاسلام	گیا ہے کہ چھ برس پہلے ابن مسعودؓ
اکمال فی اسماء الرجال	ایمان لائے ہیں۔



حافظ ابن حجرؒ ابتدا اسلام میں حضرت ابن مسعودؓ کے اسلام لانے کا ذکر کر کے  
ابن مسعودؓ سے نقل کرتے ہیں کہ اس کا نام اس وقت تک نہیں

(تہذیب التہذیب ص ۲۸)

ابن مسعودؓ چھٹے ذہریؒ اسلام لانے والے ہیں۔ یہ بات  
ابو نعیمؒ نے حلیۃ الاولیاء ص ۱۲۶ میں سنداً نقل کی ہے۔ جب کہ حضرت عمرؓ ہم مدینہ  
المدینہ کے عورتوں کے بعد ایمان لائے ہیں دیکھئے تہذیب التہذیب ص ۲۸۔ اس  
طرح حضرت عثمانؓ کا حضرت ابن مسعودؓ سے برسرِ پہلے اسلام لانے کا دعویٰ بھی  
سراسر لغو ہے تاریخ اسلامی کے بالکل خلاف ہے  
گرتے ہیں شہ سوار ہی میدان جنگ میں  
وہ طفل کیا گرے جو گھٹنوں کے بل چلے

کمال نمبر ۲۳

مولانا موصوفؒ نے مشکوٰۃ شریف کے کچھ حصہ کا اردو میں ترجمہ بھی کیا ہے وہ  
بھی بعض مقامات میں انجور کے طور پر پیش کرنے کے قابل ہے چنانچہ مشکوٰۃ ترجمہ  
جلد اول ص ۱۸ میں تحریر ہے: "یہ شیخؒ (میں سرین کے بل گرا) اس کا ترجمہ مولانا  
موصوفؒ نے یوں کیا ہے: "یہ شیخؒ کے بل گر گیا۔ یہ جملہ اس صفحہ میں دو مرتبہ آئے ہے  
اور دونوں جگہ میں مولانا موصوفؒ نے یہی ترجمہ کیا ہے جو بالکل غلط ہے کیونکہ کھڑا آدمی  
جب سرین کے بل گرتے تو اکثر اوقات سرین پر گر کر بیٹھ جاتا ہے اور پشت پر گرنے  
کی نسبت یہ نہیں اتنی چمک چمک منہ ابھرا دیتا ہے۔ یہی حدیث علیؓ رضی اللہ عنہ کے لفظ صراحتہ موجود ہیں  
بہت شور مچاتے تھے پہلو میں دل کا  
خیر تو ایک قطرہ خون نہ نکلا

کمال نمبر ۲۴

حدیث: اِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَوِ رَجِبَ اَمَامَ قِرَاءَةِ كَرَّهِ تَوْتَمَّ خَامُوشٍ رَهَاوُ

کے متعلق مولانا موصوفؒ لکھتے ہیں اس حدیث میں جو زیادت حضرت ابو ہریرہؓ اور  
ابو قتادہؓ کی ذکر کی ہے وہ ضعیف ہے امام ذہریؒ کے باقی شاگردوں نے اس زیادہ  
کا ذکر نہیں فرمایا یہ زیادہ ابوسعید خدریؓ سے بھی منقول ہے وہ بھی فتاویٰ ہے  
اگر یہ ثابت ہو جاتی جانتے تو انصاف اور خاموشی سے مراد عدم جہر ہو گا یعنی  
اس طرح نہ پڑھا جائے کہ امام کی قراءت میں غلطی واقع ہو۔ (حاشیہ مشکوٰۃ  
مترجم طابع ناشر ادارہ اسلامیہ سلیمنہ گوجرانوالہ ص ۲۹۲)

الجواب

صاحب مشکوٰۃ نے فتاویٰ کا ذکر کیا ہے مگر مولانا موصوفؒ نے اسے فتاویٰ  
بنا دیا ہے و تاہنا امام ذہریؒ کی سند سے یہ زیادہ مروی نہیں یہ سند الگ ہے  
امام ذہریؒ کا درمیان میں ذکر غلط کے واقع ہونے کی دلیل ہے و تاہنا یہ زیادہ  
صحیح ہے اس کو ضعیف کہنا قطعاً غلط ہے لایہذا یہ زیادہ ابوسعید خدریؓ سے  
راقم الحروف کے علم کے مطابق مروی ہی نہیں تو حضرت ابوسعید خدریؓ کا ذکر بھی  
اس جگہ کرنا موصوفؒ کی دلیل ہے و خالصاً انصاف کا سنی ہو کر یہ کسی  
عقل مند سے ثابت نہیں۔

خوش نوا یا ان چین کو غیب سے مژدہ ملا  
دام صبا د اپنے بتلا ہونے کو ہے

کمال نمبر ۲۵

مولانا موصوفؒ لکھتے ہیں بعض صحابہؓ مرغی اور انڈے سے تنک کی قرانی جائز  
جانتے تھے (معلیٰ ابن حزمؒ) فتاویٰ سلفیہ ص ۱۰

الجواب

کسی صحابیؓ سے اس کا ثبوت نہیں ملتا نہ اس کے مرغی یا انڈے کی قرانی کی ہو



اس مسئلہ کو فتاویٰ علامہ حضرت مولانا صاحب جلد ۱۱ تا ۱۳ میں خوب وضاحت سے بیان کیا گیا ہے وہاں ملاحظہ کر لیں مولانا محمد جونا گڑھی غیر منقلد کہتے ہیں۔ غرض قربانی کی قوت نہ رکھنے والوں کے لیے یہ حکم ہے۔ نہ کہ وہ مرغ ذبح کریں اس میں گھڑت بدعت سے بچنا چاہیے اس مسئلہ کی تردید ایک الگ رسالہ میں ہے جو صاحب چاہیں منگوائیں (تحفہ محمدی ص ۵۷)

قاری تین کرام (غیر منقلد) حضرات کا ایک گروہ مرغ اور اٹھ کی قربانی کو جائز قرار دیتا ہے چنانچہ فتاویٰ ستارہ ص ۱۲۳ میں ہے مفلس نادار راغب طلب ثواب کے لیے مرغ کی قربانی جائز جانتے ہیں۔ یہ حوالہ فتاویٰ علامہ حضرت مولانا سے نقل کیا گیا ہے اور وہاں اس مسئلہ کی تردید بھی موجود ہے۔

مسئلہ: بحر الرائق شرح کنز الدقائق ص ۲۷ جلد ۲ و خلاصۃ الفقہاء جلد چہارم میں ہے غریب آدمی قربانی کے دلوں میں مرغ یا مرغی اس لیے ذبح کرے کہ قربانی کرنے والوں کے ساتھ مشابہت ہو جائے یہ مکروہ ہے اس لیے کہ یہ جو سس (آگ پرست) لوگوں کی رسم ہے۔

لطیفہ: ایک دفعہ ایک آدمی نے غریب راہب بدست کے مدرسہ کے بہتم کو فون پر اطلاع دی کہ میرے پاس قربانی کی کافی تعداد میں کھالیں موجود ہیں کوئی انتظام کر کے لے جاؤ بہتم صاحب شکر لے کر وہاں پہنچ گئے دوکاندار نے مرغی کے انڈوں کے خول دکھا کر کہا یہ ہماری قربانی کی کھالیں بہتم بے چارہ خرمندہ ہو کر واپس ہو گیا گویا لوگوں کہہ رہا تھا۔

بڑے بے آبرو ہو کر تیرے کو چہرے سے ہم نکلے

(کمال نمبر ۲۶)

مولانا موصوف کہتے ہیں: ایک ہی بدعت ایجاد فرمائی گئی یعنی تین خطبے

دیے جانے لگے ایک اردو میں (یعنی تقریر قبل خطبہ جمعہ) دو عربی میں (فتاویٰ سلفیہ ص ۵۸) ہوا یہ کہ حضرات دیوبند نے جمعہ کے تین خطبات بنا دیے ایک خطبہ اپنی زبان میں دو عربی میں (الابی امہ کا محبت میں غلو نے بدعت کی ایجاد پر مہر کر دیا (تحریک آزادی لکھنؤ ص ۱۲۱))

### (الجواب)

جمعہ کے خطبہ سے قبل تقریر کو بدعت کہنا روا نہیں اس لیے کہ بعض صحابہ کرام جمعہ کے خطبہ سے قبل تقریر کرتے تھے حضرت ابو ہریرہؓ کا واقعہ مستدرک حاکم ص ۱۱۰ ص ۱۱۱ (قال الحاکم والذہبی صحیح) و مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۲۳ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

حضرت عبداللہ بن ہشیر کا واقعہ بھی مستدرک ص ۲۸۵ میں ہے (وقال صحیح) حضرت تیم داری کا واقعہ باجارت عمر میں خطاب علیہ السلام (اصابہ ص ۱۸۴) میں موجود ہے فلہذا اس کو بدعت قرار دینا سخت گناہ ہے۔ مولانا موصوف خود لکھتے ہیں صحابہ کے اعمال پر تنقید آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روش سے ماخوذ نہیں اس لیے گروہ بھراحت مسکت میں شامل نہیں تو بھی سنت صحابہ سمجھ کر ان پر عمل درست ہو گا۔ اور اگر سنت نبوی سے متعارض نہ ہوں تو وہ درست ہی ہوں گے انہیں بدعت کہنا غلط ہے۔ (حاشیہ مشکوٰۃ مترجم جلد اول ص ۲۸)

ہوا ہے مدعی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں

نہ لہجہ نے خود کیا پاک دامن ماہ کنعاں کا

مولانا موصوف کے دیگر کمالات کسی اور مجلس پر چھوڑتے ہیں۔ اِنْ اَرِیدُ  
اِلَّا اِلٰہَ صَدَاحَ مَا شَتَطَعْتُ وَاَمَّا تَوْفِیْقُیْ اِلَّا بِاَمْرِ اللّٰہِ عَلَیْہِ تَوَكَّلْتُ  
وَاللّٰہُ اٰیَتُہٗ۔ اب حافظ محمد قاسم نواز صاحب ہی بتائیں کہ اپنے استاد  
مکرم کے ان کمالات پر بھی کھلے دل سے وہ تبصرہ کریں گے یا اگر جواب نفی کی صورت ہو



تو یہ بتلائیں کہ آیا الحمد للہ کا یہی مسلک ہے کہ اپنے بزرگوں کے کمالات کو پیشہ رکھ کر دوسروں پر جھوٹے الزامات لگا کر لغت کا بیج بڑھا جائے اور فقہا کرام کی شان میں گستاخانہ و توہین آمیز الفاظ استعمال کر کے ان کو بدنام کیا جائے۔ فواللہ اعلم

ح شیخ کے گھر میں بیٹھ کر پتھر میں پھینکتے  
دیوار آہنی پر حاکت تو دیکھتے

### خواجہ صاحب کے گستاخانہ الفاظ کے کچھ اقتباسات ملاحظہ ہو

(۱) کسی ستم ظریف کا منوال ہے اتنا جھوٹ بولو کہ لوگ سچ سمجھنے لگیں اس ٹوٹے کو  
خفی علمائے پیٹ بھر کر آزمایا ہے (بدایہ عوام کی عدالت میں ص ۹)  
(۲) اسی رسالہ کے ص ۹ پر افواج و اقسام کے جھوٹ کے عنوان کے تحت کافی  
کچھ خواجہ صاحب نے زہر اگلا ہے۔

(۳) اس وقت میرے پیش نظر صرف ہدایہ نامی کتاب ہے۔۔۔۔۔ اس میں جو  
فقہانہ خیانتیں اور جو چالاکیاں و حشیاریاں کی گئیں ہیں رسالہ ص ۹  
(۴) جن کے ہاں اس کثرت سے جھوٹ بولا جاتا ہے ان سے کسی خبر کی امید  
اور ہدایت کی توقع رکھی جاسکتی ہے جب ان کے اکابر کے لیے جھوٹ  
بولنا مباح تھا۔ تو ان کے اصغر کے نزدیک کم از کم مستحب تو ضرور ہونا  
چاہیے جھوٹ کی ثقافت ان شاخیں کو اپنے متفقین سے ورثہ میں ملی  
ہے الخ ص ۹۔

اس کے علاوہ خواجہ صاحب نے اس رسالہ کے متعدد مقامات میں صاحب  
ہدایہ کے لیے یہ الفاظ استعمال کئے ہیں۔ جھوٹ، صریح جھوٹ، صریح بہتان۔  
غلط بیانی، جھوٹ پر مواظبت، تحریف، جھوٹ سے استغفار چاہیے مسلسل جھوٹ

پے درپے جھوٹ۔ مگر جھوٹ میں برکت نہیں ہوتی۔ لگاتار جھوٹ خط ناک جھوٹ  
انصرار۔ مگر جھوٹ کا ورثہ۔ شرم خرم جھوٹ ہی جھوٹ۔ اس قسم کے گستاخانہ الفاظ  
خواجہ صاحب نے نہایت بے دردی سے استعمال کئے ہیں راقم الحروف کو بھی جن پہنچا  
تھا کہ وہ ان کے استاد مولانا سلفی یا دیگر اکابر کے متعلق ایسے الفاظ ترکی ترکی استعمال  
کرے لیکن ایسا نہیں کیا بلکہ کمالات یا ادھام کے عنوان کے تحت ان کے۔۔۔۔۔  
کو ذکر کیا ہے کیونکہ مقلد شتر بے ہمار نہیں ہوتا اس لیے راقم الحروف نے  
اپنے حصہ کو بیگزرم انداز میں یہ الفاظ تحریر کئے ہیں۔ مولانا سلفی کہتے ہیں اس  
طرح غیر مقلد کا لفظ شتر بے ہمار کے معنی میں استعمال ہوتا ہے رتھریک آزادی  
(نکست ۱۹) ظاہر ہے کہ شتر بے ہمار نقصان ہی نقصان کرتا ہے اس سے بچنا  
پر مبنی کرنا لازمی ہے ورنہ نقصان ظاہر ہے۔

ح شیخ کی صلوات پر ہرگز تو اسے ناواں نہ بھول

خانہ قصاب میں بھی روز و شب تکیر ہے

نوٹ، راقم الحروف سے اگر کسی جگہ کوئی سخت لفظ تحریر ہوا ہو اور ظلم غیر  
مقلد بن گیا ہو تو یہ رد عمل کے طور پر ایسا ہوا ہو گا تاہم دوسری طبع میں انشاء اللہ تعالیٰ  
اس کو نرم کر دیا جائے گا۔





## باب اول

### اظهار حقیقت

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ مُحَمَّدٌ ﷺ وَفَصَلَّى وَسَلَّمْ عَلَى رَسُولِهِ  
الْكَرِيمِ — اما بعد۔ برادران اسلام! عرض یہ ہے کہ حال ہی میں ایک رسالہ  
شائع ہوا ہے جس کا نام یوں ہے جنفیوں کی معتبر کتاب ہدایہ عوام کی عدالت میں  
مصنف حافظ خواجہ قاسم خطیب جامع مسجد اقصیٰ اہلحدیث شیلڈاٹ ٹاؤن گجرالہ  
نام پڑھ کر حیرت ہوئی کہ ایک خالص علمی کتاب کو عوام جھلا کر کی عدالت میں پیش کرنا یہ  
نہایت بڑی حماقت و جہالت ہے کیونکہ اہل علم کی علمی تحقیق کا فیصلہ اہل علم ہی کر  
سکتے ہیں جو علم کی نعمت و دولت سے مالا مال ہوں اس لیے ضرورت محسوس ہوئی  
کہ اس کا جواب نہایت تسلی بخش دیا جائے تاکہ عوام کے دلوں میں تذبذب اور  
وسوسہ شیطانی پیدا نہ ہوں۔

ہدایت کی عبارات پر جتنے اعتراض کئے گئے ہیں راقم الحروف ان سب کا جواب  
تحریر کرے گا انشاء اللہ تعالیٰ اس لیے راقم الحروف نے اپنی کتاب کو دو حصوں میں  
تقسیم کر دیا ہے پہلے حصہ میں ہے خواجہ صاحب کے اس بدنام رسالہ میں  
اٹھائے گئے چند اعتراضات کا جواب ہوگا اور دوسرے حصہ میں انشاء اللہ تعالیٰ  
بقایا اعتراضات کا جواب دیا جائے گا اس لیے خواجہ صاحب سے ہم بلاتاخیر  
ہمکلام ہونا چاہتے ہیں سنیے!

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب کہتے ہیں۔ ہدایہ فقہ حنفیہ کی بہت مشہور معتبر اور قدیم کتاب ہے  
حنفی مدارس کے نصاب میں اسے مرکزی حیثیت حاصل ہے اس کے مصنف کا نام اور  
کنیت ابوالحسن علی بن ابوبکر برہان الدین مرغینانی ہے یہ اللہ تعالیٰ میں پیدا ہوا  
میں فوت ہوئے (ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۱)

### الجواب

ہدایہ کے مستبر ہونے میں کوئی شک نہیں اور یہ صرف حنفی مدارس میں ہی نہیں  
پڑھائی جاتی بلکہ غیر متقدمین کے مدارس میں بھی اس کو خصوصیت سے پڑھایا جاتا  
ہے یہ نہایت ہی علمی و تحقیقی کتاب ہے۔

خواجہ صاحب نے مؤلف ہدایہ کی وفات  
خواجہ صاحب کا جھوٹا

۵۹۱ء لکھی ہے جو کہ خالص جھوٹ

ہے صحیح لوں ہے کہ مؤلف ہدایہ کی وفات ۵۹۳ء یا ۵۹۴ء میں ہوئی۔  
(مقدمہ ہدایہ اخیر میں ص ۲)

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب کہتے ہیں: مقدمہ ہدایہ (از مولانا عبدالحی لکھنوی) کے مطابق  
بہت سی کتب کے علاوہ مصنف نے اولاً ہدایت المتبیری لکھی پھر شی جلدوں میں اس  
کی شرح کفایۃ المنتہی کو قلمبند کیا اور پھر ہدایہ کی صورت میں اس کا اختصار کیا اس  
کتاب کو ۵۹۲ء میں لکھنا شروع کیا اور یہ تیرہ برس میں مکمل ہوئی۔ ان تیرہ برسوں  
کے دوران میں مصنف نے مسلسل روزے رکھے اور کبھی ناغہ نہ کیا۔  
(ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۲)



## الجواب

خواجہ صاحب نے یہ لکھا یا کہ سید محمد میں مؤلف ہدایہ نے اپنی کتاب کو کھنڈہ شروع کیا لیکن اس کے آگے متصل ایک جملہ تھا وہ خواجہ صاحب نے چھوڑ دیا ہے اور وہ یوں ہے۔

وهو مقبول بين الناس من  
الخواص والعوام۔ کہ وہ ہدایہ عوام و خواص سب کے ہاں مقبول کتاب ہے۔

۳۔ قریب ہے یا روز محشر چھپے گا کشتوں کا خون کیونکر جو چپ رہے گی زبان غنجر ہو پکارے گا آستین کا

خواجہ صاحب کا جھوٹ ۲۔ خواجہ صاحب کا یہ لکھنا کہ مصنف نے

۱۔ اولاً ہدایۃ المبتدی لکھی یہ جھوٹ ہے مؤلف ہدایہ نے کوئی کتاب لکھی ہی نہیں۔ مؤلف ہدایہ نے جو کتاب اولاً لکھی ہے اس کا نام ہے ہدایۃ المبتدی۔ قارئین کرام۔ اندازہ کریں جس شخص کو کتابوں کا نام بھی صحیح نہ آتا ہو اس کو علمی میدان میں آنا کس طرح زیب دے سکتا ہے بلکہ یہی لوگ اپنی جماعت و مسلک کی بدنامی کا سبب بنتے ہیں۔

۳۔ اسب تازی شدہ بجز بزر پالان طوق زرین ہمد در گردن خر سے بینم

## خواجہ صاحب

خواجہ صاحب لکھتے ہیں، اگر یہ روایت صحیح ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ ہدایۃ زیر تصنیف رہی مصنف مرحوم متواتر سنت کی خلاف ورزی فرماتے رہے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ماہ رمضان کے علاوہ کبھی کسی ایک جمیعہ کے روزے بھی مکمل نہیں رکھے (عن عائشہ بخاری، مسند، عوام ص ۲)

## الجواب

خواجہ صاحب چونکہ فقہ کے آپ دشمن ہیں قرآن و حدیث کو کھنڈہ آپ کے بس کی بات نہیں ہے ایک حدیث پکڑ کر ختوی جڑ دیا ہے حالانکہ کم علم کو فتویٰ دینے کا حق نہیں ہے۔

عن اقرسلہ ما کانت ما راہت  
النبي صلى الله عليه وسلم يمشي  
مشتا العينين إلى شعبان ورمضان  
رواه البخاري والترمذي والشافعي و  
حضرت ام سلمہ فرماتی ہیں کہ میرے نبی پکھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ آپ نے مسلسل دو ماہ کے روزے رکھے ہوں مگر شعبان و رمضان کے۔

ابن ماجہ (مشکوٰۃ ص ۱۰۰)

قارئین کرام: خواجہ صاحب نو فتویٰ لگا کر فارغ ہو گئے۔ اب ان دو حدیثوں کے درمیان تعارض کا اٹھانا اور حدیث شریف پر عمل کرنا حنفیوں کی قسمت میں آیا ہے (الحمد لله على ذلك) اور تطبیق کی کئی صورتیں بیان کی گئی ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبھی شعبان و رمضان کے مکمل روزے رکھتے تھے (جیسا کرام سلمہ نے گواہی دی ہے) اور کبھی رمضان کے علاوہ مکمل کسی ماہ کا روزہ نہ رکھتے تھے جیسا کہ حضرت عائشہ نے گواہی دی ہے خلیفہ اہل سنت مسلسل روزے چند سالوں کے رکھنا منع نہیں بلکہ ثواب و عین عبادت ہے خواجہ صاحب کا عبادت سے روکنا اور اس پر ناراض ہونا حماقت ہے۔

صوم الدهر (بیشکی کا روزہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا ہے چنانچہ تین آدمیوں کا واقعہ مشہور ہے جن میں سے ایک نے کہا تھا کہ میں بیستہ روزہ رکھوں گا اور کبھی افطار نہ کروں گا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے منع کر دیا تھا اس کے علاوہ بخاری شریف ص ۲۶۵ جلد ۱

منا ہے۔



لَا حَافَةَ مَعَ مَا مَرَّ الْأَمْبِيَّةُ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو مرتبہ فرمایا  
کہ جس نے ہمیشہ کا روزہ رکھا اس نے صفہ  
موتیں۔

رکھا ہی نہیں۔

اس صحیح اور صریح حدیث کے الفاظ سے ظاہری طور پر صوم الدہر کی ممانعت  
ثابت ہوتی ہے مگر اس مسئلہ کے بہت سے جلیل القدر علماء صائم الدہر تھے مثلاً  
(۱) حضرت عثمان کے متعلق مروی ہے:

صحت عثمان يصوم الدهر  
حضرت عثمان ہمیشہ روزہ رکھا کرتے  
تھے۔  
(حلیۃ الاولیاء علی نعیم ص ۵۶)

(۲) امام شعبہ فرماتے ہیں:

صحت ثابت بقراء القرآن  
حضرت ثابت تابعی ایک دن رات  
فی کل یوم ذلیلة ویصوم  
میں سارا قرآن تم کرتے تھے اور بھیجی  
الدہر رقیب التذیب  
کا روزہ رکھا کرتے تھے۔  
ابن حجر ص ۲۶۔

(۳) مولانا عبدالرحمن مبارکپوری غیر متقلد لکھتے ہیں۔

کات شعبۃ یصوم الدهر  
امام شعبہ ہمیشہ روزہ رکھا کرتے  
تھے۔  
(مقدمہ متحفہ الانحوی ص ۲۲)

(۴) وحاح ابن جریج بصوم  
حدث ابن جریج کہی صائم الدہر تھے  
اللہ والی اللہ ایام من الشہر  
مگر وہ ہر ماہ تیری روزے نہیں لکھتے  
تھے۔  
(تذیب ص ۱۶)

(۵) مبارکپوری صاحب غیر متقلد امام وکیع کے متعلق لکھتے ہیں:

فکات یصوم الدهر  
پس وہ ہمیشہ روزہ رکھا کرتے تھے

ویحفظہ الفرائط کل لیلۃ  
اور ہر رات میں قرآن مجید کا تم کرتے

(مقدمہ متحفہ الانحوی ص ۲۳)

(۶) حضرت امام بخاری بھی صائم الدہر تھے (میزان الکبریٰ ص ۵۶) جلد ۱ بحوالہ مقام  
الوصیفہ ص ۲۳ بلح اول)

(۷) سوانح التقدیر مولانا حافظ عبدالمقبر روپڑی غیر متقلد کے متعلق لکھتے ہیں:

تدت مدید اور عرصہ بعد سے صائم الدہر میں صرٹ ایک ہی وقت شام کو رکھا یا پکارتے  
میں اور اول رات جاگنے کے باوجود ہمیشہ اپنی روزانہ منزل نماز تہجد ہی میں پور کرتے  
میں بعض حضرات آپ کی یہی عادت ہو رہی ہے (سوانح التقدیر ص ۳۱)

اس حوالہ سے تو یہ بھی معلوم ہوا کہ عافقہ روپڑی صاحب وصال کے روزے رکھا  
کرتے تھے حالانکہ وصال سے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا ہے تو نیک نشہ  
والا معاملہ ہو گیا ہے۔ اور پھر سحری کھانے پینے کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا ہے  
تحتوا فان فی السحور تم سحری پا کر و کونکہ سحری میں برکت  
برکتہ بخاری ص ۲۵ و مسلمہ ہے۔

ص ۱۱ مشکوٰۃ ص ۱۵۵

اور روپڑی صاحب غیر متقلد کا اہل اس صحیح اور صریح حدیث کے بھی خلاف ہے  
خواہر صاحب فتویٰ لکھتے کہ مولانا روپڑی ہمیشہ سنت کی مخالفت کرتے رہے اور اسی  
حالت میں ان پر موت واقع ہوئی ہے اس طرح حضرت عثمانؓ حضرت ثابتؓ حضرت شعبہؓ  
حضرت ابن جریجؓ امام وکیعؓ امام بخاریؓ بھی سنت کے مخالفت کرتے رہے (العیاذ باللہ  
فہ العیاذ باللہ) نیز خواجہ صاحب کو یہ بھی بتانا پڑے گا کہ سنت کا مخالف محدث  
اور اہل سنت والجماعت میں سے ہو سکتا ہے یا نہیں اگر خواجہ صاحب میں کچھ غیرت ہو  
گی تو فتویٰ ضرور دے گا کہ وہ گناہ شیطانی سمجھا جائے گا (دبیرہ ہاید)



خواجہ صاحب جو کچھ فقہ کے دانش ہیں ایسے ہیں جو حدیث  
حدیث پاک کا مفہوم | اب تک سمجھا آسکی اور نہ قیامت تک سمجھا سکے گا اس

لیے حدیث و قرآن کی فقہ (سمجھ) اللہ تعالیٰ نے احسان حضرات کی قسمت میں رکھ دیا ہے  
(والحمد للہ علیٰ ذالک) شیخے جو صوم الدھر اور وصال سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کا منہ کرنا بطور ترفیق اور شفقت کے ہے تاکہ امت مرگومر کے ساتھ آسانی کی جیسے  
اور شفقت سے بچایا جائے اس کی مثال یوں سمجھئے کہ ایک چھوٹا بچہ قرآن مجید حفظ  
کرتا ہے اور زیادہ سبق لے کر محنت و مشقت اٹھا کر یاد کر لیتا ہے تو باپ کو رحم  
آتا ہے اور وہ بطور شفقت کے بیٹے کو زیادہ سبق لینے سے منع کرتا ہے مگر اس کے  
باوجود بیٹا زیادہ سبق لے کر قرآن مجید حفظ کر لیتا ہے تو باپ اپنے بیٹے کو سینے سے  
لگا کر چومتا ہے اور خوش ہوتا ہے اور ناراض نہیں ہوتا یہی مثال صوم الدھر کے تعلق  
قیاس کر لیں مگر غیر مقلدیت اور حدیث کی سمجھ و فہم کے نہیں ہو سکتے خواجہ صاحب  
کے اساتذہ مولانا محمد اسماعیل صاحب فرمایا کرتے تھے۔ غیر مقلد کا لفظ شتر ہے ہمارے سنی  
میں استعمال ہوتا ہے (تحریر کا داوی نمبر ۱۹۹۹)۔ فہم ازلت ہدایہ پر فتویٰ لگانا  
آسان نہیں ہے۔

۱۔ رہبر روان رہ الفت کا خدا حافظ ہے

اس میں دو چار بہت سخت مقام آئے ہیں

بخاری شریف میں ہے کہ سات باتوں میں صرف

ایک اور مثال | ایک مرتبہ قرآن مجید ختم کرو (بخاری ۲/۵۷۷)

امام بخاری تین۔ پانچ۔ سات مختلف روایتوں کی طرف اشارہ کر کے ترجیح سات  
والی کو دیتے ہیں۔ ترمذی شریف وغیرہ میں تین کی روایت بھی ہے مگر اس کے باوجود صحابہ  
کرام و تابعین و ائمہ و غیر ہم سے ایک رات میں مکمل قرآن مجید ختم کرنے کا ذکر موجود

ہے مثلاً

(۱) حضرت عثمان سے مروی ہے کہ ایک رکعت میں سارا قرآن مجید ختم کیا دیکھئے۔

(ترمذی جلد ۲ الباب القراءات وحلیۃ الارباع ص ۱۷۱)

(۲) حضرت تمیم الداری بھی ایک رکعت میں سارا قرآن مجید ختم کر دیتے تھے۔

کتاب الثقات لابن حبان جلد ۱۰ تہذیب تاریخ ابن عساکر جلد ۲ طحاوی جلد ۲ تہذیب تہذیب

(۳) حضرت عبد اللہ بن زبیر

طحاوی ص ۲۲۱ جلد ۱ و قیام اللیل ص ۲۲۱

(۴) حکان سعید بن جبیر سید بن جبیر رحمہ اللہ کے ہم عصر

تحتہ القراءات بنما بین المعرب میں مغرب اور عشاء کے درمیان

والعشاء فی رمضان۔ سارا قرآن مجید ختم کر دیتے

کتاب الثقات لابن حبان جلد ۱ ص ۲۲۱ تھے۔

نیز ترمذی جلد ۱ ص ۲۲۱ و تہذیب ابن عساکر ج ۲ ص ۲۵۶ میں ہے کہ ابن عمر

حضرت سید بن جبیر نے ایک رکعت میں سارا قرآن مکمل کیا۔

(۵) امام اعظم ابو حنیفہ نے بھی کعبۃ اللہ میں ۱۰۰ ایک رات کے اندر سارا قرآن

مجید ختم کیا ہے چنانچہ تہذیب ابن عساکر جلد ۲ ص ۲۵۶ میں ہے۔

وروی الخطیب ابن مصعب خطیب بغدادی کے روایت کیا

حصان یعول تحتہ القراءات ہے کہ مصعب فرمایا کرتے تھے کہ

فی الکعبۃ اربعۃ من کعبۃ اللہ میں چار اماموں نے قرآن

۱۰۰ ثلثۃ عثمان بن عفان و مجید ختم کیا ہے حضرت عثمان حضرت

تمیم الداری و سعید بن جبیر تمیم دار کی حضرت سید بن جبیر

والامام ابو حنیفہ نے۔



(۶) امام شافعی صرف رمضان مبارک کے ہیئت میں شائع مرتبہ قرآن مجید ختم کر دیا کرتے تھے (مذکرۃ الحفاظ للذہبی جلد ۲ ص ۲۳۳) اسی ایک مرتبہ انہوں نے ایک مسئلہ تلاش میں ہوتا ہے تین مرتبہ اربعین دنوں میں تو مرتبہ قرآن مجید ختم کیا تھا رمضان الحجۃ ص ۲۹ للسیوطی طبع مصر۔

(۷) امام وکیع کا ذکر صوم الدھر کے ضمن میں گزر چکا ہے۔

(۸) امام القشیری حضرت یحییٰ بن سعید القطانی دن رات میں ایک مرتبہ قرآن مجید ختم کرتے تھے (تاریخ بغداد ص ۳۱۱ و تہذیب الاسماء لدوی ص ۱۵۲)۔

(۹) حضرت امام بخاری رمضان مبارک کے ہیئت میں ہر روز دن کو ایک ختم قرآن مجید کا کرتے تھے اور ایک ختم رات کو افطار کے وقت کرتے تھے (تاریخ بغداد ص ۱۲ و طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ص ۹ و الحطہ ص ۲۲)۔

اب امام بخاری نے اپنی بیان کردہ حدیث کے خلاف عمل کیا ہے جب امام بخاری خود صحیح بخاری کے خلاف عمل کرتے ہیں تو غیر منقولین پر کیا الزام لگایا جاسکتا ہے اگر وہ اس پر عمل نہ کریں۔ خواجہ صاحب فتویٰ لکھائے ان صحابہ کرام اور تابعین عظام وغیرہم پر کہ انہوں نے تین رات سے کم میں قرآن مجید ختم کر کے حدیث شریف کی مخالفت کر کے مخالف سنت ہیں یا نہ آپس کے بعض ظاہری بھائیوں نے تو تین رات سے کم میں قرآن مجید کے ختم کرنے کو حرام کہا ہے (حاشیہ بخاری ص ۱۵)۔

(۱۰) ثابت کا حوالہ بھی صوم الدھر کے ضمن میں گزر چکا ہے ملک عشرۃ کاملہ۔

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب کہتے ہیں۔ ہمیشہ روزے رکھنا منقبت نہیں سنت کی مخالفت ہے سنت کی اس مخالفت سے عمل پر جو اثر پڑ سکتا فسادہ تو ظاہر ہے صحت پر بھی

پڑ سکتا ہے۔ بلکہ اس سے کتاب بھی متاثر ہو سکتی ہے (روام ص ۱)۔

### الجواب

خواجہ صاحب سے گزارش ہے کہ یہ فتویٰ صرف مؤلف ہدایہ کے لیے مخصوص ہے یا دوسرے حضرات پر بھی لاگو ہو گا جو صائم الدھر تھے۔ ان حضرات کی صحت پر اثر پڑ سکتا ہے یا نہ اور پھر ان حضرات کی حدیث بیان کرنے پر بھی اثر پڑے گا یا نہ اور حضرت امام بخاری کی کتاب صحیح بخاری وغیرہ پر بھی اثر پڑ سکتا ہے یا نہ۔

خواجہ صاحب نے اپنی ہدایت ہمیشہ روزے رکھنا الا سے جو صغریٰ و کبریٰ

کی صورت میں قیامہ اخذ کیا ہے صحیح نہیں کیونکہ صغریٰ ہی مسلم نہیں ہے کیونکہ تیرہ سال روزے رکھنے کو ہمیشہ سے تعبیر کرنا خالص جھوٹ ہے اور صائم الدھر کے لیے ہمیشہ روزے رکھنے والا جملہ استعمال کیا جاسکتا ہے جب کہ مؤلف ہدایہ صائم الدھر نہیں تھے۔

نوٹ: امام بخاری کے متعلق مشہور ہے کہ ہر حدیث لکھنے کے لیے غسل کر کے دو گانہ پڑھتے تھے کیا اس طرح کا عمل کسی حدیث یا صحابہ و تابعین و ائمہ اربعہ وغیرہم کے عمل سے ثابت ہے یا نہ اگر نہیں تو امام بخاری پر کہ فی فتویٰ لکھ سکتا ہے یا نہیں۔ امید ہے کہ خواجہ صاحب اس کی وضاحت فرود کریں گے کیونکہ ان کو فتویٰ لکھنا کا بڑا شوق ہے ورنہ لنگے شیطان بن جائیں گے۔

۵۔ بلبل ہمہ تن خون شد و گل ہمہ تن چاک

لے دئے بہائے اگر این است بہار

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب کہتے ہیں۔ احناف کے نزدیک فقہ حنفی کی کتابیں الہامی و ربیعی



بھی کچھ اونچا مقام رکھتی ہیں مثلاً۔

التفہیم فی کتب اصحابنا من غیر  
سماع افضل من قیام اللیل۔  
فقہ حنفی کی کتابوں کو دیکھ لینا ہی رات  
بھر کی تہجد سے بہتر ہے جلد و صحت اور صحت

### الجواب

دین کے مسائل کا علم حاصل کرنا عبادت سے بہتر ہے اس میں ذرا بھر شک نہیں  
کیا جاسکتا کہ اگر عبادت کا فائدہ صرف عابد کو پہنچتا ہے مگر علم کا فائدہ دنیا کے لوگوں  
کو پہنچتا ہے اور عالم اس علم کو عام کرتا ہے اس لیے شیطان عالم سے زیادہ ناراض ہوتا  
ہے جس طرح خواجہ صاحب ناراض ہو رہے ہیں حالانکہ خواجہ صاحب خود کہتے ہیں  
اسی لیے سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

فقہ واحد استماع علی  
الشیطان من الف عابد  
دین کی سمجھ رکھنے والا شیطان پر  
ہزار عابد سے زیادہ بھاری ہوتا ہے۔  
(ترمذی) (کریمی کا عثمانی مذہب ص ۶۹)

پس معلوم ہوا کہ مسئلہ جو فقہ کے متعلق درمختار میں پیش کیا گیا ہے بالکل صحیح ہے  
بلکہ اس میں نرمی ہے بہتر لوگوں ہوتا کہ اس طرح کہا جاتا کہ فقہ کے مسائل کو دیکھنا اور  
مطالعہ کرنا بڑا عمدہ ہے بہتر ہے شامی ص ۲۹ میں ہے۔

اقول هذا اذا كانت مع  
الغیر واما فی فصول  
السلامی من لدن ذہن ہم  
النیادة ای علی ما یکفیه و  
قد رات یعلیٰ لیل وینظر  
فی العلم فہاذا منظرہ فی العلم  
میں (شامی) کتابوں پر دیکھنا جب  
چہ کہ دیکھ کر مسائل کو سمجھ جائے  
کہ کتاب فصول اسلامی میں ہے کہ  
جس کا ذہن ایسا ہے کہ وہ اپنے ضرورت  
کے مسائل مطالعہ سے سمجھ لیتا ہے اور  
اس کو رات بھر دیکھ رہے ہو

فہاذا ولی

ہے اور دن کو علم کے مسائل پر نظر کرنا بھی  
افضل۔  
بھی تو اس کا دن رات علمی مسائل پر نظر  
رکھنا اور مطالعہ کرنا افضل ہے۔

فقہ کی کتابوں کا الہامی کتابوں یعنی قرآن  
خواجہ صاحب جھوٹ ۲

حدیث سے درجہ زیادہ بنانا خواجہ  
صاحب کا خالص جھوٹ ہے تیز درمختار کی عبارت میں صرف دیکھ لینا کا لفظ  
پرانا بھی جھوٹ اور خیانت ہے اسی صفر میں اس کی تفصیل شرح میں موجود تھی جس کو  
خواجہ صاحب شیرازہ سمجھ کر مضموم کر گئے ہیں۔ حالانکہ نظر کرنے سے مراد مطالعہ کر  
کے مسائل کا سمجھنا ہے۔

۸۔ خواجہ صاحب آپ کا حسن کرشمہ سادہ کرے

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب لکھتے ہیں۔ آگے لکھا ہے۔

تعلم الفقہ افضل من  
تعلم باقی القرآن  
آگے اس کی شرح میں لکھا ہے۔  
کچھ قرآن پڑھ لینے کے بعد فقہ سمجھنا  
باقی قرآن سمجھنے سے افضل ہے۔

تعلم بعق القرآن و  
وجد فراغاً فالفضل  
الاشتغال بالفقہ۔  
(رد المحتار شامی)  
کسی نے کچھ قرآن پڑھ لیا۔ اب اگر  
اسے فرصت ملے تو اس کے لیے فقہ کے  
ساتھ مشغول ہونا زیادہ افضل ہے  
(عوام ص ۱)

### الجواب

قرآن مجید کے تعلم (سمجھنے) سے مراد قرآن مجید کا حفظ کرنا ہے اگر کوئی آدمی اتنا



قرآن مجید حفظ کرنے کے نماز میں قراءت کر کے اس کی نماز میں قراءت کا فرض اور واجب ادا ہو جاتا ہے تو اب اگر فرصت ملے تو حفظ کرنے باقی قرآن سے مسائل کا جائنا طور کا ہے کہ نہ حفظ کرنا قرآن مجید کا فرض عین نہیں ہے اور مسائل کا کسی حد تک معلوم کرنا فرض عین سے بہتر ہے کہ جہاں حافظ عالم دین کے برابر نہیں ہو سکتا اور شامی کی ہر عبارت خواجہ صاحب نے نقل کی ہے اس کے آگے والی عبارت میں یہ وضاحت موجود ہے مگر خواجہ صاحب نے اس کو کاٹ دیا ہے اور پیش نہیں کیا اور نہ ان کی سازش کا سارا مکان ہی گر کر تباہ ہو جاتا۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ خواجہ صاحب نے نے اتنی بڑی خیانت کا ارتکاب کیوں کیا ہے جواب یہ ہے کہ اس نے اپنے آقاؤں کی سنت کو برقرار رکھنا تھا اس لیے وہ ایسا کرنے میں مجبور تھے شامی کی مکمل عبارت ملاحظہ ہو

فی البدایۃ لیس فی بعض  
القرآن ووجد فراغاً  
فان فصل الاشتغال  
بالفقه لا یحفظ القرآن  
فرض کفایۃ و تعلیم  
مالک بدلت من الفقه فرض عین  
(شامی ج ۱)

جس شخص کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز سکھائی تھی اس کو قرآن مجید

کے متعلق فرمایا:

فان علمت معلوم  
قرآن فاقراء  
والناجی من اللہ وکبره  
پس اگر تیرے پاس قرآن ہے  
تو پڑھو ورنہ الحمد للہ اللہ اکبر  
اور لا الہ الا اللہ پڑھ کر کرو

وہلکۃ لکم (مشکوٰۃ ص ۱۷) کر۔

قاریں کرام! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کو یہ نہیں فرمایا کہ جو نہ تو تجھے قرآن مجید یاد نہیں فلہذا وضو کر کے نماز پڑھنا ہے کہ ہے (ماذا اللہ!) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ قرآن مجید کا یاد کرنا فرض عین نہیں ہے مگر نماز کا پڑھنا فرض عین ہے۔ شامی کی عبارت سے مسئلہ واضح ہو گیا ہے فلہذا اب کسی سکار کا کمر و قریب نہیں چلی سکتا۔

ہیں کہ اب کچھ نظر آتے ہیں کچھ  
دیتے ہیں یہ دھوکہ بازی گر گھسلا

خواجہ صاحب کا چھوٹا  
خواجہ صاحب نے رد المحتار شامی کا  
حوالہ دیا ہے حالانکہ علامہ شامی کی  
کتاب رد المحتار نہیں ہے بلکہ اس کا نام رد المحتار ہے یعنی المختار جامع کے ساتھ ہے

فقہ کا سیکھنا واجب ہے  
حدیث شریف میں ہے۔ طلب الفقه  
حکم واجب علی کل مسلم و غیرہ

کنوز الحقائق ص ۱۷۱ فقہ کا طلب کرنا ہر مسلمان پر یقینی طور پر واجب ہے۔

حافظ ابن حجر کا فیصلہ  
(حدیث شریف) تم میں سے ہرگز وہ لوگ

ہیں جو قرآن سیکھتے اور سکھاتے ہیں۔ اس حدیث کے تحت مولانا مبارکپوری غیر مقلد  
لکھتے ہیں:

قال الحافظ ما من قلیل  
یلزم ان یحکون القرآن  
افضل من الفقیہ قسنا  
ما قلہ ابن حجر نے کہا ہے کہ اگر  
یہ اقراض کیا جائے کہ اس  
حدیث سے لازم آتا ہے کہ مقلد



لَا تَكُنَّ مِنَ الْخَاطِئِينَ بِذَلِكَ  
كَانُوا فُقَهَاءَ النَّفْسِ لَا فُقَهَاءَ  
كَانُوا أَعْلَى اللِّسَانِ فَكَانُوا  
يَدْرُونَ مَا فِي الْقُرْآنِ  
بِالسِّيْقَةِ الْكَثْرَةِ مَا يَدْرِيهَا  
مَنْ بَعْدَهُمْ بِالْكِتَابِ فَكَانَ  
الْفَقْهُ لَهُمْ سَجِيَّةً فَنُفِذَ  
فِي مِثْلِ شَأْنِهِمْ شَأْنُكُمْ  
فِي ذَلِكَ مَنْ كَانَ قَادِرًا  
أَوْ مَعْرِضًا مَحْصُولَاتِهَا  
مَنْ مَعَالَى مَا يَفْقَهُ أَوْ لَا يَفْقَهُ  
رَفِضَةُ الرَّخْوِذِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ

(قرآن پڑھانے والے) کی شان  
فقہ (دین کے مسائل سمجھنے والے)  
سے زیادہ ہے کون جو اب یہ کہیں  
گے ایسا نہیں ہے بلکہ اس حدیث میں  
فقہاء کو خطاب کیا گیا ہے جو عربی جانتے  
والے تھے اور قرآن کے معانی کے علم تھے  
کیونکہ یہ اپنے انداز سے قرآن کے معانی  
کو ان لوگوں سے زیادہ جانتے ہیں جو  
بعد میں آئے اور سخت سے عامل کیا ہیں  
فقہ اس میں منہم ہے پس جو ایسا ہوگا  
وہ اس فضیلت میں شامل ہو جائے  
گا کہ محض وہ شخص جو پڑھتا پڑھتا آتا ہے  
مگر معانی قرآن سے جاہل ہے۔

(۵۳)

خواجہ صاحب معلوم ہوا فقہ کا دشمن ہرگز بہتر اور اچھا شخص نہیں ہو سکتا اس  
یہ آپ فقہ کی دشمنی سے زور کر لیں فقہ کی نفیست اور فقہاء کی فضیلت میں بہت  
سی احادیث وارد ہیں لیکن یہ مقام اس کی گنجائش نہیں رکھتا۔ فقہاء کی حدیث محض  
محدثین کی حدیث سے بہتر ہے امام وکیع کا فیصلہ (معرفة علوم الحديث ص ۷) و  
کتاب الاعتبار ص ۱۱۰۔

یا معشر الفقہاء انتما اهل الطباع و غنم  
الصادقہ اجماعہ بیان العلم ص ۱۱۰ الخیرات

الحسان ص ۱۱۰) اے فقہاء کی جماعت تم طیب ہو اور ہم محدثین پسناری ہیں۔

### امام اعمش کا فیصلہ

امام احمد کی خدمت میں ایک مسائل نے حرام و حلال کے ایک  
مسئلہ کے بارے میں سوال کیا تو امام احمد نے فرمایا کہ خدا تعالیٰ تجھ  
پر رحم کرے کسی اور سے پوچھ لے مسائل کے کہا حضرت ہم تو آپ سے ہی اس کا جواب  
پوچھنا چاہتے ہیں امام احمد نے فرمایا:

سئل عاذاك الله عبيدا  
سئل الفقہاء سئل ابانور  
رتا دیخ بعد ادخل جلد ۱۶

قارئین کرام! اس سے معلوم ہوا کہ بعض مسائل ایسے ہیں کہ بڑے بڑے محدث  
بھی اس میں فقہاء کے محتاج ہیں۔ قرآن و حدیث سے مسائل کا استنباط کرنا خالص  
کاغذ نہیں کہ ہر شخص مستوفیاً و براعتاً عرض کرتا پھر اسے اللہ تعالیٰ شتر بے ہمار لوگوں  
کے فتنہ اور فساد سے بچائے آمین۔

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب کہتے ہیں:

فلعلیٰ ربنا اعدا درمل  
تدویدہ: جو امام ابو حنیفہ کے قول کو رد کرے اس پر ریت کے ذروں برابر خدا کی  
نفت ہو۔ (در مختار ص ۱۱۰ جلد ۱)

یہ اگ بات ہے کہ امام ابو یوسف اور امام محمد نے تین تہائی سے زیادہ مسائل میں  
امام ابو حنیفہ سے اختلاف کیا ہے (در مختار ص ۱۱۰ جلد ۱) غوام ص ۱۱۰

### الجواب

محترم خواجہ صاحب! رد اور اختلاف میں زمین و آسمان کا فرق ہے اگر آپ کو  
یہ معلوم ہوتا تو ایسی جاہلانہ بات نہ کرتے اور پھر اس کے تحت شرح کو بھی پڑھنے کی



تکلف گوید اگر ایضاً تو یہ رسوائی نہ اٹھاتا پڑتی۔ علامہ شائع لکھتے ہیں۔

ای علی من رد ما قالہ یعنی اس شخص پر لعنت ہو جو امام  
من الامم سے امر الشریعہ صاحب کے ان اقوال کو جس میں  
مختصراً بکلمات ذالک احکام شرعیہ بیان کئے گئے ہیں  
من وجبت للظلم والاباد عقارت کے طور پر رد کرتا ہے  
لا بد مجرد الطعن فی کیونکہ یہ لعنت و رجعت سے  
الاستدلال لان الامم دوری کا سبب ہے مطلق طعن مراد  
نہ تنزل یرد بعضہم نہیں کیونکہ ائمہ کو ائمہ ایک دوسرے  
قول بعض ولا بد مجرد کے استدلال کو رد کرتے رہتے ہیں اور  
الطعن فی الامم من فضیلتہ امام صاحب کی ذات میں ہی مطلق  
غایت الامم فلا یوجب نعم مراد نہیں کیونکہ اس کا انتہائی  
اللعن الخ درجہ یہ ہے کہ ایسا شخص حرام کا  
(رشامی ص ۳۴) مرتکب ہو گا نہ لعنت کا۔

امام عظیم کے گستاخ کا حشر ہوتا ہے | مولانا محمد ابراہیم پٹا لکھتی  
غیر مقلد کہتے ہیں۔

بزرگان دین خصوصاً حضرات ائمہ نبویہ میں سے حسن عقیدت نزل برکات کا  
ذریعہ ہے اس لیے بعض اوقات خدا تعالیٰ اپنے فضل عظیم سے کوئی فیض اس ذرہ بے  
مقدار پر نازل کر دیتا ہے۔ اس مقام پر اس کی صورت یوں ہے کہ جب میں نے اس  
مسئلہ کے لیے کتب متعلقہ الماری سے نکالیں اور حضرت امام صاحب کے متعلق تحقیقات  
شروع کی تو مختلف کتب کی طرف گردانی سے میرے دل پر کچھ غبار اُٹھا جس کا اثر میری  
طور پر یہ ہوا کہ دن دوپہر کے وقت جب سورج پوری حرج روشن تھا یکایک میرے

سامنے گھپ اندھیرا چھا گیا گریا ظلمت بظلمت ہاتھوں کا نظارہ ہو گیا معاً خدا تعالیٰ  
نے میرے دل میں ڈالا کہ یہ حضرت صاحب سے بدظنی کا نتیجہ ہے اس سے استغفار کرو میں نے  
کلمات استغفار دہرائے شروع کئے وہ اندھیرے فوراً کافور ہو گئے اور ان کے بجائے ایسا  
نور چھا کہ اس نے دوپہر کی روشنی کو مات کر دیا اس وقت سے میری حضرت امام صاحب  
سے حسن عقیدت اور زیادہ بڑھ گئی اور میں ان شخصوں سے جس کو حضرت امام صاحب  
حسن عقیدت نہیں ہے کہا کرتا ہوں کہ میری اور تمہاری مثال اس آیت کی مثال ہے  
کہ حق تعالیٰ نے مکر بن ساریج قدسیدہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے خطاب کر کے  
فرماتا ہے اَفْتَمَارُؤُنَا عَلٰی مَا یَکْرِی۔ میں نے جو کچھ عالم پیداری اور مہیاری میں  
دیکھ لیا اس میں تمہارے جھگڑنا بے سود ہے (تاریخ المحدث ص ۲۶)

۲۶ مولانا میرزا کوئی صاحب غیر مقلد تاریخ المحدث ص ۲۶ میں عنوان قائم کرتے  
ہیں استاذ پنجاب مانظ عبداللہ مہر شذیر آبادی پیران کے حالات میں  
ص ۳۳ میں لکھتے ہیں آپ ائمہ دین کا بہت ادب کرتے تھے چنانچہ آپ فرمایا  
کہ تھے کہ ہر شخص ائمہ دین اور خصوصاً امام الحدیث کی بے ادبی کرتا ہے  
اس کا خاتمہ اچھا نہیں ہوتا۔

۳۱ مولانا داؤد غزنوی غیر مقلد کی سوانح میں ہے۔ اس سلسلہ میں مولانا داؤد  
نے سامعین (جو اکثر و بیشتر المحدث تھے) کو سخت الفاظ میں تنبیہ کی کہ دوسرے  
لوگوں کی یہ شکایت کہ اہل حدیث حضرات ائمہ اربعہ کی ترمیم کرتے ہیں بلا وجہ  
نہیں ہے اور میں دیکھ رہا ہوں کہ ہمارے حلقہ میں عوام اس گمراہی میں مبتلا  
ہو رہے ہیں اور ائمہ اربعہ کے اقوال کا تذکرہ خطرات کے ساتھ بھی کر جاتے ہیں  
یہ رجحان سخت گمراہ کن اور خطرناک ہے اور میں سختی کے ساتھ اس کو روکنے کی  
کوشش کرنی چاہیے (داؤد غزنوی ص ۳۳ تا ص ۳۴ مکتبہ غزنویہ بمبئی شیش



محل روڈ لاہور

(۴) ائمہ کرام کا احترام۔ ائمہ کرام کا ان کے دل میں انتہائی احترام تھا حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا اسم گرامی بے حد عزت سے لیتے۔ ایک دن میں ان کی خدمت میں حاضر تھا کہ جماعت اہل حدیث کی تنظیم سے متعلق گفتگو شروع ہوئی بڑے دندنگ ہلچل میں فرمایا مولوی اسحق جماعت اہل حدیث کو حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی روحانی بددعا ملے کر بیٹھ گئی ہے۔ ہر شخص ابو حنیفہؒ کو کہہ رہا ہے کوئی بہت ہی عزت کرتا ہے تو تو امام ابو حنیفہؒ کہہ دیتا ہے پھر ان کے بارے میں ان کی تحقیق یہ ہے کہ وہ تین حدیثیں جانتے تھے یا زیادہ سے زیادہ گیارہ۔ اگر کوئی بہت بڑا احسان کرے تو وہ انہیں سترہ حدیثوں کے عالم گرداننا ہے جو لوگ اتنے جلیل القدر امام کے بارے میں یہ نقطہ نظر رکھتے ہوں ان میں اتنا دو یک جہتی کیج کر پیدا ہو سکتی ہے۔ یا غلبۃ العبد

انما اشکونی وحزنی الی اللہ (داؤد غزنوی ص ۱۳۷ تا ص ۱۳۸)

(۵) مولانا داؤد غزنوی فرماتے ہیں۔ اور ہمارے مدرسہ کا حال سنئے ایک روز حضرت والد بزرگوار (مولانا عبدالجبار غزنوی) کے دس بچان میں ایک طالب علم نے کہہ دیا کہ امام ابو حنیفہؒ کو پندرہ حدیثیں یاد تھیں مجھے ان سے زیادہ حدیثیں یاد ہیں۔ والد صاحب کا چہرہ مبارک خستہ سے سرخ ہو گیا اس کو ملحقہ درس سے نکال دیا اور مدرسہ سے بھی خارج کر دیا اور بقوائے القضا فراسۃ اللہ من فاندہ یقظہ بنور اللہ۔ فرمایا کہ اس شخص کا خاتمہ دین حق پر نہیں ہو گا ایک ہفتہ نہیں گزرا تھا کہ معلوم ہوا کہ وہ طالب علم مرتد ہو گیا ہے۔

اعاذنا اللہ من سوء الخاتمہ۔ (داؤد غزنوی ص ۱۳۸)

(۶) جناب ابو بکر غزنوی کہتے ہیں: ایک مضمون میں اپنے فوجی موقع کی وضاحت

کرتے ہوئے لکھتے ہیں، ائمہ دین نے جو دین کی خدمت کی ہے امت قیامت تک ان کے احسان سے عہدہ برائیں ہو سکتی۔ ہمارے نزدیک ائمہ دین کے لیے جو شخص دل میں سوء و عین رکھتا ہے یا زبان سے ان کی شان میں بے ادبی اور گستاخی کے الفاظ استعمال کرتا ہے یہ اس کی شقاوت قلبی کی علامت ہے اور میرے نزدیک اس کے سوء خاتمہ کا خوف ہے۔ ہمارے نزدیک ائمہ دین کی بدعت و درایت پر امت کا اجماع ہے (داؤد غزنوی ص ۱۳۷)

(۷) مولانا شاعر احمد صاحب غیر مقلد فرماتے ہیں۔ میں نے اس کے متعلق حضرت میان صاحب مرحوم دہلوی یعنی شیخ اکمل حضرت سید نذیر حسین صاحب مرحوم سے دریافت کیا تو آپ نے جواب میں کہا کہ ہم ایسے شخص کو خاتمہ دین کے حق میں بے ادبی کر کے چھوڑا رافضی جانتے ہیں۔ (ماشیہ تاریخ الہدیٰ میرزا کوٹلی ص ۱۷) خواجہ صاحب! ان واقعات کی روشنی میں شعر فلعنۃ ربنا الہ ہمارے رب کی لعنت ہو۔ کا مطلب سمجھ گئے ہو یا نہیں۔ اگر نہیں سمجھے تو

چشمہ آفتاب را چہ گسار

یہ شعر حضرت امام عبداللہ بن مبارکؒ کی طرف منسوب ہے (معدۃ الرعایہ وغیرہ) جو حضرت امام اعظمؒ کے شاگرد ہیں اور اسناد کی بے قدری و بے عزتی کرنے والا شخص مخلص شاگرد کے ہاں مردود شمار کیا جاتا ہے چنانچہ اسیات بعد اہمات ص ۱۶۶ میں ہے میان صاحب اپنے اساتذہ جناب مولانا شاہ ولی اللہ جناب مولانا شاہ عبدالعزیز جناب مولانا شاہ محمد اسحق قدس سرہم اہر ان کے خاندان کا بہت ادب کرنے اکثر قرآن و حدیث کے ترجمے کے موقع پر فرماتے تھے اس کا مقصدی ترجمہ سنو جو ہمارے بزرگوں سے سیدہ لیسہ جلا آتا ہے اور بیان مساکل میں بھی انہیں بزرگوں کے اقوال سے سنبھلاتے اور فرماتے ہیں۔ اس پر کوئی آنا و طبع طالب علم



اگر کہہ دیتا کہ حضرات کا کہنا سند نہیں ہو سکتا۔ جب تک قرآن و حدیث سے سند نہ دی جائے تو بہت غصا ہو کر فرماتے مردود کیا یہ حضرات گھس گئے تھے ایسی ہی اڑان گئی اڑتے تھے۔ خواجہ صاحب مردود وہ ہوتا ہے جو اللہ تعالیٰ کی رحمت سے دور کیا جاوے جیسے فیضانِ مردود اور یہی معنی شعر مذکور کے ہیں تو بتائیے شاہ ولی اللہ صاحب شاہ عبد العزیز و شاہ محمد اسحق کی بہت سی باتوں سے اختلاف کر کے آپ اور آپ کے اساتذہ مردود ہو گئے یا نہ نیز یہ بتائیں کہ شیخ اسکل کی یہ بات سچی ہے یا جھوٹی۔ اگر سچی ہے تو پھر اگر یہی بات کوئی حنفی کہہ دے یعنی امام ابو حنیفہؒ و صاحبینؒ کے اقوال پیش کرے اس پر کوئی شتر بے جہاد شخص اعتراض کر دے کہ ان کی بات حجت نہیں قرآن و حدیث کے خلاف کہتے تھے تو اس سنی کی بات میں سچی ہوگی یا نہ۔  
۴۔ نم ہی کہو کہ یہ انداز گفتگو کیا ہے۔

**خواجہ صاحب کا جھوٹ ۴**  
خواجہ صاحب کا یہ کہنا کہ یہ الگ بات ہے کہ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے تین تہائی سے زیادہ مسائل میں امام ابو حنیفہؒ سے اختلاف کیا ہے۔ در مختار ص ۲۳ جلد ۱) خواجہ صاحب کا یہ کہنا مبالغہ جھوٹ ہے در مختار میں یہ حوالہ موجود نہیں ہے جھوٹ بولنے میں خواجہ صاحب کو لذت آتی ہے۔

۵۔ جھوٹ بولنے سے جن کو عار نہیں ان کی باتوں کا کوئی اعتبار نہیں

**مولانا عبدالحی کھنوی مرحوم کی احناف پر خصوصی شفقت**

مولانا کھنوی کہتے ہیں :

وَلَا تَخْلَقُوا مَا لَا إِلَهَ بِهِمَا  
عَدُوٌّ قَدِيرٌ يَخْشَى بَالِ  
الْإِسْمَاءِ الْعِزَّةِ الْإِلَهِيَّةِ  
خَالِقًا أَبَا حَنِيفَةَ يَخْشَى  
مُلْكِي سَدِّ هَيْبِهِ -  
(مقدمہ شرح و قایدہ ص ۱)

**المنقول نامی کتاب امام غزالیؒ کی نہیں**  
علامہ ابن حجرؒ کی فرماتے ہیں :

وَكذلك وقع في  
المنقول المنسوب لتمام  
الغزالي حجة الاسلام  
فذكر ان شيئا من ذلك  
والما قلنا المنسوب لانه  
ليس له نسبة جميع ما في  
هذا الكتاب اليه فيحصل  
ان تكون التعليل  
الشيعة اختلقت عليه  
بدليل انه مرجه في كتاب  
احياء علوم الدين المتواتر  
عنه بما يليق بكمال الجليلية  
رحمته الله

اور اس طرح المنقول جو امام غزالیؒ کی طرف منسوب کی گئی اس میں میں ایسی باتیں ہیں جن سے امام اعظمؒ کی توہین لازم آتی ہے اور ہم نے المنقول کو منسوب الی الغزالی اس لئے کیا ہے کہ اس کتاب میں تمام باتیں صحیح نہیں ہیں پس احتمال ہے کہ کسی نے گھر کر امام غزالیؒ کے منسوب دی ہوں اور اس کی دلیل یہ ہے کہ امام غزالیؒ نے امام اعظمؒ کی تعریف اپنی مشہور و متواتر کتاب احیاء العلوم میں کی ہے جو امام اعظمؒ



(الخیرات الحسان ص ۱۶)

کے لائق ہے۔

میر علامہ ابن حجر کی شافعی کھتے ہیں:

والضامن النسخة

التي رأيتها مكتوب

عليها ان هذا الكتاب

تصنيف محمود الغزالي

ومحمود هذا ليس

بحجة الاسلام ومن

شهد كتب على حاشية

تلك النسخة هذا الشخص

مقتضى اسمه محمود الغزالي

وليس هو حجة الاسلام

(الخیرات الحسان ص ۱۷)

اور نیز میں (ابن حجر) نے جو

نسخہ المنزول کا دیکھا ہے اس

پر لکھا ہوا تھا کہ یہ کتاب تصنیف

ہے محمود غزالی کی اور محمود غزالی

یہ امام غزالی وہ نہیں جن کا لقب

حجة الاسلام ہے اور اسی نسخہ

کے حاشیہ پر لکھا ہوا تھا یہ شخص

معتبری ہے اس کا نام محمود غزالی

ہے یہ امام غزالی نہیں جو حجة

الاسلام ہے۔

## الجواب

خواجہ صاحب نے اس کا حوالہ فقہ حنفی کی کتاب سے دینے کے بجائے خان صاحب بریلوی اور خواجہ غلام فرید صاحب کا نام لے کر حوالہ دیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ خواجہ صاحب کے دال میں کوئی کالا کالا ہے اور وہ یہ ہے کہ علامہ شافعی نے رد المحتار ص ۱۷ تا ص ۱۸ میں اس حوالہ کی خوب تردید کی ہے مگر مولف حقیقتہً الفقہ نے پوری بیچاری کا مظاہرہ کیا ہے اور حقیقتہً الفقہ ص ۱۸ میں اس حوالہ کا ذکر کر دیا ہے اور حضرت خضر حوالہ رد مختار ص ۱۷ جلد ۱ سے دے دیا ہے حالانکہ رد مختار میں خضر علیہ السلام کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

## شرعیات بل

خواجہ صاحب نے شرعیات بل پر بھی اعتراض کیا ہے جو بعض مند وعناد و خواہش نفسانی کی دلیل ہے کیونکہ خواجہ صاحب کی جماعت اہل حدیث کا ایک گروہ بھی اس کی تائید کرنے والا تھا۔

## فقہ حنفی

خواجہ صاحب کھتے ہیں: ایک لاء ملک میں ایک ہی ہو سکتا ہے اور وہ ملک کی غالب اکثریت کے عقائد و مسلک کے مطابق فقہ حنفی ہو نا چاہیے (مولانا زاہد الراشدی بحوالہ نولٹ کے وقت ۱۹۷۶-۱۹۷۷ عوام ص ۱۸)۔ خواجہ صاحب بات تو صحیح ہے آپ کا کیا خیال ہے کہ آپ کی فقہ نافذ کرنی چاہیے پہلے تو یہ اس لیے غلط ہے کہ آپ کی جماعت کے چند افراد کسی خاص فلسفہ ضلع میں ہیں اور باقی عظیم پاکستان میں ان کا وجود نہیں دوسرے غیر مقلدین کے علماء نے جو فقہ پیش کی ہے مثلاً فقہ محمدیہ کلاں۔ ہدیۃ المہدی۔ نزل الابرار دلیل الطالب۔ عرف الجادوی وغیرہ ان میں ایسے گندے مسائل نکھیں جو غیر مقلدین حضرات غرضی قبول نہیں کرتے جب ان حضرات کے اکابر نے یہ گندہ پیش کیا ہے تو ان کے اصاغر سے کون سی اچھائی کی امید کی جاسکتی ہے۔

نوٹ: امام غزالی کا نام محمد ہے تو محمود غزالی سے محمد غزالی بنایا گیا۔

(ان شاء اللہ ابیراجون، طبع کسریٰ مرحوم کی شفقتیں اخاف حضرات پر بیچارے یہاں میں نے ایک ایسا ذکر

ہوا ہے مولانا لکھنوی کے حوالہ سے المنزول کا حوالہ غیر مقلدین حضرات نے بھی دیا ہے

اور کھتے فتاویٰ علمائے حدیث ص ۱۹ والاصلاح ص ۱۸ مولانا محمد گوندلوی حقیقتہً

الفقہ ص ۱۲۲) شیخ حضرات بھی امام غزالی کی متقیوں میں المنزول کے کئی ہمارے نقل کرتے ہیں (تذکرہ فقہ)

## خواجہ صاحب

خواجہ صاحب کھتے ہیں۔ امام مہدی اور حضرت عیسیٰ حنفی ہوں گے (عوام ص ۱۸)



خواجہ صاحب لکھتے ہیں السوس کہ مسلک خالص  
حنفی ہونے کی وجہ سے سید ابوالاعلیٰ مرحوم بھی اسی

**موردی صاحب**

خیال کے مافی تھے (عوام مس)

**الجواب**

خواجہ صاحب امروہی صاحب نے جوابات کی ہے وہ جمہوری قانون کے مطابق  
کہی ہے باقی خواجہ صاحب کا یہ کہنا کہ موردی صاحب خالص حنفی تھے یہ بھوٹ ہے  
وہ حنفی دیر ہند کی بریلوی احمدیث وغیرہم کو جاہلیت کی پیداوار اور شیطان کی نفس  
کہتے تھے نہ دیکھتے خطبات حصہ اول ص ۱۲ اور رسائل مسائل ص ۲۷ ج ۲ طبع سوم ۱۹۷۷ء  
خواجہ صاحب کے اسناد محترم لکھتے ہیں مجھے مولانا موردی سے تعجب نہیں وہ جب  
بھی علم کی ان متعارف راہوں سے گزرتے انہوں نے غلو کرکھائی۔ متعہ کا مسئلہ مسلک  
اعتدال حیات مسیح۔ دجال وغیرہ میں ان کی حدت لڑائیاں کامیاب ثابت نہیں  
ہوئیں۔ ان کے رہبر قلم کی جو لائیوں کا میدان دوسرا ہے (فداوی سلفہ ص ۱۳) ان  
کا مسلک اعتدال تھا (لا الہ الا فطرتہ ولا الہ الا فطرتہ) اور احادیث کے  
عقائد و مسائل کا اختلاف کرنے والا کیسے خالص حنفی بن سکتا ہے۔

۷۔ ایں خیال است و بحال است و جنوں

خواجہ صاحب کا بھوٹ ہے  
کو خالص حنفی کہنا جس جھوٹ ثابت ہوا

۸۔ دردغ گورانا بخانہ یا پیر رسانیہ

خواجہ صاحب نے یہ عنوان قائم کر کے جو  
اعتراض کیا ہے اس کی تردید ندادی شامی

ص ۱۲ میں کوڑ ہے۔

**خواجہ صاحب**

خواجہ صاحب عنوان قائم کرتے ہیں۔ "قرآن کی مانند" پھر لکھتے ہیں بالخصوص ہدایہ  
کی شان میں مقدمہ میں یہ شعر درج ہے۔

ان الہدایۃ کے القراء قد استوت ما صنفوا قبلہا من الشرع من کتب  
بے شک ہدایت قرآن کی طرح ہے۔ اس نے تمام سابقہ مذہبی تصنیفات کو مٹا دیا ہے (عوام)  
غیر مقلدین کی طرف سے احادیث پر اعتراض بار بار کیا جاتا ہے کہ یا غیر مقلدین  
کے ہاں یہ بہت وزنی اعتراض ہے حالانکہ حقیقت میں اس اعتراض میں کوئی وزن نہیں  
ہمارے شیخ استاذ کرم امام مجدد مقام الوضیع بیع اول ص ۲۵ ۱۳۳۱ھ میں نتائج التعلیقہ  
ص ۷۷ کے حوالے سے اس اعتراض کو نقل کر کے اس کے جواب سے فارغ ہو چکے ہیں۔ مولانا  
محمد جو ناگرمی نے بھی ہدایت مہدی ص ۱۱ میں اس اعتراض کو دھریا ہے حقیقتہ اللہ تعالیٰ  
میں بھی اس اعتراض کو بڑی مدد سے ذکر کیا گیا ہے اس لئے ہم اس کا اپنے انداز میں  
جواب دینا چاہتے ہیں۔

**الجواب**

اصل بات اور حق جس کو بگاڑ کر پیش کیا گیا ہے ہمارے شیخ کرم لکھتے ہیں مؤلف  
مذکور نے جو عبارت نقل کی ہے انتہائی حرارت اور جسارت سے کام لیا ہے کیونکہ اصل  
الفاظ فی الشرع من کتب نہیں بلکہ فی الفقہ ہی دیکھا ہے یہ یا تو مؤلف مذکور کی اپنی ذاتی  
تحریف ہے اور یا کہیں کسی رسالہ سے غلط لکھا ہوا گھسیٹ دیا ہے۔ مقام الوضیع ص ۲۵  
لیکن یہ شعر ہدایہ اخیرین کے مقدمہ ص ۱۱ میں اس طرح مودود ہے جس طرح مؤلف نتائج  
التعلیقہ نے پیش کیا ہے۔

مولانا لکھنوی مرقوم کی دوسری تھوپی شفقت اخلاف پر  
مؤلف نتائج التعلیقہ وغیرہ



کی عبارت اور جرات کے پشت پناہ مولانا کھنوی مرحوم ہیں مولانا کھنوی مرحوم نے  
امام حماد الدین کے دو شعر بحوالہ حاشیہ ہدایہ للعلامة الہدایہ ذکر کر کے پھر لکھتے  
ہیں۔ وغیرہ۔

ان الہدایہ کا لفظ ان قد نسخت ما صنعوا قبلہا فی الشرع من کتب  
توجدہ۔ اور امام حماد الدین کے سوا کسی اور کا قول ہے کہ ہدایہ قرآن کی طرح ہے۔ بے شک  
منسوخ کر دیا ہدایہ نے ان کتابوں کو جو اس سے پہلے شریعت کے مسائل میں لکھی گئی ہیں۔  
تاریخیں کرام! مولانا کھنوی کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ شعر کسی معمول شخص  
کا ہے جس کا نام مولانا کو معلوم نہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ اصل الفاظ فی الفقہ کے  
تھے جس کا مطلب یہ بن جائے گا کہ ہدایہ نے فقہ حنفی کی ان کتابوں کو جو اس سے پہلے فقہ  
میں لکھی گئی تھیں منسوخ کر دیا ہے۔ یعنی چونکہ ان میں ایسے دلائل عقلیہ موجود نہیں تھے  
جیسا کہ ہدایہ میں تھے اس لیے ہدایہ نے اس سے بے نیاز کر دیا ہے اور ان کی جگہ پر کتابوں کو قرآن زبور  
انجیل کو منسوخ کر دیا تھا فلہذا اس تشبیہ میں کوئی خرابی لازم نہیں آتی اور اگر فی الشرع  
کا لفظ جو تب بھی اس سے مراد شریعت کے مسائل فقہیہ ہی مراد ہوں گے مگر اس تاویل  
کی کوئی ضرورت نہیں کیونکہ اصل لفظ فی الفقہ کے ہیں۔

مولانا مرزا حیرت دہلوی غیر مقلد لکھتے ہیں۔ ہدایہ کی نسبت  
ماہی خلیفہ یہ لکھتا ہے۔ ہدایہ نے اپنی سالت کی فقہی کتابوں

کو اس طرح منسوخ کر دیا۔ جس طرح قرآن نے نازل ہو کے گذشتہ انبیاء کی کتابوں کو منسوخ  
کر دیا۔ ہر شخص کا فرض ہے کہ اس کے فقہی قواعد کو یاد کرے کیونکہ زندگی میں بھی قواعد  
اس کی رہنمائی کریں گے (حیات طیبہ ص ۳۱) اسلامی اکادمی اردو بازار لاہور

پس عبارت ہدایہ سے ثابت ہو کہ مولانا کھنوی مرحوم نے فی الشرع کا لفظ لکھ کر  
احاف پر خصوصی شفقت کا مظاہرہ کیا ہے اور غیر مقلدین حضرات نے بھی مولانا کی

حوالہ سے اپنا کام چلایا ہے دیکھئے حقیقتہ الفقہ۔ ہدایت محمدی اور خواجہ کی حوام۔ اتنی  
سی بات تھی جس کو بھنگ مٹا دیا گیا۔

ہدایہ اور اس کے مؤلف کا مقام | مولانا کھنوی مرحوم لکھتے ہیں۔

(۱) صاحب الہدایہ سعادت  
إماماً فقیہاً حافظاً محدثاً  
مفسراً جامعاً للعلوم  
ضابطاً للفتون متقناً  
محققاً نظائر (مناظر اعظم) مدقّق  
ناہد ورع (پرہیزگار) بارع  
ربند قرآن (منازل) ماہر  
اصولی اویس شاعر علم و ادب  
میں ان جیسا لکھوں نے نہیں دیکھا  
اختلافی مسائل میں ان کا قدر کشادہ  
ہے اور مذہب میں توانی کے دونوں  
بازو پھیلے ہوئے ہیں مشہور ناموں سے  
صاحب ہدایہ نے فقہ کے مسائل کیسے ہیں  
(الغنائم الہدیہ ص ۱۳)

(۲) حافظ عبد القادر القرشی الجواہر المصیّب میں صاحب ہدایہ کو ان القاب سے یاد کرتے  
ہیں شیخ الاسلام برآن الدین المرفعی فی العلماۃ المحقق (مقدمہ نصب الرایہ ص ۱۲)

(۳) خواجہ صاحب کے اساذ محترم مولانا محمد اسماعیل سلفی لکھتے ہیں۔ علامہ رفیعی صاحب  
ہدایہ علامہ کانسانی مؤلف البدائع والفائز اور علامہ سرخسی قاضی خان نسفی  
ابن قدامہ۔ ابن تیمیہ۔ علامہ ابواسحق، ابراہیم بن علی بن یوسف صاحب مہذب



اس طرح ذر تانی۔ اور باجی۔ ابن رشد۔ شاطبی وغیرہم سب اپنے ائمہ کے مذہب کو رعیت اور امت کی روشنی میں ثابت کرتے ہیں ان کے طریق استدلال سے اختلاف کیا جاسکتا ہے مگر ان کے محقق ہونے میں شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ تحریک آزادی (نکرو ص ۱۹) مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد فرماتے ہیں: اور بصورت فقدان بعض اجتہاد کی ضرورت کو تسلیم نہ کرتے ہوئے شریعت اسلامی عالمگیر اور قیامت قائم نہ جاتی ہوائے گی اور یہ دونوں باتیں درست نہیں ہیں نیز یہ کہ فقہ حنفی میں کتاب ہدایہ میں مسائل فقہیہ کی اسناد میں روایات سے جو ثبوت پیش کیا ہے اور ان کی تائید میں اصولی و معنوی باتیں سمجھائی ہیں۔ اس میں امام برہان الدین مرغنیانیؒ مصنف ہدایہ کی سخی معاذ اللہ بے سود گئی جائے گی اور یہ بات سوائے کسی جاہل اور بے سمجھ کے کون کہے گا (نایخ الہدایت ص ۱۳۲)

(۵) غیر مقلدین حضرات کے شیخ انکل مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی نے پچاس ساٹھ برس سے زیادہ اپنے ذمہ صرف اربعین و حدیث اصول حدیث اور ہدایہ کو خاص کر لیا تھا (الحیات بعد الممات ص ۱۳۳)

(۶) علامہ سید محمد نور شاہ صاحب مؤلف ہدایہ کہ بے حد تعریف کرتے تھے آپ کے کسی عالم نے پوچھا فتح القدیر شریح ہدایہ جیسی کتاب آپ تصنیف کر سکتے ہیں آپ نے فرمایا ہاں اس نے کہا ہدایہ جیسی کتاب تحریر کر سکتے ہو نور شاہ صاحب نے فرمایا سرگز نہیں بلکہ ہدایہ جیسی چند سطر میں بھی نہیں بنا سکتا۔

(مقدمہ نصب الراية ص ۱۳۱)

راقم الحروف کی پہلی حالت راقم الحروف طالب علمی کے دور میں جب ہدایہ پڑھتا تھا اور صاحب ہدایہ جہاں حدیث پیش کرتے ہیں تو بعض مقامات میں وہاں بین السطور لکھا ہوتا تھا اھذا

عربی راقم اس کے متعلق استاد سے پوچھتا تھا کہ اس کا کیا مطلب ہے تو وہ فرماتے تھے کہ یہ حدیث کتب حدیث میں نہیں ملی تو راقم حیران ہو جاتا تھا کہ جب حدیث کی کتابوں میں حدیث نہیں تو صاحب ہدایہ کس طرح پیش کر دیتے ہیں مولانا عبدالحی لکھنوی مرحوم کا حاشیہ اور بین السطور پڑھ کر راقم الحروف کافی حد تک صاحب ہدایہ کے متعلق یہ نظریہ قائم کر چکا تھا کہ صاحب ہدایہ کو فن حدیث سے کوئی حلق نہیں درمعاذ اللہ یہ تو مولانا لکھنویؒ کے حاشیہ کا فیض تھا اور جب حافظ ابن حجرؒ کے الدرایہ کا مطالعہ کیا تو اس میں حافظ صاحب بعض اوقات فرما جاتے ہیں لےوا جذا کہ یہ حدیث مجھے نہیں ملی اور پھر نصب الراية علامہ زیلعیؒ کا مطالعہ کیا تو اس سے پتہ چلا کہ صاحب ہدایہ نے جو احادیث ہدایہ میں بیان کی ہیں وہ اکثر احادیث کی کتابوں میں موجود ہیں صرف چند احادیث ایسی ہیں جو نہیں مل سکیں علامہ عینیؒ و حافظ ابن حاتمؒ کو بھی وہ احادیث نہیں مل سکیں راقم الحروف پراشد تہائی کا خصوصی فضل ہوا کہ چند چیزیں جو ان حضرات کو نہ مل سکتی تھیں اس عاجز کو حدیث کی کتابوں سے مل گئی ہیں اس سے صاحب ہدایہ کا دقار راقم الحروف کے دل میں بہت بڑھ گیا ہے۔  
وذا لک فضل اللہ لیؤتیہ من یشاء

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب کتھے ہیں کسی ستم ظریف کا مقولہ ہے انا جھوٹ بولو کہ لوگ سچ سمجھنے لگیں اس ٹوٹکے کو حنفی علماء نے پیٹ بھر کر آزما یا ہے۔ انہوں نے فقہ حنفی کی تعریف میں زمین و آسمان کے قلابے ملا دیئے ہیں جیسے منزل من اللہ قرآن و حدیث نہ ہوں بلکہ قدوری اور ہدایہ ہوں۔ یہ ان کا ٹکھ کلام ہے کہ فقہ حنفی کی کتابیں قرآن و حدیث کا پنخوڑ ہیں عرق ہیں خلاصہ ہیں سست ہیں حاصل ہیں دیگر اب قرآن و حدیث کو پڑھنے کی ضرورت نہیں نہ انہیں نافذ کر لے کی ضرورت ہے فقط فقہ حنفی کو نافذ



ہونا چاہیے یہی قرآن وحدث ہے (عوام ص ۵)

### الجواب

خواجہ صاحب نے جو مقولہ ذکر کیا ہے کہ، اتنا جھوٹ بولو کہ لوگ سچ سمجھنے لگیں۔ اس پر خود خواجہ صاحب کا عمل بتاؤ اس مقولہ کے تحت خواجہ صاحب نے عمل کرنے ہوئے یہ جھوٹا رسالہ لکھا ہے جو قرآن کے پیش نظر ہے۔

### خواجہ صاحب کا جھوٹ ہے

یہ خواجہ صاحب کا خالص جھوٹ ہے (لعنة الله على الكاذبين) علماء اہل حق نے ہمیشہ قرآن وسنت پر عمل کیا ہے اور پاکستان کی اسمبلی میں ہمیشہ ہی مطالبہ ہوا کہ قرآن وسنت کو نافذ کرو چنانچہ سن ۱۹۷۹ء کے آئین میں ہی بات منظور ہوئی اور شریعت بل میں بھی قرآن وسنت کے نافذ کرنے کا مطالبہ موجود ہے خواجہ صاحب کا اتنا بدترین جھوٹ بولنا ان کے ہر دماغ پر لکھی کی گئی دلیل ہے۔

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب عنوان قائم کرتے ہیں ”گھر کے بھیدی“۔ اس کے تحت حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کا حوالہ پیش کرتے ہیں فقہائے حنفیہ کا تعلق حدیث سے ہمیشہ ہی کم رہا ہے (عوام ص ۵)

### الجواب

خواجہ صاحب نے اسی صغیر میں پھر قادیانی شانی کا نام ردالمحتار حاکم کے ساتھ لکھا ہے اور اس کی تردید پہلے ہم کر چکے ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کو کبھی تو فریقہ بین حضرات غیر مقلد لکھ دیتے ہیں اور کبھی حنفی اور گھر کا بھیدی (الصعب بن الصعب) خواجہ صاحب امام اعظم وصاحبین کے بعد احناف حضرات کے دو گروہ ہیں! محدثین کا

۱) فقہاء کا۔ محدثین میں شمار ہوتا ہے۔ محمد بن عبداللہ بن المنکثر القاضی البغوی امام ابوعلی الموصلی (صاحب مسند الوصلی) امام وکیع (شیخ الشافعی) امام الحرم والتعدیل یحییٰ بن سعید القطان۔ مالک الحافظ امام یحییٰ بن معین امام طحاوی۔ امام ابوالبشر الدیلمی (صاحب کتاب الکنی) امام ابو العاصم الرازی علامہ زبیری حافظ ابن عساکم علامہ مارونی (صاحب البحر المتقی) علامہ عینی محدث علامہ محمد طاہر بنی محدث علی المتقی (صاحب کنز العمال) وغیرہم اور فقہاء کرام میں پھر دو گروہ ہیں ایک گروہ وہ ہے جو حدیث کے دلائل سے بھی واقف ہے دوسرا وہ ہے جو واقف نہیں یا وقوف کمزور ہے لہذا اس سے مطلقاً احتاف مراد نہیں کہ وہ بالکل حدیث سے ناواقف ہیں۔ اس طرح محدثین کرام کے بھی کئی گروہ ہیں۔

۱) جھوٹی اور سخی حدیثوں میں تیز کر سکنے والے۔

۲) جھوٹی اور سخی حدیثوں میں تیز کر سکنے کے باوجود ہر قسم کی طلب و پاس روایات میں تیز نہ کر سکنے والے۔ جب محدثین کرام ایک درجہ کے نہیں ہو سکتے تو فقہاء کرام کس طرح ایک درجہ کے ہو سکتے ہیں۔ جب ادنیٰ درجے کے محدثین کے بموجب کلام اعلیٰ درجے کے محدثین پر نہیں لگایا جاسکتا تو ادنیٰ درجے کے فقہاء کا الزام اعلیٰ درجے کے فقہاء پر کیسے لگایا جاسکتا ہے البتہ محرم البیعت شریعہ مبارک آدمی اگر ایسا نتیجہ اخذ کرتا ہے تو اس کا قصور بھی نہیں۔



## مولانا عبدالحی کھنوی کی خصوصی شفقت

علامہ ربیعہ محمد نور شاہ صاحب فرماتے ہیں :

وہو جنفی شیعہ لمحمد  
طاہر صاحب مجمع البحار  
وہو ایضاً حنفی کما صرح  
بہ ہو بنفسہ فح  
رسالة خطیة وسہا  
مولانا عبدالحی رحمہ اللہ  
تعالیٰ حبیب، عدلہ من  
الشافعیۃ ومن معتقات  
شیخہ (کنز العمال)  
(فیض الباری ص ۱۱۱)  
ہے۔

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب لکھتے ہیں۔ مولانا عبدالحی کھنوی حنفی ہدایہ وغیرہ کے بارے میں

فرماتے ہیں :

لا یعتمد علی الاحادیث  
المنقولۃ فیہا اعتداداً کثیاً  
ولا یجزمُ لورودہا  
فقط ان کتابوں میں مذکور ہونے  
کی وجہ سے احادیث پر پورا  
اعتداد اور یقین نہیں کر لینا

و شیوہا بجمہود وقویحہا  
فیہا فکر من احادیث ذکرت  
فی الکتاب المعتبرۃ وہی موضوعۃ  
چاہیے کیونکہ بہت سی معتبر  
کتابیں موضوع روایات سے  
پر نہیں۔

(مفت مدظلہ العالیہ مطبوعہ لیسٹن ص ۱۲ (عو ۷ ص ۷))

### الجواب

روایات کا پرکھنا محدثین کرام کے اصولوں کے مطابق یہ انگلیں ہے صحاح  
سنۃ کی بعض کتب میں بھی بعض جھوٹے اور وضاح قسم کے راوی موجود ہیں جن کی  
نشان دہی ہم کبھی کریں گے (انشاء اللہ تعالیٰ) تو کیا آپ کے اصول کے مطابق جو اپنے  
اپنے غیر متقدمین بھائیوں یعنی منکرین حدیث سے لیا ہے صحاح سنۃ کا اعتبار نہیں ہو  
گا (لا حول ولا قوۃ الا باللہ) مولانا کھنوی مرحوم فرماتے ہیں :

و بعض الشافعیۃ طعنوا علی  
صاحب الہدایۃ بانہ ارد  
فیہا الاحادیث الثابت  
بثلک دہل هذا الزعم  
الوقوف بجلالہ قدرہ  
و عدم لاطلا علی  
تجامة علمہ وقد خدرج  
احادیثہ الشیخ محی الدین  
عبد القادر بن محمد القرشی  
المصری و سماء العنایہ  
بصرخۃ احادیث الہدایہ  
اور بعض شافعیوں نے صاحب  
ہدایہ پر طعن کیا ہے کہ اس نے  
بدایہ میں ایسی احادیث کا ذکر کیا  
ہے جو صحیح نہیں یہ اعتراض کرنا  
ان کا محض عدم واقفیت کی  
بناء پر ہے کہ وہ صاحب ہدایہ  
کی قدر و علمیت کا مقام معلوم نہ  
کر سکے حالانکہ صاحب ہدایہ کی  
حدیثوں کی باقاعدہ تخریج کی  
ہے شیخ محی الدین عبد القادر  
بن محمد القرشی المصری کھنوی رحمہ



و توفی سنة خمس و سبعین  
و سبع مائة و الشیخ علاء  
الدین و سماه الکفایة  
فی معرفة احادیث  
الحدیث و الشیخ جمال الدین  
بن عبد الله ابن یوسف  
الزلیعی سماه نصب الرایة  
لن حدیث الحدیث و یخصه  
احمد بن علی بن  
حجر العسقلانی المتوفی  
سنة اثنتین و خمس  
و ثمان مائة و سماه  
الذرایة فی منتخب  
احادیث الحدیث کذا فی  
کشف الظنون۔

(مقدمہ ہذا ایہ اخیر میں)

مولانا کنہوی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ ہدایہ کی احادیث حدیث کی  
کتابوں میں موجود ہیں اور اس کی باقاعدہ تحدیدین کرام نے تحریر کی ہے اور شافعیہ  
کا طعن صاحب ہدایہ پر درست نہیں۔

یہ کاوشیں بے سبب ہیں کیسے کہ ورتوں کی کچھ انتہا بھی  
زبان رکھتے ہیں ہم بھی آخر کچھ تو پوچھ سوال کیا ہے

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب مولانا کنہوی کا حوالہ بایں الفاظ ذکر کرتے ہیں نیز لکھتے ہیں۔  
ومن الفقہاء ومن لیس  
لہم حظ الضبط المسائل  
الفقہیة من دون المہارۃ  
فی الروایات الحدیثیة۔  
تحریر ہو۔

(الضامۃ ۱۳) (عوامہ ص ۱۳)

### الجواب

خواجہ صاحب جھوٹ بولنا سخت گناہ ہے من الفقہاء کا ترجمہ آپ نے  
بالکل غلط کیا ہے من الفقہاء کا ترجمہ ان فقہاء نہیں جیسا کہ آپ نے ترجمہ  
کیا ہے بلکہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہیں فقہاء میں سے بعض ایسے ہیں کیونکہ من البغیہ  
داخل ہے تو مطلب یہ ہوا کہ بعض فقہاء ایسے ہیں نہ کل فقہاء ایسے ہیں جیسا کہ آپ  
نے ترجمہ میں کر دیا کہ تاثر دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔

یہ خواجہ صاحب کا جھوٹ ثابت  
ہوا (إِنَّا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ وَإِنَّا رَآئِکُمْ رِجْزٌ مِّنْکُمْ)

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب نے مولانا کنہوی سے ایک حوالہ نقل کیا ہے جس کا ترجمہ خواجہ صاحب  
نے یوں کیا ہے۔ صاحب ہدایہ کو دیکھو جو جلیل القدر عنفیوں میں سے ہیں اور افضی شایع  
و چیز کو دیکھو جو بزرگ شافعیوں میں سے ہیں یا خود اتنے مشہور اور قابل اعتماد ہونے  
کے انہوں نے اپنی کتابوں میں ایسی روایات درج کر دی ہیں جن کا نام و نشان تک  
نہیں ملتا۔ شیخ عبدالحق حق دہلوی فرماتے ہیں، مصنف ہدایہ ضعیف حدیثیں بیان



کرتے ہیں غالباً انہیں علم حدیث سے کوئی سروکار نہیں تھا (شرح سفر السعاده) عوام کے

### الجواب

مصنف ہدایہ کے غلطی ایسی بات لکھتا درست نہیں صاحب ہدایہ کی چند غلطیاں ایسی ہیں جو حافظ ابن حجر وغیرہ کو نہیں مل سکیں باقی سب ذخیرہ احادیث کا مشہور نگاروں میں موجود ہے اور جریر و اسحاق ابن حجر وغیرہ کو نہیں مل سکیں ان میں سے بھی بعض راویوں کو مل گئی ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ صاحب ہدایہ بلند پایہ محدث ہے بلکہ حافظ الدیلمی ہے۔ باقی رہا ضعیف حدیثیں بیان کرنا تو اگر اس سے یہ مراد ہو کہ صاحب ہدایہ نے تمام حدیثیں یا اکثر حدیثیں ضعیف بیان کی ہیں تو یہ بالکل غلط ہے اور اگر اس سے یہ مراد ہو کہ بعض حدیثیں ضعیف بیان کی ہیں تو یہ درست ہے مگر کیا کیا جائے کہ بعض حدیثیں تو صحاح ستہ میں بھی ضعیف ہیں تو کیا صحاح ستہ والوں کو علم حدیث سے کوئی سروکار نہیں تھا۔  
(لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم)

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب ملا علی قاری کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں۔ ہدایہ میں ادھام کی کثرت ہے جن کا ذکر علامہ عبد القادر حنفی نے اپنی کتاب عنایہ میں بھی لکھا ہے و لطائف بحوالہ الفوائد البیہ مطبع یوسفی ص ۳۲، عوام کے

### الجواب

خواجہ صاحب جب ملا علی قاری و علامہ عبد القادر حنفی وغیرہا لے ان ادھام کو بیان کر دیا ہے تو آپ کو کیا ضرورت ہے ان کے بیان کرنے یا اشارہ کر کے کہ شاید سنی شہرت مطلوب ہوگی محترم غلطی کا ہو جانا اور بات ہے اور اس پر عمل کرنا اور بات ہے مثلاً ایک حافظ قرآن عید تراویح میں سنانا ہے اس کو غلطی گم جاتی ہے مگر دوسرا حافظ اس غلطی پر تنبیہ کرتا ہے تو وہ غلطی نہ جانے نہیں پاسکتی اس طرح جہاں صاحب ہدایہ سے غلطی ہوئی ہے اس پر تنبیہ کر دی گئی ہے اس پر عمل حنفیوں نے نہیں کیا لہذا

آپ کا یہ شرانگیز بیان قابل مذمت ہے

علامہ ذہبی فرماتے ہیں:

### حفاظ حدیث سے غلطی کا صدور

فیس من شرط الثقة  
ان لا یغلط اہلاً فقل  
غلط شعبۂ و مالک  
و ناہید بماتقنہ و  
نیل  
(سیر اعلام النبلاء ص ۳۲)  
پس ثقہ راوی کی یہ شر نہیں کہ  
اس سے غلطی کا کبھی صدور نہ  
ہوا ہو بے شک امام شعبہ و  
مالک سے بھی غلطی کا صدور ہوا ہے  
اور ان کا ثقہ و نیل القدر ہونا بھی  
کافی دستہ ہے۔

غیر فرماتے ہیں:

قاری احادیث الکبار  
سد من الخطاء والوہم  
فہذا شعبۂ و مالک  
الذروۃ لک ادھام و کذا لک  
معمروا لا و ذاعی و مالک  
رحمۃ اللہ علیہ۔  
(سیر اعلام النبلاء ص ۳۲)  
مجھے بڑے محدثین ائمہ میں سے  
کوئی ایسا نام دکھاؤ جس سے  
دھم اور خطا اور نہ ہوئی ہو یہ شعبہ  
چوٹی کے محدث ہیں اور ان سے کئی  
اظہار ہوئے ہیں اور اس طرح معمر  
اور ذاعی و مالک سب سے  
ادھام و غلط ہوئے ہیں۔

حضرت عبد اللہ بن مبارک نے یہاں تک فرما دیا ہے۔

من لا یغلط فی الحدیث  
فہو کذاب  
(کامل احادیث ص ۱۱)  
جو محدث حدیث میں غلطی نہیں  
کرتا وہ کذاب (بہت بڑا جھوٹا)  
ہے۔



**امام بخاری** | امام بخاری جوئی کے محدث ہیں مگر ان سے بھی بہت سے اوصاف و غلطیوں کے ہیں۔ تاریخ کبیر میں راویوں

کے سلسلہ میں جو ان سے اوصاف واقع ہوئے ہیں اس پر امام ابو حاتم نے کڑی نکتہ چینی کی ہے حتیٰ کہ ان کے بیٹے عبدالرحمن بن ابی حاتم نے ان غلطیوں کو خطا و البخاری کے نام سے کتاب مرتب کر کے جمع کر دیا ہے اور دوسرے جامعہ رجال نے بھی موقعہ موقعہ ان غلطیوں پر تفسیر کی ہے۔

**وہم ۱ :** حافظ ابن حجر کہتے ہیں :

نافع بن الخارث، حدیثی نافع بن الخارث البزازی راوی دیکھ

عنه زیاد بن المنذر قال راوی ہے اس سے زیاد بن

البخاری لم یصح حدیثی المنذر راوی نے حدیث بیان کی

وهو كوفي رالف ہے اور امام بخاری فرماتے ہیں

وكن قول البخاری ههنا انه كوفي يروى عنه لا ابا

داؤد البصري مقام پر اس کو کوفی کہنا مردود ہے

السان الميزان ص ۲۱۱ کیونکہ البزازی دہلوی ہے کوفی نہیں

**وہم ۲ :** امام بخاری نے ایک راوی محمد بن عمران ثانی پر ترجیح کی ہے

علامہ وہبی فرماتے ہیں :

كذا استاه البخاری وهو احمد بن عثمان

نام لیا ہے حالانکہ اس کا نام احمد بن عثمان ہے۔

**وہم ۳ :** ایک راوی ہے حرام بن حکیم جو ایک حدیث ذکر کرتا ہے لیکن

درجے والے ایک راوی نے اس حدیث کی دوسری سند میں غلطی سے اس کا نام حرام بن معاویہ کہہ دیا ہے۔ تو امام بخاری نے ان کو دوسرا الگ سمجھ کر دو راوی سمجھ لئے ہیں چنانچہ علامہ محمد احمد شاکر غیر مقلد فرماتے ہیں :

فظمہما البخاری رجلین امام بخاری نے ان کو دو شخص سمجھ

قال الخطیب ووهو یلے ہے خطیب بغدادی فرماتے

البخاری فی فصله بین میں کہ حرام بن حکیم و حرام بن معاویہ

حرام بن حکیم و بین کے الگ کر لئے اور دو راوی سمجھنے

حرام بن معاویہ لاندہ میں امام بخاری سے موصول ہوئی ہے

رجل واحد تعلقات کیونکہ یہ ایک شخص

شاکر علی الترمذی ص ۱۹ ہے۔

**وہم ۴ :** عطاء فرماتے ہیں :

قال عطاء التی حسان عطاء فرماتے ہیں کہ حضرت نبی

رسول اللہ صلی اللہ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی دوزخ

علیہ وسلم لا یقیم لها جس کا آپ باری مقرر نہیں کرتے

بلینا انھا صفة وحصان تھے وہ صفت تھیں اور وہ ص

اخرهن موتا ماتت ازواج مطہرات میں سے آخر

یا المدینة متفق علیہ میں مدینہ منورہ میں فوت ہوئی ونگلی

وقال رزین قال عنبر و مسلم اور محدث رزین نے کہا

عطاء ہی سورة وهو اصح کہ عطاء کے علاوہ دوسرے خطرات

لمشحوة ص ۲۱۱ سورة کے متعلق کہتے ہیں اور یہی

زیادہ صحیح ہے۔



ابن بخاری و مسلم کی روایت میں دو دھم واقع ہوئے ہیں۔

(۱) حضرت صفیہؓ کی باری مقرر نہیں تھی۔

(۲) اور یہ کہ حضرت صفیہؓ سب سے آخر میں فوت ہوئیں، حالانکہ صحیح لوں ہے

کہ حضرت سودہؓ کی باری مقرر نہیں تھی کیونکہ انہوں نے اپنی باری حضرت عائشہؓ

کو جبر کر دی تھی اور حضرت صفیہؓ آخر میں فوت نہیں ہوئی کیونکہ وہ شہید

میں فوت ہوئی ہیں جبکہ حضرت سودہؓ شہید نہیں اور حضرت عائشہؓ

شہید میں حضرت ام سلمہؓ میں فوت ہوئیں۔

دھم ۵۵: بخاری شریف ص ۳۸۹ میں ہے۔ عن مجاہد عن ابن عمر

قال قال النبي صلى الله عليه وسلم رأيت عيسى وموسى (الصلوات)

ابن عمر لکھا گیا ہے اور بخاری شریف کے تمام نسخوں میں اس طرح لکھا ہوا ہے حالانکہ

ابن عمر کے بھائے ابن عباس صحیح ہے دیکھئے فتح الباری وغیرہ۔

دھم ۵۶: ۱۔ بخاری شریف ص ۳۹۱ میں حدیث ہے کہ حضرت عائشہؓ فرماتی

ہیں کہ بعض ازواج مطہرات نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہا کہ ہم میں سے

پہلے کون آپ کو ملے گا آپ نے فرمایا کہ جس کا ہاتھ تم میں سے لمبا ہو گا تو ازواج

مطہرات نے لکڑی لے کر اپنے ہاتھ ناپنے شروع کر دیئے اور سودہؓ کا ہاتھ سب

سے لمبا ہوا بعد میں میں معلوم ہوا کہ اس لمبائی سے مراد صدقہ خیرات کرنا ہے اور

حضرت سودہؓ ہم سے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلے جا ملیں اور صدقہ و

خیرات کے ساتھ بھٹ رکھتی تھیں۔ امام بخاری نے اسی سند سے یہ حدیث

تاریخ صغیر ص ۳۸ میں بھی ذکر فرمائی ہے اور اس سے پہلے ایک سند سے یوں بیان

فرمایا ہے:

حدثنا يحيى بن سليمان قال سمعت ابن عمر بن الخطاب

ثنا ابن دعب عن

کہ حضرت سودہ رضی اللہ عنہا

عمرو بن سعيد ابن ابی

کی وفات حضرت عمر رضی اللہ

علاء قال لو فیت سرق

عنه کے دور میں ہوئی ہے۔

زوج النبي صلى الله عليه

وسلم في زمن عمر

لیکن یہ سند منقطع ہے کیونکہ سعید بن ابی ہلال کی ولادت سنہ ۳۵ میں ہے

(تہذیب ص ۳۵) جس نے حضرت عمرؓ کا دور تو کجا حضرت امیر معاویہؓ کا دور

بھی نہیں پایا اس لیے یہ روایت قابل اعتماد نہیں امام بخاری نے اسی تاریخ صغیر

کے اسی صفحہ پر اس سے پہلے متصل سند سے بیان کیا ہے۔

ابن عبد الرحمن بن ابی

حضرت عبدالرحمن بن ابی زبانی

ابن عبد الرحمن بن ابی

ہیں کہ اس نے حضرت عمرؓ کے ساتھ

علی زینب یعنی ابنہ جعفی

حضرت زینب بنت جحش کا جنازہ

فصاحت ادل لہو النبی

پڑھا پس یہ ازواج مطہرات میں سے

صلی اللہ علیہ وسلم و تالہ

سب سے پہلے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر

یہ سند متصل ہے اور اہل سیر کے موافق ہے تاریخ صغیر کے حاشیہ پر نیز منقولہ معنی

مولانا عبد الشکور اترقی صاحب لکھتے ہیں:

وقع هذا الحديث في كتاب

بخاری کتاب الزکوٰۃ میں بھی یہ

الزکوٰۃ من البخاری الضأ

حدیث موجود ہے لیکن مسلم کی روایت

لکن فی روایت مسلم مصروح

میں صراحت موجود ہے کہ سب سے

انہا زینب و هو المعروف

پہلے فوت ہونے والی ازواج مطہرات

عند اهل العلم وعليه

میں سے حضرت زینب ہیں اور اہل



اتفاق اهل السير مروح علم کے ہاں بھی مشہور ہے اور اسی پر  
بدہ السوری و سبقہ الی اہل تاریخ کا اتفاق ہے امام نووی نے  
نقل الاتفاق ابن بطلال۔ اسکی تخریج کی ہے اور اس سے پہلے  
ابن بطلال نے۔

درہم ۱۱: بخاری شریف کتاب الطلاق ص ۳۱ میں ہے کہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم حضرت حفصہ کے پاس گئے اور اس نے حضرت  
نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو شہد کا شریعت بلا یا تو حضرت عائشہؓ نے حضرت صفیہؓ  
حضرت سودةؓ کو ملا کہ حضرت حفصہ کے خلاف پارٹی بنائی۔ حالانکہ یہ روایت درست  
نہیں اور بخاری ص ۹۲ میں بھی اس طرح غلط منقول ہے حالانکہ صحیح یوں ہے کہ حضرت  
عائشہؓ کی پارٹی میں حضرت حفصہ شامل تھیں بلکہ اصل پر دو گرام بنانے اور سوچنے والی  
ہی بھی دو تھیں اور شہد کا شریعت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینبؓ کے  
گھر یا خاویجہؓ کے گھر بخاری ص ۱۲ نیز ان دو پارٹیوں کا ذکر بخاری ص ۲۵۱ میں بھی  
موجود ہے جس سے معلوم ہوا کہ شریعت پینے کا واقعہ حضرت حفصہ کے گھر نہیں ہوا  
درہم ۱۲: بخاری شریف ص ۲۸ میں ہے۔

حق اخی سوق بنی یہاں تک کہ رسول اللہ صلی اللہ  
قیفناہ مجلس بضاء علیہ وسلم بازار بنی قیفاہ میں  
بیت فاطمہ۔ تشریف لے گئے پس حضرت فاطمہؓ  
کے گھر کے صحن میں بیٹھ گئے۔

حالانکہ یہ بات درست نہیں کیونکہ حضرت فاطمہؓ کا گھر سوق بنی قیفاہ میں  
نہیں تھا امام مسلم نے صحیح روایت کیا ہے تھا الصدوق حتی الی فناء فاطمہ  
وصحیح مسلم ص ۱۱ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سوق قیفاہ سے واپس آ

کہ حضرت فاطمہؓ کے گھر کے صحن میں تشریف لائے۔  
درہم ۱۳: بخاری شریف ص ۲۲۲ میں ہے۔  
قتل حمزة طبعہ بن عدی کہ حضرت حمزہؓ نے طبعہ بن عدی  
بن الحیار۔ بن الحیار کو قتل کیا تھا۔

انجاء غلط ہے صحیح یوں ہے طبعہ بن عدی بن لؤل چنانچہ حافظ ابن حجر زما  
ہیں۔ وهو وهه والصواب ابن فوجل كما سيأتي في غزوة احد ۱۲  
فتح الباری بحوالہ حاشیہ بخاری: یہ غلطی ہے درست یوں ہے کہ یہ عدی بن لؤل  
ہے جیسا کہ عنقریب غزوہ احد میں اس کا ذکر آئے گا۔

درہم ۱۴: امام بخاری نے صحیح بخاری ص ۲۴۹ میں حضرت ابن عمرؓ سے  
نسأؤ کتہ تحدثت کتہ ما کتہوا آخر کتہ آتھی مشنہ کی تفسیر میں نقل کیا  
ہے قال یا ایہما فی کہ ابن عمرؓ نے فرمایا کہ اس آیت کی تفسیر یہ ہے کہ عورتوں کا کتہ فی  
جائز ہے (لنحول ولا قوۃ الا ہا مللہ العلی العظیمہ) اور خود امام بخاری نے  
مارتہ شرم کے فی کے آگے دُبُرہا کا لفظ نہ ذکر کر کے جگہ خالی چھوڑ دی ہے۔  
لیکن یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر ابن عمرؓ کی روایت غلط تھی تو اس کا ذکر امام  
بخاری نے کیوں کیا ہے اگر صحیح تھی تو پھر دُبُر کے لفظ چھوڑنے اور شرم اور عار  
محسوس کرنے کی کیا ضرورت پیش آتی جب کہ امام بخاری بہت سے مقامات میں اس  
قسم کے الفاظ ذکر کر کے عار محسوس نہیں کرتے مثلاً

(۱) صحیح بخاری ص ۳۳۱ میں ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے عروہ کا فرک جو ابابکھا تھا  
امصص بظلالہ (لات بنت کے بظہر کو چوس) علامہ قسطلانی شارح  
بخاری لکھتے ہیں لغتم الباء وسكون الطاء المعجمة قطعاً تبقی  
بعد الحضان فی فوج المرأة (قسطلانی ص ۳۳۱) بظہر اس ٹکڑے کو کہتے ہیں



تو عورت کی شرمگاہ میں غصہ کرنے کے بعد باقی رہ جاتا ہے۔

۲ حضرت عبدالرحمن بن زبیر کے واقعہ میں ہے کہ اس کی عورت نے اپنے خاوند کی شکایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں کرتے ہوئے کہا

وَلَقَدْ نَكُنْ مَعَهُ الْوَحْلُ

اَللّٰهُ بَلَّ (صحیح بخاری ص ۲۱۱) بوجہ کے۔

حدا بلہ کہتے ہیں کہ بٹری کے کنارہ کو لپٹا جائے جب اس کو کھڑا کیا جائے تو نیچے گر جاتا ہے تو اس عورت نے اپنے خاوند کے آگے تاس کو دہر کے ساتھ تشبیہ دی ہے۔

۳ حضرت عبدالرحمن بن زبیر اس عورت کے جواب میں کہا کَذَبَتْ وَلِلّٰهِ يَارَسُوْلَ اللّٰهِ اِنِّي لَا تَغْنِيْهَا نَفْسُ الْاَدِيمِ وَلَكِنْ هِيَ تَنْتَوِيْدُ رِقَاعًا (صحیح بخاری ص ۲۱۱) اس عورت نے جھوٹ بولا، خاتم یا رسول اللہ میں اس کو ایسے جھوٹا ہوں جیسے بڑے کودا بڑے وقت پھوٹا جاتا ہے لیکن یہ نافرمان رفاہیہ خاوند کے پاس جاتا چلتی ہے۔

۴ صحیح بخاری ص ۱۰۹۵ میں ہے کہ صحابہ کرام فرماتے ہیں :

فَنَأْتِيْ عَذَابَهُ نَقَطُورٌ  
مَدَّ اَكْبَرُ نَا الْمَدْنَى

ان چند مثالوں سے ثابت ہوا کہ امام بخاری اس قسم کے خطرناک الفاظ کے بیان کرنے سے ہرگز نہیں گھبراتے اور اس مقام میں دیکھ کے لفظ بیان کرنے سے جو گھبرا رہے ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ عورتوں کی دہر زنی کرنا بے حیائی کا کام ہے فلنہ اس فعل ناپسندیدہ گھبرا رہے ہیں کہ لوگ کیا کہیں گے امام بخاری کسی چیز کی تعلیم دے رہا ہے ایک واقعہ مشہور ہے کہ ایک حنفی نے ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے نکاح کیا وہ لڑکی ہر وقت خاوند کو بخاری شریف پر عمل کرنے کی ترغیب دیتی رہتی تھی ایک دفعہ

خاوند نے اس لڑکی کو کہا کہ آج انٹی لیٹ جا میں نے تیری دہر زنی کر کے بخاری شریف پر عمل کرنا ہے اس عورت نے کہا کہ بخاری میں کیا یہ بات موجود ہے تو خاوند نے بخاری کا یہ صفحہ کھول کر علامہ وحید الزمان غیر مقلد کا ترجمہ اردو بخاری پڑھ کر دیا عورت کہنے لگی مجھے مناف کر دو آئندہ بخاری پر عمل کرنے کے لیے میں تجھے تنگ نہیں کروں گی۔

پھر حال امام بخاری نے مرفوع حدیثوں کے مقابلہ میں ایک موقوف اثر کر کے احتجاج کر کے سخت خطا کا ارتکاب کیا ہے جب کہ اس موقوف اثر میں بھی اضطراب ہے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے اس فعل کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا کہ کیا کوئی مسلم بھی اس فعل کا ارتکاب کرے گا۔ (احکام القرآن لمصاحف ص ۲۵۲ و تلخیص المجیر ص ۱۵۵)

وہم عا : بخاری شریف ص ۲۹۹ میں ہے کہ حضرت حسان بن ثابت حضرت عائشہ سے اجازت مانگ کر ان کے پاس تشریف لائے تو مسروق فرماتے ہیں :

قُلْتُ نَدَّ عَيْنٌ مِّثْلَ هَذَا

میں نے حضرت عائشہ کو کہا ایسے

یہ دخل علیہ وقد

انزل اللہ والذی

قَوْلِيْ كَسَبَتْ مِنْهُ

کہ عذاب عظیم

فَقَالَتْ وَ اِيْ عَذَابٍ

اَشَدَّ مِنَ الْعَمِي

وقد حاث يَدْعُوْا نَسُوْلَ

لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دفاع کرتا تھا۔

حافظ ابن کثیر تفسیر ص ۲۶۲ میں فرماتے ہیں کہ اکثر مفسرین کا یہ قول ہے کہ اس آیت کا مصداق رئیس المنافقین عبد اللہ بن ابی ہے مجاہد کے علاوہ بہت



سے محدثین و مفسرین نے یہی تفسیر کی ہے اور پہلے درجہ میں حدیث کے اندر صراحۃً  
گھڑا کہ اس آیت سے مراد عبد اللہ بن ابی ہے اور ایک قول یہ بھی ذکر کیا گیا ہے کہ اس  
سے مراد حضرت حسان بن ثابت ہیں۔

وہو قول غریب اور یہ تفسیر ضعیف ہے اگر یہ  
ولولہ اقلہ وقع فی صحیح البخاری ما  
قد يدل علی ایراد ذالک  
لما کان لا یزادہ کبیر  
فائدہ من الصحابۃ الذین لہم  
فضائل و مناقب و آثار  
احسن ما اثرک انہ کان  
یذاب عن رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم لیسعدہ و ہو  
الذی قال اللہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم حاجہ و جبریل علیہ  
السلام

امام بخاری سے زبردست بھول واقع ہوئی ہے کہ عبد اللہ بن ابی کو چھوڑ کر  
اس آیت سے حضرت حسانؓ مراد لے لیا ہے (انا للہ وانا الیہ راجعون)  
صحابہ کرامؓ کو جلال و اچھائی سے ذکر کرنا چاہیے یہی اہلسنت و الجماعت کا اصول و  
ضابطہ ہے اور ایسی باتوں کو نظر انداز کر دینا چاہیے جن میں صحابہؓ کی تزیین نہ ملتی  
ہو۔

وہم ۱۷ : عطاء الخراسانی کو امام بخاری نے ضعیف مادوں میں درج کیا  
ہے دیکھئے کتاب الضعفاء الصغیر مل ما مال بخاری ص ۲ و تہذیب التہذیب  
ص ۲۳ لیکن امام بخاری نے پھر اس کی حدیث صحیح بخاری میں دو مقام پر درج کر دی  
ہے چنانچہ بخاری شریف ص ۴۲ سورۃ لوح میں ہے

حدثنا ابو اھیرہ بن موسیٰ قال اخبرنا ہشام عن ابن جریج  
وقال عطاء عن ابن عباس۔ اس عطاء سے مراد عطاء خراسانی ہے۔  
دلیل ۱ : علامہ شیبہ المارونیؒ نے غیر متقلد لکھتے ہیں :

بل ہو عطاء الخراسانی بلکہ یہ عطاء خراسانی ہے محدث  
فقد اخبر عبد الزراف جہد الزرقانی نے اپنی تفسیر میں  
الحدیث فی تفسیرہ عن اس کو اس سند سے بیان کیا ہے  
ابن جریج فقال اخبرنی عن ابن جریج فقال اخبرنی  
عطاء الخراسانی عن ابن عطاء الخراسانی عن ابن  
عباس (حاشیہ بخاری ص ۳۳)

دلیل ۲ : علامہ قسطلانی شارح بخاری بھی اس مقام میں عطاء سے مراد  
الخراسانی لیتے ہیں (حاشیہ بخاری ص ۳۳)

دلیل ۳ : امام بخاری کے استاد محترم فرماتے ہیں :

قال علی بن المدینی فی العلیل منہمت ہشام  
العلل منہمت ہشام کتاب العلل میں کہ میں نے ہشام  
بن یوسف قال قال لی بن یوسف سے سنا اس نے  
ابن جریج سے سنا عطاء کہا کہ مجھے ابن جریج نے بتایا کہ میں  
لے عطاء بن ابی رباح عن



التفسير من البصرة و  
 آل عمران فتال  
 اعني من هذا قال  
 هشام فكان بعد اذا  
 قال عطاء عن ابن عباس  
 قال الخراساني قال هشام  
 فكتبنا حينئذ لملائنا قال  
 علي بن ابي طالب  
 كتبنا ان عطاء الخراساني  
 قال علي وانا كُتبت  
 هذه القصيدة لثلاث محمد  
 بن نوركان بجلد بها  
 عطاء عن ابن عباس  
 فيظن من حملها عنه  
 انه ابن ابي رباح  
 (تذييل ص ۲۱۳ تا ۲۱۴)  
 سے مراد یہاں ابن ابی رباح ہے۔

امام بخاری نے بھی یہ سند ہشام عن ابن جریر و قال عطاء عن ابن عباس  
 سے بیان کی ہے اور یہی ہشام بن یوسف تو ہے جس نے سارا قصہ کھول کر رکھ دیا  
 ہے۔ جزاء الله احسن الجزاء۔

دلیل ۳: البسود و مشقی نے بھی امام بخاری کی ان دو حدیثوں کو ذکر  
 کرنے کے بعد لکھا ہے کہ یہ دونوں حدیثیں ان جریر عن عطاء الخراسانی سے ہیں

اور ابن جریر نے عطاء الخراسانی سے حدیث نہیں سنی ابن جریر فرماتے ہیں کہ مولف البسود  
 مسعود و مشقی کے قول سے ثابت ہو تا ہے کہ ان دونوں حدیثوں میں عطاء الخراسانی  
 واقع ہے اور امام بخاری کا بھول جانا یقینی ہے کیونکہ عطاء الخراسانی نے ابن  
 عباس سے نہیں سنا اور ابن جریر نے تفسیر عطاء الخراسانی سے نہیں سنی لہذا یہ  
 دونوں حدیثیں دو جگہ میں منقطع ہیں اور امام بخاری نے گمان کیا ہے کہ یہ عطاء  
 بن ابی رباح ہو گا (تہذیب ص ۲۱۴)

حافظ ابن جریر نے امام بخاری کو اس وجہ سے بھاننے کی کوشش کی ہے مگر  
 یہ کوشش ان کی احتمالی ہے۔ علامہ ذہبی نے بھی سیر اعلام النبلاء میں پہلے  
 رد کا رمز لکھ کر یعنی صحاح ستہ کا ردی ہے عطاء الخراسانی پھر اس کا مرجع ہونا  
 ذکر کیا ہے لیکن بغیر دلیل کے ان مزید دلائل کی موجودگی میں محض احتمالی چیز سے انکار  
 کرنا مکابرہ ہے اور بخاری ص ۲۱۴ جلد ۲ میں بھی اس سند سے ایک روایت  
 مروی ہے۔ جب ہشام نے خود فیصلہ کر دیا ہے جیسا کہ علی بن المدینی نے کتاب  
 العلل میں نقل کیا ہے تو اس ہشام کی سند سے عطاء بن ابی رباح کا احتمال نکالنا  
 کس طرح بھی صحیح نظر نہیں آتا یاں ہشام بن یوسف کی سند کے علاوہ کسی اور سند  
 سے روایت ابن جریر عن عطاء کرتا تو احتمال نکالا جاسکتا تھا لیکن پھر بھی احتمال  
 تھا۔

وہم ۱۳: امام بخاری نے صحیح بخاری ص ۸۴ جلد ۲ میں حدیث نقل کی ہے۔

لا يتم شئ من احدكم  
 الموت من ضرا صابا  
 فان كان لا بد فاعدا  
 فيقول اللهم احيني  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم نے فرمایا  
 کہ تم میں سے کوئی شخص بزرگِ موت کی  
 تہانہ کرے کسی کو کہہ کر کہ وہ میرے  
 جوار سے بچتا ہو اگر تمنا کر فی ضرورتی



ما كانت الحسوة      بھی ہو جائے تو یوں کہے کہ اے اللہ  
خبرائی وتوفی      تو مجھے زندہ رکھ جب تک زندگی  
اذا كانت الواقعة      میرے لیے بہتر ہو اور مجھے موت دے اگر  
خبرائی۔      موت میرے حق میں بہتر ہو۔

لیکن امام بخاری کو جب عالم بخارا وغیرہ سے تکلیف پہنچی تو آپ نے موت کی دعا کی اور اس حدیث کو بھلا دیا۔ موت کی دعا کا ذکر تاریخ بغداد و طبقات الشافعیہ الکبریٰ ص ۳۳ میں موجود ہے۔ اگرچہ امام بخاری کے لیے یہ تاویل کی گئی ہے کہ یہ تکلیف ان کو دین کی وجہ سے پہنچی تھی اس لیے ان کے لیے موت کی دعا مانگنا جائز تھا اگر اس کے باوجود نواب صدیقی حسن خاں صاحب غیر متقلد کہتے ہیں۔

ولكن كان ينبغي له ان      اور لیکن امام بخاری کے لیے مناسب  
يدعو بهذا الدعاء الخافئ      یہ تھا کہ وہ اس آگے والی دعا ہو  
عن النبي صلى الله عليه      حدیث میں آ رہی ہے سے دعا کرتے  
وسلم لا بتلك المقالة      نہ اس مقالہ سے جو انہوں نے دعا  
والجواد قد يكسر الوصف      مانگی ہے اور سوا کہیں گرجا ہے  
قد ينسبوا - رنزل الامير بالعلم      اور تلوار نشانے سے چوک جاتی  
انما نور من الاديعة ذل ذكاست      ہے۔

وہم ع ۱۳ : مقسم عن ابی جاس کی سند سے امام بخاری نے صحیح بخاری میں روایت کی ہے لیکن اس کے باوجود امام بخاری نے ضعیف راویوں میں بھی ذکر کیا ہے علامہ ذہبی فرماتے ہیں:

والعجب ان البخاري يخرج      تعجب کی بات ہے کہ امام بخاری  
له في صحيحه وذكره      نے مقسم کی سند سے صحیح بخاری

في كتاب الضعفاء      میں روایت ذکر کی ہے اور اس راوی  
(میزان ص ۳۳)      کو کتاب الضعیفہ میں بھی ذکر کر دیا ہے  
وہم ع ۱۵ : الرب بن صالح بن عائد کہ امام بخاری نے ارجاء کی وجہ سے ضعیف راویوں میں شمار کیا ہے لیکن اس کے باوجود صحیح بخاری میں اس کی روایت درج کر دی ہے علامہ ذہبی فرماتے ہیں:

وكان من الموحبة      امام بخاری نے کہا تھا الرب بن  
قاله البخاري وادده      عائد رجحہ کر دیا ہے اس سے ہے اور  
في الضعفاء رجاءه      ارجاء کی وجہ سے امام بخاری نے  
والعجب من البخاري      اس کو ضعیفہ میں داخل کیا ہے اور  
يغتره وقد احتج به لكن      تعجب تو یہ ہے کہ امام بخاری اس راوی  
له عند الحديث      کو ضعیفہ میں قرار دیتے ہیں اور صحیح بخاری  
(میزان ص ۳۳)      میں اس سے حجت بھی کرتا ہے لیکن

بخاري في اس راوي ان كان حديثه      بخاری میں اس راوی کی ایک حدیث ہے  
وہم ع ۱۶ : امام بخاری ایک بھول راوی الحکم بن عتیبہ بن جاس کو فی اور مشہور امام حکم بن عتیبہ کو ایک شخص بتاتا ہے علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

وقد جعل البخاري هذا      اور بے شک امام بخاری اس بھول  
والحكم بن عتيبة      راوی اور مشہور امام حکم کو ایک  
الامام المشهور واحداً      ہی شخص سمجھتا ہے پس امام بخاری  
فعل من ادعاهما البخاري      کہ یہ ادعائے میں شمار کیا گیا  
(میزان ص ۳۳)      ہے۔

وہم ع ۱۷ : نعیم بن حماد المرزوقی الفرضی الاغور سے امام بخاری نے صحیح



بخاری میں دو مقام پر احتجاج کیا ہے دیکھئے صحیح بخاری ص ۵۴۳ حالانکہ یہ  
راوی سخت قسم کا ضعیف ہے حتیٰ کہ جھوٹی حدیثیں بھی بتا لیا کرتا تھا ملاحظہ فرمائیے  
فرماتے ہیں روئی عن البخاری مفروناً (تہذیب ص ۵۴) کہ امام بخاری نے نعیم بن حماد  
سے مفروناً یعنی متابعتاً روایت کی ہے یعنی احتجاج نہیں کیا لیکن ابن حجر کی یہ بات  
درست نہیں خود حافظ صاحب نے اپنی بات کی تردید مقدمہ فتح الباری میں کر  
دی ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔ لقید البخاری ولكنه لم يخرج عنه في  
الصحيح مروي موضع او موضوعين وعلق له اشياء اخر مقدمہ  
فتح الباری ص ۵۴) امام بخاری کی ملاقات نعیم بن حماد سے ثابت ہے لیکن امام  
بخاری نے اس سے ایک یا دو مقام میں احتجاج کیا ہے اور باقی روایتیں کچھ معلق  
ہیں علامہ سید محمد نور شاہ صاحب فرماتے ہیں:

قالوا ان نعیم بن	بعض حضرات نے کہا ہے کہ
حماد من رجال	نعیم بن حماد بخاری کی سلفی روایت
تعليقات البخاری لہم	کے راویوں میں سے ہے لیکن یہ
مسئدہ ویردہ ہذا	سند ان لوگوں کی تردید کرتی ہے
الاستاد فامنه وقع	کیونکہ یہاں مسند اس کے
ہہنا فی المسند الضعاف	علامہ امام حاکم نے مستدرک کتاب
علی ان الحاکم صرح	الجتاز میں تصریح کی ہے کہ امام
فی مسند رکہ فی کتاب الجنائز	بخاری نے نعیم بن حماد کے ساتھ
ان البخاری احتجہ بنحیث	اجتہاد کیا ہے پس بعض حضرات
حماد فظاح ما احتجوا بکونه	کا حیلہ ناکام ہو گیا جو نعیم کی تعلقات
من رجال التعلیقات وقد	کے راویوں میں سے شمار کرتے

تکلمنا فی نعیم بن حماد  
هذا اشعار ابن الجوزی  
ادخل هذا الحدیث  
فی الموضوعات الخ  
(فیض الباری ص ۱۳ جلد ۱)  
محدث ابو الفتح الازدی فرماتے ہیں:  
قالوا ان حماد یضع الحدیث  
فی تقویۃ السنۃ  
وحکایات مذکورۃ فی  
تلمب الی حنیفۃ کلہا  
کذبہ

(تہذیب ص ۱۰۳ ج ۱)

امام ابو البشر ولای فرماتے ہیں:

نعیم بن حماد عبد اللہ بن مبارک	نعیم بدوی بن ابی
سے روایت کرتا ہے یعنی ابن	المبارک قال النسائی
المبارک کا شاگرد ہے) امام نسائی	ضعیف وقال غیرہ
فرماتے ہیں کہ یہ نعیم ضعیف ہے	کان یضع الحدیث
اور نسائی کے علاوہ بعض کہتے ہیں	فی تقویۃ
کہ یہ نعیم سنت کو تقویۃ بنجانے	السنۃ وحکایات
کے لیے جھوٹی حدیثیں گھڑا کرتا	فی تلمب الی
تھا اور امام ابو حنیفہ کی تحقیق	حنیفۃ کلہا



کذب  
کونکے حکایتیں بھی بیان کرنا حجاب

وہابیہ (ص ۲۶۲) تا ص ۲۶۳  
مولانا میر محمد ابراہیم یا کوئی غیر مقلد محدث سبط ابن العجمی کے حوالہ سے کہتے ہیں۔

(کَانَ تُحْبَبُ) مصعب  
یضع الاحادیث فی  
تقریة السنة وحکایات  
مزدرة فی ثلث نعان  
کلها کذب  
ضایة السؤل فی  
مؤاة السنة الاصول  
(تاریخ اہل حدیث مکتبہ)

امام ابو داؤد فرماتے ہیں :

عن النبی محمد بن حاتم بن  
حدیث النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم  
لیس لها اصل  
(تہذیب ص ۲۶۳)

نیم بن حاتم نے ایک حدیث یوں گھڑی ہے (ترجمہ ملاحظہ کرو)  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں میری امت شر سے کچھ اوپر  
فروں میں بہت جائے گی۔ ان تمام فرقوں میں میری امت کے حق میں نہ بارہ

فتنہ گروہ جماعت ہوگی جو امور کو اپنے رائے سے قیاس کرے گی پس وہ حرام کو  
حلال اور حلال کو حرام بنا دے گی۔ (تاریخ بغداد ص ۲ جلد ۱۳ و میزان ص ۲۶۳ جلد ۲)  
محمد بن علی المروزی کہتے ہیں میں نے اس حدیث کے بارے میں تحقیق بھی  
ہو میں سے سوال کیا تو انہوں نے فرمایا (لیس لها اصل) اس کا کوئی ثبوت  
نہیں میں نے پوچھا اس حدیث کا راوی نیم بن حاتم کیسا ہے تو امام بھی نے فرمایا  
تفسیر میں نے کہا ثقہ کس طرح باطل و جھوٹی روایت کر سکتا ہے (کیف  
بحدیث ثقتہ یہاں) تو بھی بن سعید نے فرمایا کہ اس پر حدیث  
رہل مل گئی ہے۔ محدث ابو زرعة فرماتے ہیں میں نے محدث دجیم سے اس  
حدیث کے بارے میں پوچھا تو محدث دجیم نے کہا اس حدیث کا سند مقبول  
(یعنی بگاڑ دی گئی) ہے محدث ابو زرعة کہتے ہیں میں نے بھی بن سعید سے  
اس حدیث کے متعلق پوچھا تو انہوں نے اس کو منکر (ضعیف وادری) قرار دیا  
میں نے کہا کہ پھر یہ کہاں سے لائی گئی ہے تو انہوں نے فرمایا کہ نیم کو اس میں شبہ  
واقع ہوا ہے محدث عبد الفتی المصری فرماتے ہیں :

کلی من حدیث مبہ  
عن عیسیٰ بن یونس  
عن نیم بن حاتم  
فانما اخذت  
تصیح و بهذا الحدیث  
سقط تصیح عنہ  
کثیر من اہل العلم بالحدیث  
الات یحیی بن معین  
اس کے باوجود یحیی بن معین



لم یکن ینسب الی الکذاب  
بل کان ینسب الی الوهم  
(تقدیب ص ۱۰۷)  
پھر بھی نعیم کو جھوٹ کے ساتھ  
منسوب نہیں کرتے تھے بلکہ وہم و خطا  
کی طرف منسوب کرتے تھے۔  
امام یحییٰ بن سعید کاثر نعیم بن حاد کے بارے میں حسن ظن تھا جس کی وجہ  
سے وہ نعیم کو ثقہ کہتے تھے بعد میں وہ ختم ہو گیا تھا چنانچہ صالح بن محمد الاسدی  
فرماتے ہیں :

وسمعت یحییٰ بن  
سعید مثلاً عنہ فقال  
لیس فی الحدیث  
بشئ  
(تقدیب ص ۱۰۷ ج ۱)  
میں نے یحییٰ بن سعید سے سنا  
جب ان سے پوچھا گیا نعیم کے  
بارے میں تو انہوں نے فرمایا کہ  
حدیث میں یہ کچھ بھی نہیں  
(یعنی صغیر ہے)

علامہ ذہبی احمد بن محمد الرحمن بن وہب المصری کے ترجمہ میں اس حدیث  
کے جواب میں لکھتے ہیں :

فهذا إنما يعرف بنعیم بن  
حاد عن عیسیٰ ومرتبة منه  
سوید بن سعید وبعید الطحا  
بن النضال والحکم بن المبارک  
النخاشی (میزان ص ۱۱۷)  
پس یہ حدیث نعیم بن حاد عن  
عیسیٰ کے طریق سے ہی پہنچائی گئی  
ہے باقی سوید بن سعید و  
عبدالوہاب بن الضحاک و الحکم  
بن المبارک سب چور ہیں۔

اور علامہ ذہبی سوید بن سعید کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔

قال ابن عساکر وهذا  
استماع يعرف بنعیم  
محدث ابن عدی فرماتے ہیں  
یہ حدیث صرف نعیم بن حاد عن

بن حماد عن عیسیٰ  
(میزان ص ۲۳۹)  
یعنی کے طریق سے روئی ہے یعنی  
اس حدیث کا مانی صرف نعیم ہے  
یہ وہ حدیث ہے جس کو غیر منقلد بن حضرات نقہ حلیہ کی مذمت میں جھوم  
جھوم کر گاتے ہیں اور سرور کی ہر میں اگر اپنے رسالوں اور کتابوں میں بھی لکھا ہوا ہے  
ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جھوٹی نسبت کرتے ہیں کیونکہ ان کا  
آقا نعیم بن حاد بھی سنت کی تقویت میں اور قیاس و رائے کی مذمت میں جھوٹی  
روایتیں بنا کر تھار۔

علامہ ذہبی فرماتے ہیں :

وهو مع امامته منكر  
الحدیث (لک) و قال  
النسائی ضعیف و قال  
الوسعید بن یونس روی  
اجادیت مناکیر۔  
(تذکرة الحفاظ ص ۱)  
اور وہ نعیم باوجود امام ہونے  
کے منکر الحدیث (ضعیف) چاروں  
امام نسائی نے بھی ضعیف کہا ہے  
اور محمد بن الوسعید بن یونس نے کہا  
کہ اس نے منکر حدیثیں روایت  
کی ہیں۔

علامہ ذہبی فرماتے ہیں :

وكان من ادعية  
العلم ولا يحتج به  
(تذکرة الحفاظ ص ۱)  
علم کے برتنوں میں سے ایک برتن  
تھا مگر حجت کے قابل نہیں ہے۔

حضرت معاویہ سے روایت ہے انہما من قریش۔ (کہ امر اہل نبی حاکم  
وقت قریش کے قبیلہ سے ہوں گے) جس کی سندوں میں ہے شعبہ عن الزہری  
کان محمد بن جبیر یحدث عن معاویہ مگر نعیم بن حاد کے اس حدیث



کی سند یوں بنا دی ہے عن ابن المبارک عن الزهری عن محمد بن  
جبیر عن معاویہ - محدث صالح بن محمد الاسدی روایت ہے کہ نعیم بن حماد نے  
ایک کتب غلطی کی ہے کہ روایت منقطع تھی کیونکہ زہری نے جب کس استاد سے  
روایت نہیں سنی ہوئی تو یوں بیان کرتے ہیں - کات فلتان یحدث فیہ  
یہاں اس سند میں کان محمد بن جبیر یحدث کہ کاتب نے نعیم سے اس کو عن  
محمد بن جبیر بنا کر متصل کر دیا ہے۔ دوسری غلطی یہ کہ اس حدیث کو ابن المبارک  
سے روایت کر دیا ہے محدث الاسدی فرماتے ہیں :

ولیس لهذا الخلاص  
اصل من ابن المبارک  
ولت ادری من ابن جابر  
نعیم وکان نعیم  
یحدث من حفظہ  
ومعنا ما کیونکہ یروى  
لا یتابع علیہا  
رقدت یہاں (۱۰۳)

محدث الزور عن الزهری فرماتے ہیں :

عن محمد بن علی بن جبیر حدیثاً  
حد ثنا نعیم بن حماد  
عن الولید بن مسلم عن  
ابن جابر عن ابن زکریا  
عن رجاء بن حیوة عن

میں نے محدث نعیم پر حدیث  
پیش کی تو کہہ میں نعیم بن حماد نے  
ولید بن مسلم عن ابن جابر عن  
ابن زکریا عن رجاء بن  
حیوة عن النواص ابن سحان

النواص ابن سحان اذ حکم  
اللہ بالوحی فقتل  
دعیو لا اصل لہ  
(سیرت ص ۳۹۸ تا ص ۳۹۹)

امام احمد نے اگرچہ اس کو ثقہ کہا تھا لیکن بعد میں اس کی مذمت کرتے ہوئے  
چنانچہ تہذیب ص ۱۰ میں ہے -

ثقتہ بائنا کات  
یروی عن غیر الثقات

پھر امام احمد نے مذمت کی کیونکہ  
نعیم غیر ثقہ راویوں سے روایت کرتا تھا  
علامہ ذہبی میزان الاعتدال ص ۱۹۹ ج ۲  
میں لکھتے ہیں -

### نعیم کی بات میں تعارض

وقال نعیم بن حماد سمعت ابن عیینہ یقول لقلاد  
ہشام را مروا عظیم بن رواحہ عن الحسن فقیل لنعیم لقلاد قال لا  
کان صغیراً قلت بل کان رجلاً تا جا وقتا بنما عن نعیم بن  
حماد ایضاً عن ابن عیینہ قال کان ہشام اعلیٰ الناس  
محدث الحسن -

تو عمر نعیم بن حماد نے کہا کہ میں ابن عیینہ سے سنا وہ کہتے تھے ہشام میں  
نے حسن بصری سے روایت کر کے بہت خطرناک کام کا ارتکاب کیا ہے نعیم بن حماد  
سے پوچھا گیا کہ کیوں تو اس نے کہا کہ ہشام چھوٹا تھا حسن بصری کے دور میں  
(ذہبی) کہتا ہوں چھوٹا نہ تھا بلکہ پورا کامل مرد تھا اور میں نعیم بن حماد عن ابن عیینہ  
کے طریق سے یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ ہشام لوگوں سے زیادہ حسن بصری کی حدیث کو  
ہانتا تھا -



یہ ہے نعیم بن حماد کی حالت کبھی ہشام بن الحسن کی حدیث کو خطرناک کہتا ہے اور خواہ مخواہ ہشام کو طفل مکتب قرار دے کر اس کی حدیث کو رد کرنا چاہتا ہے اور کبھی اعلم الناس بنا دیتا ہے۔

ع۔ جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

امام اعظم نعیم بن حماد امام اعظم محمد بن عقیل مقلد وغیرہ فرقوں کے سخت دشمن تھے حتیٰ کہ جہم بن صفوان کو حضرت امام ابو حنیفہؒ نے کافر تک کہہ دیا ہے چنانچہ حوالے ملاحظہ ہوں۔

حوالہ ۱: الحامی کہتے ہیں:

سمعت ابا حنیفۃ یقول میں نے امام ابو حنیفہؒ سے سنا جہم بن صفوان کافر ہے۔ وہ فرماتے تھے کہ جہم بن صفوان کافر ہے۔ (تاریخ بغداد ص ۳۷۲)

حوالہ ۲:

قال ابو حنیفۃ اتانا من المشرق رأینا جیشان جہم ومطل ومقاتل مشہ۔ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ تم سے پاس مشرق کی جانب سے دو جیشٹ نظر پئے آئے ہیں ایک جہم کا جو تعطل باری تعالیٰ کا قاتل ہے دوسرا مقاتل بن حیان کا جو نشیبیہ باری تعالیٰ کا قاتل ہے۔ (تاریخ بغداد ص ۳۷۲)

حوالہ ۳:

عن ابی یوسف ان ابو حنیفۃ کان یدمجہما امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ امام ابو حنیفہؒ جہم بن صفوان

یعیب قول۔ (تاریخ بغداد ص ۳۷۲) کا مذمت کرتے تھے اور اس کے قول و نظریہ کو برا سمجھتے تھے اور اس پر عیب لگاتے تھے۔

حوالہ ۴:

بشر بن الولید قال سمعت ابا یوسف یقول قال ابو حنیفۃ صنفان من مشرک الناس یخترسان الجہمیۃ والشیعۃ (تاریخ بغداد ص ۳۷۲) بشر بن الولید کہتے ہیں کہ میں نے امام ابو یوسفؒ سے سنا وہ کہتے کہ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ خراسانی میں دو گروہ مخلوق خدا میں سے بدترین لوگ ہیں جہمیہ اور شیعہ فرقہ

حوالہ ۵:

محمد بن سابق یقول محمد بن سابق کہتے ہیں میں نے امام ابو یوسفؒ سے سوال کیا کہ کیا امام ابو حنیفہؒ قرآن مجید کو مخلوق کہتے تھے امام ابو یوسفؒ نے فرمایا اسناد اسناد میں مخلوق ہونے کا قائل ہوں پھر میں نے پوچھا کہ امام ابو حنیفہؒ جہم بن صفوان کے نظریہ کو قبول کرتے تھے تو امام ابو یوسفؒ نے فرمایا اسناد اسناد اور نہ میں جہم کے نظریہ کا قائل ہوں امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں اس

سألت ابا یوسف فقلت اکان ابو حنیفۃ یقول اللہ ان مخلوق قال معاذ اللہ ولا اننا اقوالہ فقلت اکان یرعب رأی جہم قال معاذ اللہ ولا اننا اقوالہ رواۃ ذوات۔



کتاب الاسماء والصفات حکایت کے تمام راوی ثقہ (معتبر)  
للبیہقی ص ۲۵۱ ہیں۔

حوالہ ۶: امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں:

کلمت اباحیثہ رحمہ اللہ میں نے امام ابو حنیفہؒ سے پورا  
سننے بعد اذ فی ان سال مکالمہ کیا اس بارے  
القرآن مخلوق ام لا فالنق میں کہ قرآنی مجید مخلوق ہے یا نہ  
لا یلیہ و رأی علی ان جفت پس ان کی اور میری رائے اس  
قال القرآن مخلوق فهو بات پر متفق ہو گئی کہ جو قرآن کو  
کافو قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ رواته مخلوق کہتا ہے وہ کافر ہے امام  
هذه الکلمہ ثقات حاکمؒ فرماتے ہیں اس روایت کے  
کتاب الاسماء والصفات ص ۲۵۱ تمام راوی ثقہ ہیں۔

امام اعظمؒ سے اس قسم کے اور بھی چند حوالے پیش کئے جاسکتے ہیں مگر بحث  
طویل ہو جائے گی امام ابو یوسفؒ کے نظریہ کی صراحت بھی آگئی ہے امام محمدؒ کا ایک  
حوالہ بھی گوش گزار کریں۔

الحارث بن ادریس یقول الحارث بن ادریس کہتے ہیں میں  
سمعت محمد بن الحسن الفقیہ نے امام محمد بن الحسن الفقیہ سے  
یقول من قال القرآن مخلوق سنا وہ فرماتے تھے جو شخص قرآن  
قال فصل خلفہ کو مخلوق کہتا ہے پس اس کے پیچھے  
کتاب الاسماء والصفات ص ۲۵۱ نماز پڑھو (کیونکہ نماز نہیں ہوتی)

ان حوالہ جات سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ ہمارے ائمہ ثلاثہؒ نے  
بھیہ فرقہ کے خلاف حق بات کی اشاعت کر کے بھیہ کی کمر توڑ دی تھی اب بھیہ فرقہ

نے انتقام لینے کے لیے اپنا ایک بھی نوح الجامع کا فتنی (کاتب) بنا دیا کیونکہ وہ بھی  
بھیہ کے سخت دشمن تھے یہ نوح الجامع امام اعظمؒ کے فقہ میں شاگرد ہیں اس طرح اس  
بھی کو عبد اللہ بن مبارکؒ تلمیذ امام اعظمؒ کا بھی شاگرد بنا دیا گیا تاکہ یہ بھی تقیہ  
کر کے ان حضرات کے ساتھ رہے اور امام اعظمؒ اور ان کے ساتھیوں کو کچھ ضرر نہ پہنچے۔  
کے بعد ان حضرات کو بدنام کر کے چنانچہ وہ بھی نعیم بن حاد سے چنانچہ بنان الاقدال  
ص ۲۷۷ میں ہے

قال صالح بن مسمار صالح بن مسمار فرماتے ہیں میں  
سمعت نعیم یقول اما نے نعیم بن حاد سے سنا وہ خود  
كنت جسیماً فلذا قلت کتاب ہے میں بھی بخدا اس لیے  
عرفت کلام مہمہ بھیہ کی کلام کو پہچان لیتا ہوں  
فلما طلبت الحديث جب حدیث میں نے طلب کی  
عرفت ان امرہم تو معلوم ہوا کہ بھیہ کا معاملہ تعطیل  
یروجع الى التعطیل کی طرف لوٹتا ہے۔

اس حوالہ سے واضح ہوا کہ نعیم بن حاد بھی متحاجس کا اس نے خود اقرار کیا ہے  
والمتر ابی حنیفہ باقرارہ البتہ اس حوالہ سے ساقط سا تھا اس کا رجوع بھی  
ثابت ہوتا ہے مگر رجوع درست ثابت نہیں ہونا اس لیے کہ جو کسی فرقہ کا  
دشمن ہوتا ہے وہ دشمن کے مخالفین سے محبت قائم کرتا ہے نہ کہ دشمنی تو نعیم بن  
حاد اگر صحیح معنی میں بھیہ کا دشمن ہو گیا تھا تو امام ابو حنیفہؒ و صاحبینؒ سے اس  
کو محبت محبت ہوئی کیونکہ اول داصل دشمن بھیہ کے تو یہی حضرات تھے مگر نعیم نے  
امام اعظمؒ و امام محمدؒ وغیرہ کے خلاف سخت نفرت پھیلانے کے لیے جو کچھ تصدیق اور  
واقعات کو گھڑ کر بدنام کرنے کی کوشش کی ہے حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔



وقال العباس بن مصعب اور العباس بن مصعب فرماتے  
 جمع کتباً علی محمد بن نعیم بن حماد نے محمد بن الحسن  
 الحسن و شیخہ و کتباً اور ان کے شیخ امام ابو حنیفہ اور  
 فی الرد علی الجہمیتہ جہم کے رد میں کتابیں جمع رہی  
 رحمہ اللہ (ص ۲۹) تصنیف کی تھیں۔

اس سے معلوم ہوا جہم کا نام بطور دھوکہ کے تھا اصل مقصد جہم کے دشمن امام  
 اعظم و امام محمد وغیرہ کو بدنام کرنا مقصود تھا بلکہ ان ہی حضرات پر بھی جو کئے الزام  
 لگایا گیا جس طرح کہ اولیاء اللہ ساری زندگی توحید کے اثبات و شرک کے رد میں خرچ  
 کرتے ہیں لیکن جب وفات پا جاتے ہیں تو شیطان ان حضرات کے مزار پر شرک کو ایسا  
 بظہر فیضان کی طرف سے ایک قسم کا بدلہ و انتقام جوتا ہے دوسری بات یہ ہے کہ  
 قرآن مجید نعیم بن حماد مخلوق کہتا تھا جیسا کہ اس کا ذکر عنقریب آ رہا ہے۔

### امام اعظم کے خلاف ایک جھوٹی حکایت

قال حدثنا الفزاری قال کنت عند سفیان فسمعی النعمان فقال الحمد لله  
 صحابہ من الاسلام عروۃ عروۃ ما دل فی الاسلام ما شام  
 منہ (تاریخ صفیہ ص ۱۸) امام بخاری اپنے شیخ حضرت نعیم بن حماد کے طریق سے  
 یہ روایت نقل کرتے ہیں کہ امام سفیان ثوری کو جب امام ابو حنیفہ کی وفات کی  
 خبر پہنچی تو فرمائے گئے کہ الحمد للہ اچھا ہوا اگر مر گیا ہے وہ تو اسلام کی کڑیوں کا حلقہ  
 ایکس ایک کر کے توڑتا تھا اسلام میں اس سے کوئی بڑا بدرجہت پیدا ہی نہیں ہوا  
 یہ جھوٹی روایت اس بات کا ثبوت ہے کہ نعیم کے بارے میں جو حدیث دولاہی  
 والو الفتح الازدی نے جرح کی تھی وہ بالکل درست تھی مولانا میر محمد ابراہیم سیالکوٹی

تغیر مقلد نے تاریخ المحدثین ص ۲۸ تا ص ۳۲ میں اس روایت کے بارے میں جواب  
 دیا ہے اور اس کو جھوٹا ثابت کیا ہے فہرہ الشراحین الجراء مولانا داؤد غفرلہ  
 غیر مقلد نے مولانا سیالکوٹی کے اس مضمن کو نہایت پسند کیا ہے چنانچہ داؤد غفرلہ  
 ص ۳۲ تا ص ۳۴ میں ملاحظہ کریں۔ حافظ ابن حجر نے وضع حدیث کے الزام سے پہلے  
 کہے لیے نعیم بن حماد کے لیے بڑی کوشش کی ہے مثلاً یہ کہ ابن عدی نے دولاہی کا  
 تقاض کیا ہے کہ نعیم بن حماد جو کھرا اہل السنۃ و صحابہ کا سنت دشمن تھا دولاہی اس  
 لیے اس پر جرح کرتا ہے مگر محدث ابن الجوزی کہتے ہیں:

المحدث الثالث موت یسری حدیث ابی کی عورت ام  
 ام الطفیل امراۃ ابی الطیف نے روایت کی ہے کہ  
 انھا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 ینذکراتہ رأی ربہ عزوجل فی المنام فی  
 احسن صورۃ شابا منورا فی حضور فی  
 رجلیہ نعلان من ذهب وعلی وجهہ  
 خراشان من ذهب هذا الحدیث میرد یہ نعیم  
 بن حماد قال ابن عدی کہ نعیم من کبریت روایت کیا ہے  
 کہتا تھا اور امام احمد سے نعیم



وسئل الامام احمد فاعرض  
لوجهه عنه وقال حسد يشد  
ابنا جهر ايجر کر کہا اس کی حدیث  
منکر مجهول۔

(دفع شبهة التشبيه ص ۳)

معلوم ہوا امام ابن عدی نے بھی بعد میں یہی فیصلہ کیا تھا کہ یہ وضاع (من گھڑت  
روایت بنائے والا) ہے یہ من گھڑت روایتیں اور حکایتیں اس کے جھوٹے ہونے کا واضح  
ثبوت ہیں کیا تمام روایات و حکایات میں اس کو وہم ہی ہوتا رہا ہرگز نہیں بلکہ بہت  
بڑا جھوٹا تھا اور مکار و منصوبہ باز تھا۔ چلو حافظ صاحب ابن حجر کی بات بھی تسلیم کر  
لیں کہ یہ کذاب نہیں تھا بلکہ وہی و خطا کار تھا اکثر کثیر اخطار راوی بھی ضعیف ہوتا ہے  
چنانچہ حافظ صاحب اس کے ترجمہ میں لکھتے ہیں صدوق یخطئ کثیراً (تقریب ص ۲۵۹) بچا تھا  
بہت خطا کرتا تھا حافظ صاحب نجیص البیہر ص ۹۹ میں حدیث بیان کر کے کہتے ہیں دخی  
السناد نعیم بن حماد اور اس کی سند میں نعیم بن حماد واقع ہے یعنی مشہور ضعیف  
ہے صرف نام بتا دینا ہی کافی ہے۔ تو بہر حال نعیم بن حماد اس قابل نہیں تھا کہ اس سے  
صحیح بخاری جیسی عظمت و شان والی کتاب میں احتجاج کیا جاتا (افان الله وانا لله وارجعونی  
سوال : امام بخاری بہت حلیل القدر محدث ہیں ان سے نعیم کے حالات کیسے

پوشیدہ رہے۔

الجواب

ایسا ہو سکتا ہے کیونکہ یہ کذاب اور وضاع لوگ بظاہر بڑے نیک میرت ہوتے  
ہیں ان کی نیکی سے دھوکہ لگ جاتا ہے۔ نصر بن ابیہل انحرسانی ایک راوی ہے محدث  
بھی بن محییؒ فرماتے ہیں کذاب غیث عدو اللہ (ہیئت بڑا جھوٹا غیث اور اللہ تعالیٰ  
کا دشمن ہے) امام ابو خثیمہؒ بھی فرماتے ہیں کذاب ہے امام بخاریؒ فرماتے ہیں یہ مدونہ

بالکذاب (محدثین کرام اسے جھوٹا کہتے ہیں) امام ابو زرعةؒ امام ابو داؤد امام نسائی سب  
اس راوی کو ضعیف قرار دیتے ہیں دیکھئے تاریخ بغداد ص ۲۸۱ جلد ۳ اما ص ۲۸۱ مگر امام احمدؒ  
فرماتے ہیں یہ راوی کذاب نہیں بلکہ ثقہ ہے (میزان ص ۲۵۲ و مسند احمد ص ۳ جلد ۳)  
تو دوسرے محدثین کرام پر اس کی حقیقت ظاہر ہو گئی مگر امام احمد کو معلوم نہ ہو سکا۔

دوسری مثال : ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ الاسلمی المدنی ایک راوی ہے۔ امام  
ماکؒ فرماتے ہیں نہ میں میں ثقہ ہے نہ حدیث میں ثقہ ہے امام احمدؒ فرماتے ہیں۔  
قداری (تقدیر کا سنی) مشنری بھی بر قسم کی بلاء اس میں موجود حق بشر بن المفضل  
فرماتے ہیں میں نے فقہاء سے اس کے بارے میں پوچھا تو سب نے کہا کہ کذاب  
ہے محدث بھی بن سعید القطانؒ بھی اس کو کذاب کہتے ہیں محدث یحییٰ بن یحییٰ  
اور علی بن المدینیؒ بھی کذاب کہتے ہیں ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ یہ حدیث میں جھوٹ ہوتا  
تھا محدث بزارؒ کہتے ہیں کہ یہ جھوٹی حدیث بنایا کرتا تھا مگر اس کے باوجود امام  
شافعیؒ اس کو ثقہ فی الحدیث مانتے ہیں محدث ساجیؒ نے امام شافعیؒ کی طرف  
سے یہ تاویل کی ہے کہ امام شافعیؒ نے اس کی حدیث فرائض و احکام میں نقل نہیں  
کی صرف فضائل و مناقب میں نقل کی ہے ابن حجرؒ فرماتے ہیں ہذا اختلاف  
الموجود المشہود ساجی کی یہ بات مشاہدہ کے خلاف ہے جو امام شافعیؒ کی  
کتالوں میں موجود ہے۔ (تہذیب التہذیب مشابہا ص ۱۲۱) امام نسائیؒ فرماتے ہیں :

والکذابون المعروفون اور مشہور کذاب جھوٹی حدیثیں

بوضع الحدیث علی رسول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے میں مشہور

اربعة : من ابی یحییٰ بالمدینہ میں چار میں ان میں سے مدینہ

و کتاب الضعفاء والمجروحین شریف میں ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ



نعم بن حماد اور خلق قرآن کا مسئلہ  
حافظ ابن جریر کہتے ہیں کہ محدث  
مسئلہ بن قاسم فرماتے ہیں:

وله مذهب سوع  
في القرآن كان  
يجعل القرآن قرآنين  
فالذي في السوح  
المحفوظ كلام الله تعالى  
والذي يابى الناس  
مخلوق - (تہذیب ص ۳۶۳)  
اور نعم بن حماد کا قرآن مجید  
کے بارے میں بڑا نظریہ تھا  
یہ قرآن مجید کو دو قرآن بنانا تھا  
پس وہ جو لوح محفوظ میں ہے  
وہ کلام اللہ ہے اور جو لوگوں کے  
پاس موجود ہے یہ مخلوق ہے  
(یعنی یہ کلام اللہ نہیں ہے)

براہِ راست اسلام کو معلوم ہو چکا ہے کہ اصل اس فتنہ کا بانی جہم بن صفوان غیور  
تھا امام اعظم اور آپ کے اصحاب و دیگر علماء کرام کے تعاون سے اس فتنہ کو ختم کر  
دیا گیا لیکن خلیفہ مأمون کے دور میں پھر متغیر لہ نے اس کا قرب حاصل کر کے یہ مسئلہ  
اس کے ذہن میں ڈال کر اس فتنہ کو دوبارہ زندہ کر دیا تھا کہ مأمون سرکاری طور  
پر قانون بنانے پر آمادہ ہو گیا کہ اس قرآن کو مخلوق و حادث کہا جائے اور جو آدمی  
اس عقیدہ کا اقرار نہیں کرتا اس کو سزا دی جائے علماء کرام کے لیے بہت استعانت  
آزمائش کا دور شروع ہو گیا۔ بعض علماء نے تو تفسیر کر کے اقرار کر لیا کہ قرآن مخلوق و  
حادث ہے کلام اللہ نہیں (معاذ اللہ) بعض علماء کرام نے تاویل کر کے جان  
پھرائی اور یوں کہا کہ لفظنا بالقرآن مخلوق (ہمارے الفاظ جو قرآن کی  
تلاوت کے وقت نکلتے ہیں یہ مخلوق ہیں) یہ تاویل صحیح تھی مگر اس دور میں مناسب  
نہیں تھی چنانچہ امام احمد بن حنبل نے اس تاویل کی سختی سے تردید کی اور کہا کہ اس  
طرح دشمن کو چور دروازے سے داخل ہونے کا موقع مل جائے گا اور اس طرح قرآن

کی عظمت و قدر ختم ہو جائے گی اور قرآن مجید کی توہین کر کے یہ تاویل کی جائے گی کہ ہم نے  
مخلوق الفاظ کی توہین کی ہے یہ کلام اللہ کی توہین نہیں ہے محدث محمد بن یحییٰ الذہبی نے  
بھی امام احمد کی حمایت کی اور اس قسم کی تاویل کرنے والوں سے سلام و کلام بند کرنے  
کا فتویٰ دیا امام احمد کے بیٹے عبد اللہ کہتے ہیں:

سألت أبي قدامت  
قوماً يسطرون لفظنا  
بالقرآن مخلوق فقال  
هو جهيمة وهو الشر  
فمن يلق هذا القول جهم  
ركاب السنة (۱)  
میں نے اپنے باپ امام احمد سے  
پوچھا کہ ایک گروہ کہتا ہے لفظ مبارک  
جو قرآن مجید پر حق کے وقت نکلتے  
ہیں یہ مخلوق ہیں تو انکا احمہ نے فرمایا یہ  
لوگ جہم ہیں اور یہ زیادہ بُرے ہیں ان  
لوگوں سے جو ایسی کلام کہنے سے قرآن  
کرتے ہیں (یعنی جواب نہیں دیتے)

علامہ ذہبی کہتے ہیں:

قلت وقد كان حارث  
اراد ان يدخل على الامام  
احمد فممنعه وقال  
كتب الى محمد بن يحيى  
الذاهل في امره وانه  
زعيم ان القرآن محدث  
فلا يقرب من قبل  
ابا عبد الله انه مبتدع  
من هذا او يكره فقال محمد  
میں (ذہبی) کہتا ہوں کہ مالک کا ہر  
لے امام احمد کے پاس جانے کا  
ارادہ کیا تو امام احمد نے نہ پک دیا  
اور فرمایا کہ مجھے محمد بن یحییٰ اللہ صلی  
لے اس کے متعلق کھانا ہے کہ یہ  
قرآن کو حادث کہتا ہے پس میرے  
قریب نہ آئے امام احمد سے  
کہا گیا کہ وہ اس قول کا انکار کرتا  
ہے تو امام احمد نے فرمایا کہ محمد بن







ابی دؤاد - دیا گیا اور نہ نماز جنازہ پڑھی

(تاریخ بغداد ص ۳۱۳) گئی۔

برادران اسلام کو معلوم ہو چکا ہے کہ خلق قرآن کے مسئلہ کی حقیقت کیا ہے تو ایک گروہ علماء کا ایسا بھی تھا جو اپنے عقیدہ کا انہار نہ کرنا تھا تا کہ خاموشی میں چھٹکارا نہ مل جو جائے مگر ایسے لوگ نہ تو عند الناس مقبول تھے اور نہ عند اللہ اور نہ حکومت کی سزا سے بچ سکے امام احمد امام محمد زہلی وغیرہ نے اس مسئلہ میں نہایت جرأت کا مظاہر کیا اور امام احمد نے تو کمال بن ہنر کر دیا کہ مامون کے دور میں تکالیف برداشت کرنے کے لئے المنعصم کا دور آگیا تو اس میں آپ پر ظلم و تکلیف کر بڑھا دیا گیا یہاں تک کہ الواتی کا دور آگیا اس میں تو آپ پر ظلم و تکالیف کی انتہا کر دی گئی بالآخر ایک عالم دین عبد اللہ بن محمد الاذری (جن کا ترجمہ وقفہ تہذیب التہذیب ص ۳۱۳ تا ۳۱۷ میں موجود ہے) زنجیروں و ہتکڑیوں سے جکڑا ہوا واثق خلیفہ کے سامنے احمد بن ابی دؤاد کے ساتھ منظرہ کرنے کے لیے لایا گیا تو اس عالم دین نے احمد بن ابی دؤاد کو شہر تھا بدعتی فرقہ کا اور اسی نے ہی سارا فساد برپا کیا ہوا تھا اور واثق وغیرہ کا قاضی تھا سے پوچھا کہ اس خلق قرآن کے مسئلہ کا رسول اللہ علیہ وسلم کو بھی علم تھا یا نہیں احمد بن ابی دؤاد نے کہا ہاں اس عالم دین نے پھر پوچھا کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس مسئلہ میں کوئی سختی کی تھی اور لوگوں کو اس خلق قرآن کے ماننے پر مجبور کیا تھا یا لوگوں کو اپنے حال پر چھوڑ دیا تھا احمد بن ابی دؤاد جواب نہ دے سکا اور حواس باختہ ہو گیا اس عالم دین نے کہا جس مسئلہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سختی نہ کریں تم کون سختی کرتے ہو واثق خلیفہ یہ بات سن کر حفس پڑا اور کھڑا ہو کر منہ بند کر کے گھر چلا گیا اور وہاں پاؤں پیچھا کر کہہ رہا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اجازت تھی کہ وہ اس مسئلہ سے خاموش رہیں اور کیا ہمیں اجازت نہیں پس اس عالم دین کو

تین سو دینار دیئے کا حکم کیا اور یہ کہ اس کو واپس اپنے شہر پہنچایا جائے اور اس کے بعد کسی شخص کو بھی امتحان میں نہیں ڈالا واثق کا دوست قاضی احمد بن ابی دؤاد اسی دن سے واثق سے ناراض ہو گیا۔ (دیکھئے تاریخ الخلفاء للسيوطی ص ۲۲۷) بہر حال یہ مسئلہ بہت تفصیل سے بتانا یہ ہے کہ نیم بن حمار کا نظریہ بھی گڑبڑ تھا اسی نیم بن حمار پر امام بخاری کا بہت اعتماد تھا یہاں تک کہ صحیح بخاری میں اس کے محتاج کیا ہے اور امام اعظم کے متعلق نیم بن حمار کی جوئی باتوں کا اعتبار کر کے امام اعظم کے متعلق امام بخاری کے دل میں کدورت پیدا ہو گئی تھی اللہ تعالیٰ ان کو صاف فرمائے (ابن) امام بخاری کے ایک استاد علی بن المدینی بھی ہیں جو پہلے قرآن مجید کو مخلوق کہتے تھے اور بدعتیوں کے سرغنہ احمد بن ابی دؤاد سے بار بار قائم کر کے تھے علامہ ذہبی کہتے ہیں ص ۳۱۳۔

احمد بن ابی دؤاد احمد بن ابی دؤاد القاضی بغض

والا بھی تھا ص ۲۲۷ میں ہلاک

ہلاک سنة اربعین ہوا ہے بہت گھٹ اس نے

وہا تین قتل ماروی کوئی روایت کی ہے۔

(معدن ص ۳۱۳)

نیز علامہ ذہبی لکھتے ہیں:

وقد تركه ابراهيم الحارثي

وذلك ليليه الحارثي

بن الحارثي دفعه كان

محسنا اليه ذلك الفتنة

مسلم من الرواية

منه فصح

محدث ابراهيم حارثي بن

المدني كوتر كره باقاريني اس

سے روایت یعنی چھوڑ دی تھی (بکری)

اس کی احمد بن ابی دؤاد سے محبت

تھی وہ ابن ابی دؤاد (علی بن المدینی)

پرا حسان کرتا تھا اس وجہ سے



ابن دؤاد۔ دیا گیا اور نہ نماز چارہ پڑھی

(تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۱۳) گئی۔

براہِ راست اسلام کو معلوم ہو چکا ہے کہ خلقِ قرآن کے مسئلہ کی حقیقت کیا ہے تو ایک گروہ علماء کا ایسا ہی تھا جو اپنے عقیدہ کا اظہار نہ کرتا تھا تا کہ خاموشی میں چھپکا رہا تھا ہو جائے مگر ایسے لوگ نہ تو خدا ان سے مقبول تھے اور نہ خدا انہیں اور نہ حکومت کی سزا سے بچ سکے امام احمد امام محمد ذہبی وغیرہ نے اس مسئلہ میں نہایت جرأت کا مظاہرہ کیا اور امام احمد نے تو کمال بھی کر دیا کہ مامون کے دور میں تکالیف برداشت کرتے کرتے المستقم کا دور آ گیا تو اس میں آپ پر عظم و تکلیف کو بڑھا دیا گیا یہاں تک کہ الواثق کا دور آ گیا اس میں تو آپ پر عظم و تکالیف کی انتہا کر دی گئی بالآخر ایک عالم دین عبد اللہ بن محمد الاذری (جن کا ترجمہ وقوعہ تہذیب التہذیب ص ۳۱۳ تا ۳۱۷ میں موجود ہے) زنجیروں و ہنگڑیوں سے جکڑا ہوا واثق خلیفہ کے سامنے احمد بن ابی دؤاد کے ساتھ مناظرہ کرنے کے لیے لایا گیا تو اس عالم دین نے احمد بن ابی دؤاد پر مشر تھا بدعتی فرقہ کا اور اسی نے ہی سارا فساد برپا کیا ہوا تھا اور واثق وغیرہ کا قاضی تھا سے پوچھا کہ اس خلقِ قرآن کے مسئلہ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی علم تھا یا نہیں احمد بن ابی دؤاد نے کہا ہاں اس عالم دین نے پھر پوچھا کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس مسئلہ میں کوئی سختی کی تھی اور لوگوں کو اس خلقِ قرآن کے ماننے پر مجبور کیا تھا یا لوگوں کو اپنے حال پر چھوڑ دیا تھا احمد بن ابی دؤاد جواب نہ دے سکا اور جو اس باختہ ہو گیا اس عالم دین نے کہا جس مسئلہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سختی نہ کریں تم کمزور سختی کرتے ہو واثق خلیفہ یہ بات سن کر خفس پڑا اور کھڑا ہو کر منہ بند کر کے گھر چلا گیا اور وہاں پاؤں پھیلا کر کہہ رہا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو اجازت تھی کہ وہ اس مسئلہ سے خاموش رہیں اور کیا ہمیں اجازت نہیں پس اس عالم دین کو

یقین نہ دینا دینے کا حکم کیا اور یہ کہ اس کو واپس اپنے شہر پہنچایا جائے اور اس کے بعد کسی شخص کو بھی امتحان میں نہیں ڈالا واثق کا دوست قاضی احمد بن ابی دؤاد اسی دی سے واثق سے ناراض ہو گیا۔ (دیکھئے تاریخ الخلفاء للسیوطی ص ۲۳۲) بہر حال یہ مسئلہ بہت تفصیل سے بتانا یہ ہے کہ نعیم بن حماد کا نظریہ بھی گڑبڑ تھا اسی نعیم بن حماد پر امام بخاری کا بہت اعتماد تھا یہاں تک کہ صحیح بخاری میں اس سے احتیاج کیا ہے اور امام اعظم کے متعلق نعیم بن حماد کی جھوٹی باتوں کا اعتبار کر کے امام اعظم کے متعلق امام بخاری کے دل میں کدورت پیدا ہو گئی تھی اللہ تعالیٰ ان کو صاف فرمائے (امین) امام بخاری کے ایک استاد علی بن المدینی بھی ہیں جو پہلے قرآن مجید کو مخلوق کہتے تھے اور بدعتیوں کے سرغنہ احمد بن ابی دؤاد سے بار بار نے قائم کر رکھے تھے علامہ ذہبی کہتے ہیں ص ۳۱۳۔

احمد بن ابی دؤاد احمد بن ابی دؤاد القاضی بعض کہتے

القاضی جہمی بغیض والا بھی تھا سن ۲۴۷ ھ میں ہلاک

ہلاک سنۃ اربعین ہوا ہے بہت گھٹا اس نے

و ما بین قتل ما روی کوئی روایت کی ہے۔

(معائن مثلاً)

نیز علامہ ذہبی لکھتے ہیں:

وقد توکلہ ابراہیم الحارثی محدث ابراہیم حارثی نے علی بن

و ذلک لمیلہ الح احمد المدینی کو ترک کر دیا تھا یعنی اس

بن الح دؤاد فقد کان سے روایت یعنی جھوٹ دی تھی کیونکہ

محسنا الیہ و کذا المتسلم اس کی احمد بن ابی دؤاد سے محبت

مسلم من الروایۃ تھی وہ احمد بن ابی دؤاد (علی بن المدینی)

منہ ف صحیحہ برا حسان کرتا تھا اس وجہ سے



لهذا المعنى .

امام مسلمؒ نے جو امام بخاریؒ کے لئے لکھا

ہیں علی بن المدینی کی روایت میں صحیح مسلمؒ میں

(میزان ص ۱۳۸)

عقروہی فرماتے ہیں خدا بدعت مند ہفتہ شدت اب منہا (میزان ص ۱۳۸)

علی بن المدینی سے غلطی صادر ہو گئی تھی پھر اس سے تائب ہو گئے تھے۔ علی بن المدینی خود بتاتے ہیں۔ یخبت القتل و لوائی صیربت سوطا لمت (میزان ص ۱۳۸) میں علی بن المدینی قتل سے ڈر گیا (اس لئے انکا عقیدہ قبول کر لیا تھا) اور اگرچہ ایک چابک بھی مارا جاتا تو میں مرجاتا۔ قرآن جائز ہے امام احمد و امام اعظم پر جنہوں نے کوڑے کی کڑھ سے اعراض نہیں کیا۔ امام بخاریؒ ان لوگوں میں سے تھے جو لفظی بالقرآن مخلوق کہہ کر جان چھڑا گئے تھے۔ امام بخاریؒ حکومت کی اس سزا سے جان چھڑا کر خراسان چلے گئے وہاں محمد بن یحییٰ الذہلیؒ سے حدیث پڑھی مولانا عبد السلام مبارکپوری غیر قلمد کھنے ہیں۔ دوسرے دن امام ذہلیؒ اپنی جماعت کے ساتھ امام بخاریؒ صاحب کے یہاں پہنچے اتفاق سے وہی صورت پیش آگئی جس کا انہیں خوف تھا ایک شخص نے اٹھ کر امام صاحب نے سوال کیا کہ یا ابا عبد اللہ قرآن کے جو الفاظ بخاریؒ زبان سے نکلتے ہیں کیا وہ مخلوق ہیں سوال کے اصلی الفاظ یہ تھے لفظی بالقرآن مخلوق، امام صاحب ساکت رہے پھر اس شخص نے دوبارہ سوال کیا امام صاحب نے ہر سکوت کیا تیسری بار مجبور ہو کر جواب دیا کہ

القرآن كلام الله	قرآن کلام الہی غیر مخلوق ہے لیکن
غير مخلوق و لفظی	جو الفاظ بخاریؒ زبان سے نکلتے
بالقرآن الفاظنا	ہیں وہ ہمارے الفاظ ہیں اور ہمارے
والفاظنا من	الفاظ بخاریؒ زبان کی ایک حرکت ہے
افعالنا و افعالنا	اس لیے ہمارا ایک فعل ہے اور ہمارے

مخلوقہ۔

افعال مخلوق ہیں۔

امام بخاریؒ نے ان مختصر لفظوں میں درحقیقت اس بحث کا فیصلہ کر دیا تھا ظاہر ہے کہ اگر قرآن کا مفہوم نفس کلام ہے تو کلام خدا کی ایک صفت ہے اور خدا کی صفت کو کچھ مخلوق ہو سکتی ہے۔ اور اگر وہ الفاظ مراد ہیں جو بخاریؒ حادث زبانوں سے نکلتے ہیں تو وہ جو کچھ مخلوق کا ایک فعل ہے لہذا ان کے مخلوق ہونے میں کلام نہیں لیکن اس دقیق جواب کو عوام نہ سمجھ سکے اس لیے اس واقعہ کو اس قدر بڑھایا اور شہرت دی کہ امام صاحب کی ہر دل عزیزی میں فرق آگیا اور امام ذہلیؒ کا کلام درجی آگ میں روشن کا کام دے گیا امام ذہلیؒ کو اس مسئلہ میں ابتداء درجہ کا اثر تھا وہ قائل تھے کہ جو شخص لفظی بالقرآن عنید مخلوق کا قائل نہیں وہ اور اس کے ملنے والے قابل ملاقات نہیں جو لوگ دقیقہ سمجھتے تھے وہ اس جواب کی تر کو پہنچ گئے اور پیشتر سے زیادہ امام احمد بن حنبلہؒ کی وقعت کرنے لگے چنانچہ امام مسلمؒ کو جب معلوم ہوا کہ امام ذہلیؒ ہی اس جواب کی بدولت امام صاحب کے مخالف ہو گئے ہیں اور انہوں نے اپنی مجلس میں سنا دی کر دی ہے کہ جو شخص لفظی بالقرآن مخلوق کا قائل ہو وہ ہماری مجلس میں شریک نہ ہو تو امام مسلمؒ سخت برائفتہ ہوئے اور تمام لوگ اڑٹوں پر لدو اگر واپس کر دیے جن میں امام ذہلیؒ کی تقریریں قلم بند کی تھیں امام مسلمؒ کے سوا تمام شہر امام صاحب سے الگ ہو گیا۔ یحییٰ بن سعید کہتے ہیں لوگوں نے آکر عرض کی آپ اس قول سے رجوع کیجئے (تمام شہر آپ کا مخالف ہے) امام صاحب نے فرمایا بھلا مجھ سے ایسا کیونکر ہو سکتا ہے اگر کوئی چیز مجھے اپنے قول سے پھیر سکتی تو وہ دلیل ہی ہے امام صاحب کے اس استقلال اور ثبات قدری پر لوگ بالوس واپس ہوئے (مسند البخاری ص ۲۵ تا ص ۲۵)

مولانا عبد السلام مبارکپوری غیر قلمد نے اس کلام میں تضاد بیانی سے کام لیا ہے۔ پہلے یوں لکھا جو لوگ دقیقہ سمجھتے تھے وہ اس جواب کی تر کو پہنچ گئے اور پیشتر سے زیادہ امام



المتوفی کی وقعت کر لے گئے پھر بعد میں یوں لکھا امام مسلم کے سوا تمام شہر امام صاحب سے الگ ہو گیا۔ پھر بعد میں یوں لکھ دیا۔ لوگوں نے اگر عرض کی آپ اس قول سے جوع کیجئے (تمام شہر آپ کا مخالف ہے) معلوم ہوتا ہے یہ غیر مقلد کوئی مخبوط الحواس آدمی ہے۔

**مخبوط الحواسی کا ایک عجیب واقعہ** تعارف و صورت سيرة البخاری

عربی مخرّوج و حواشی کا تعارف کرتے ہوئے صفحہ ۱۱۱ میں دوسرے نمبر پر شرح المہلب کا تعارف یوں کر اچھی شرح المہلب۔ مہلب بن ابی صفرة الازدی المتوفی ۲۵۰ھ۔ علاوہ شرح کے مہلب نے صحیح بخاری کی تحریر بھی کی ہے۔

**تبصرہ** مہلب بن ابی صفرة الازدی کو شارح بخاری بنانا عجیب قسم کی حماقت ہے کیونکہ مہلب بن ابی صفرة الازدی کے متعلق امام

بخاری لکھتے ہیں:

باب مہلب، ۲۵۲ھ۔ مہلب	کہ مہلب بن ابی صفرة الازدی
بن ابی صفرة البوسید	نے حضرت سمرہ و حضرت
الازدی سمع سمرہ	ابن عمر رضی اللہ عنہ سے حدیث
وابن عمر روای عند	کو سنا ہے اور مہلب سے
البواسحق و سہل بن	ابو اسحق تابعی و سہل بن
حرب و عمر بن	حرب تابعی و عمر بن سیف
سیف (التاریخ الکبیر للبخاری)	کے حدیث کی ساعدت کی
قسم ۲ ج ۲ المجلد الثامن ص ۲۵	ہے۔

تبیب کی بات ہے کہ صحابہ کرام کا شاگرد شارح بخاری کیسے بن گیا۔ امام بخاری کی پیدائش ۱۹۳ھ میں ہوئی اور وفات ۲۵۶ھ میں ہوئی ہے جب کہ مہلب بن ابی صفرة

الازدی کے متعلق حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ اس کی پیدائش ۱۹۳ھ یا اس سے بھی پہلے کی ہے اور اس کی وفات ۲۵۲ھ یا ۲۵۳ھ میں واقع ہوئی ہے (مہلب بن ابی صفرة ص ۲۵۲) حافظ صاحب لکھتے ہیں کہ اس مہلب نے حضرت عمر کو بھی پایا تھا مگر حدیث کی ساعدت نہیں کر سکا حضرت عمر نے اس کے والد ابی صفرة کو کہا تھا هذا سیدنا و لداک یعنی المہلب (یہ مہلب تیرے بیٹوں میں سے سوار ہے) (مہلب بن ص ۲۵۲ جلد ۱۰) اگرچہ اس غیر مقلد یقیناً فی العلم نے سيرة البخاری لکھ کر غیر مقلد بن کے دلوں کو حیرت لیا ہے (چھوٹے میاں تو چھوٹے میاں بڑے میاں سبحان اللہ) بہر حال بخاری شریف کا شارح اگر کوئی المہلب ہے تو وہ ابن صفرة الازدی نہیں کوئی اور ہوگا جو امام بخاری کے بعد پیدا ہوا ہوگا۔

تو برادران اسلام! اصل بات یہی تھی کہ امام بخاری نے بھی لفظی بالقول مخلوق کا نعرہ لگا یا جو دراصل صحیح تھا مگر اس دور میں خطرناک تھا معتزلہ و حنبلہ اس سے اپنی تائید نکالتے تھے اس لیے امام احمد کانوی ایسے الفاظ کہنے والے کے ہاں میں بہت سخت تھا جیسا کہ گذر چکا ہے اور اسی لیے آپ کے شیخ محمد بن یحییٰ الذہبی فرماتے ہیں:

القرآن کلام اللہ غیر	قرآن کلام اللہ ہے جو مخلوق
مخلوق و من زعمہ	نہیں اور جو آدمی یہ نظریہ رکھے
لفظی بالقرآن مخلوق	کہ لفظی بالقرآن مخلوق ہے پس
فہو مبتدع و لا یحالی	وہ بدعتی ہے نہ تو ایسے شخص کی
ولا یکلمہ و من ذهب	بجلس میں بیٹھا جائے اور نہ اس
بعدہ هذا المبتدع	سے کلام کی جائے اور جو آدمی
بن اسماعیل فاما تہموا	اس فیصلہ کے بعد بھی امام بخاری



خانہ لا یحضر مجلسہ کی مجلس میں جائے وہ مستہم ہے  
الزمن کان علی مذہبہ کیونکہ امام بخاری کی مجلس میں وہی  
امام مدنی فتح الباری ص ۲۹۳ شریک  
مکتبہ مطبوعہ مصطفیٰ الیہا علیہ کا قائل ہوگا۔

دارالحدیث (مصر)

اس لیے امام بخاری کے شیخ محمد بن یحییٰ الذہلی نے امام بخاری کو اپنے شہر عسلاو سے نکلوا دیا تھا چنانچہ حافظ صاحب لکھتے ہیں:

قال الذہلی لا یساکننی هذا امام ذہلی نے کہا بیشخص ہمارے  
الرجل فی البلد مخشی پاس اس شہر میں نہ ٹھہرے  
بخاری و سافر پس امام بخاری ڈر گئے اور سفر  
(مقدمہ فتح الباری ص ۲۹۳) کر کے چلے گئے۔

امام ذہلی نے امام ابو حاتم و امام الزرعی کو بھی اس واقعہ سے باخبر کر دیا چنانچہ  
عبد الرحمن بن ابی حاتم لکھتے ہیں:

ابو داود زرعة ترك احد ثلثه کہ میرے باپ ابو حاتم اور  
عندما كتب اليهما محمد ابو زرعة نے امام بخاری سے حدیث  
بن يحيى اليسا بوري انه لینا چھوڑ دیا تھا جب امام محمد بن یحییٰ  
اظهر عند هه ان لفظہ پیشیا پوری ذہلی نے ان کی طرف  
بالفترات مخلوق کیا کہ امام بخاری نے ان کے سامنے  
(کتاب الجرح والتعديل ص ۸۶) اپنا عقیدہ ظاہر کیا ہے کہ لفظی بالقرآن  
قمر ۲ ج ص ۱۹۱ مخلوق ہے۔

امام ابو حاتم امام بخاری کے استاد بھی تھے چنانچہ حافظ صاحب لکھتے ہیں:

(الطبقة الرابعة) رفقاءہ جو تھا بلکہ امام بخاری کے شاگرد  
فی الطلب و من سمع میں سے ان حضرات کا ہے جو امام  
قبلة قليلة محمد بن قسطلہ کے طلب مدرسہ میں ساتھی بھی  
یحییٰ الذہلی والحب درجہ اور کچھ مدت قبل اس کے ان سے  
حاتم الرازی الخ امام بخاری نے کچھ حدیث کا سماع بھی  
(مقدمہ فتح الباری ص ۲ جلد ۲) کیا ہے جیسے محمد بن یحییٰ الذہلی اور ابو حاتم  
الرازی۔

بعد میں امام بخاری نے لفظی بالقرآن والے نظریہ کی تردید کر دی تھی اور فرمایا  
کہ میں اس کا قائل نہیں ہوں (مقدمہ فتح الباری ص ۲۹۳)

**امام ذہلی اور صحیح بخاری شریف** امام بخاری نے اپنے شیخ محمد  
بن یحییٰ الذہلی سے صحیح بخاری

شریف کے متعدد مقامات میں احتجاج کیا ہے لیکن بڑے عجیب انداز سے چنانچہ ابن حجر  
لکھتے ہیں:

روى عنه الجماعة کہ امام ذہلی سے صحاح ستہ والوں میں  
سوى مسلم و له سے امام مسلم کے سوا سب کے روایت  
يصرح البخاري حدیث کی ہے لیکن امام بخاری پوری  
به بل يقول تارة تصریح نہیں کرتے کہی حدیث محمد کہہ  
ثنا محمد و تارة ثنا دیتے ہیں یعنی باپ کا نام ساتھ ذکر  
محمد عبد الله و تارة نہیں کرتے (اور کبھی حدیثنا محمد بن عبد الله  
محمد بن خالد و لم کہہ دیتے ہیں یعنی باپ کا نام چھوڑ کر والد کا نام  
يقول في موضع ثنا ذکر کرتے ہیں (اور کبھی حدیثنا محمد بن خالد کہہ



محمد بن یحیی۔  
(تہذیب ص ۱۰۳)  
نیز حافظ صاحب لکھتے ہیں:

وعند البخاری  
ویدلہ والایضہ  
(لسان المیزان ص ۵۳)  
کہ امام ذہلی سے امام بخاری روایت  
لیتے ہیں اور زبیر کر جانتے ہیں اور امام  
ترمذی و امام نسائی و امام داؤد و  
امام ابن ماجہ بھی روایت لیتے ہیں۔

علامہ فطیب بقول لکھتے ہیں:

تدوین البخاری عند الامام  
اصحابین (تاریخ بغداد ص ۳۳)  
لوٹ: امام مسلم نے اپنے شیخ امام ذہلی سے حدیث صحیح مسلم میں ذکر نہیں کی۔  
کیونکہ امام ذہلی نے امام بخاری پر فتویٰ لگایا تھا اور امام بخاری سے بھی حدیث صحیح مسلم میں  
ذکر نہیں کی کیونکہ انہوں نے لفظی بالقدان مخلوق کہا تھا۔ من فظ ابن حجر وراتے  
ہیں:

(قلت) وقد انصف مسلم  
فلم يحدث في كتابه عن  
هذا الرجل هذا۔  
(مقدمہ فتح الباری ص ۲۷)  
ما فظ ابن حجر فرماتے ہیں:

وفي الزمره كتاب في  
البخاري اربعة وثلاثين  
کہ الزمرہ کتاب میں ہے کہ امام  
بخاری نے امام ذہلی سے ۳۴ حدیثیں

حدیثاً (تہذیب ص ۱۰۳) روایت کی ہیں۔

بخاری شریف ص ۹۱ میں حدیثی محمد و احمد بن سعید۔ اس محمد سے مراد بقول علامہ قسطلانی  
محمد بن یحیی الذہلی ہیں (قسطلانی ص ۳۳ جلد ۹) اور بخاری شریف ص ۳۳ جلد ۲ میں حدیثی  
محمد، قال حدثنا احمد بن شعیب اس محمد سے مراد بقول علامہ کرمائی محمد بن  
یحیی الذہلی ہیں (جامعہ بخاری) بخاری شریف ص ۳۳ جلد ۲ باب در قیلة العین  
میں ہے۔ حدیثنا محمد بن خالد میں محمد بن خالد سے مراد امام محمد بن یحیی الذہلی  
ہیں۔ علامہ ذہبی سیر اعلام النبلاء ص ۲۸۳ ج ۲ میں یہ حدیث امام بخاری کی  
مندر سے روایت کرتے ہیں پھر ص ۲۸۳ جلد ۲ میں فرماتے ہیں:

محمد بن خالد  
دلس اسمه البخاري  
ونسبته الى حنابلة  
وهو الامام محمد  
بن يحيى بن محمد بن خالد الذهلي  
عبد الله بن خالد الداهلي  
الذي صنف حديث الترمذي  
محمد بن خالد کے نام میں امام بخاری  
نے تدوین سے کام لیا اور محمد  
کو باب کے دوا کی طرف منسوب  
کر دیا ہے اور یہ محمد مشہور امام محمد بن  
یحیی بن محمد بن خالد الذہلی ہیں  
جنہوں نے امام ترمذی کی حدیثوں کو  
جمع کر کے ایک کتاب مرتب کی ہے۔

مزید اور مقامات بخاری شریف میں جہاں امام ذہلی کی روایت موجود ہے  
حافظ ابن حجر نے مندرجہ بالا میں ذکر کر دیتے ہیں۔ حافظ ابن حجر و علامہ ذہبی  
نے امام بخاری کے یہ مدرس کا لفظ بھی بول دیا ہے حالانکہ تدوین کرنا بعض محدثین  
کرام کے ہاں سخت قسم کا حرم ہے۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں:

وكيف يظن شعبة  
التدليس (الحا) وهو  
کہ امام شعبہ کے متعلق تدوین کا  
کیسے گمان کیا جاسکتا ہے درآن



القائل لان اذلف  
احب الى من ان  
ادلس  
(طبقات المدلسين ملا)  
عائکہ وہ خود کہتا ہے یہ کہیں  
زنا و کړوؤ تو تدلیس کرنے  
ہے ابھاسے (یعنی تدلیس زنا ہے  
بھی بڑی ہے)

بعض محدثین کرام نے تدلیس کو کذب قرار دیا ہے دیکھئے (الکامل لابن  
عدی ص ۳۷ جلد ۱) لیکن تدلیس کی بھی کئی قسمیں ہیں اور ہر مدلیس کا حکم ایسا نہیں  
ہوتا امام بخاری ان مدلسین میں ہرگز شمار نہیں ہو سکتے جو ضعیف ہیں مگر بعض حضرات  
نے مطلقاً تشدد کیا ہے۔ بلکہ امام بخاری جیسی ہستی کے متعلق تدلیس کا لفظ لگانا مناسب نہیں تھا۔  
قارئین کرام! جن حضرات سے لفظی بالقرآن مخلوق کے الفاظ نکل  
گئے تھے ان حضرات سے ایک سخت قسم کی خطا بھی صادر ہوئی ہے علامہ خطیب  
بغدادی نقل کرتے ہیں کہ:

فَسئل عن القرآن  
فقال القرآن الذي قال  
الله تعالى لا يمسه  
الا المطهرون وقال  
في كتاب مكتوب غير مخلوق  
واما الذي بين ظهرانيه  
الذائق والجنب فهو مخلوق قال لاخي  
ابو كامل هو كافر بالله مع الفهم  
رسول الله صلى الله  
عليه وسلم  
داؤد ظاہری سے قرآن کے  
بارے میں پوچھا گیا تو اس نے کہا وہ  
قرآن جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے  
فرمایا ہے کہ اس کو پاکیزہ اشخاص  
ہی ہاتھ لگاتے ہیں اور فرمایا کہ وہ  
قرآن پوشیدہ کتاب ہیں وہ غیر  
مخلوق ہے اور وہ قرآن ہر سامع  
سامع سے جس کو چھو والی عورت  
اور جنس انسان ہاتھ لگاتے ہیں  
پس یہ مخلوق ہے قاضی ابن کمال

انه نفي ان يفسد  
بالقرآن الى ارض الندوالم  
مخلصا  
(تاریخ بغداد ص ۳۲)  
نے فرمایا کہ ایسی بات کرنا کفر ہے  
حدیث میں ہے کہ مسافر درالحرب  
کی طرف قرآن مجید ساتھ نہ لے  
جائے تاکہ کفار بے حرمتی نہ کر سکیں۔

قاضی ابن کمالؒ کے اس قول سے کوئی فائدہ بالکل سے یہ مراد ہے کہ ایسی بات کرنا  
ناشکری ہے اور ناشکری پر بھی کفر کا لفظ لایا جاتا ہے اور قرآن پاک کو حائض جنبی  
ہاتھ لگائیں یہ بے ادبی ہے اور ایسا نظریہ قرآن پاک کو مخلوق کہنے کی وجہ سے ظاہر  
ہوا ہے۔ یہ قاضی ابن کمال امام حاکم کا استاد ہے۔ پورا نام یوں ہے ابو بکر احمد  
بن کمال بن خلف القاضی (مسندک ص ۳۷ جلد ۲)  
حضرت امام بخاری فرماتے ہیں۔

باب نفی الحائض المناسك كلوا الا الطواف بخاري شريف  
ص ۳۷ جلد ۱) حیض والی عورت تمام مناسک حج ادا کر سکتی ہے مگر طواف نہیں  
کر سکتی۔ اسی باب کے تحت حضرت امام بخاری فرماتے ہیں کہ:

وقال ابن ابراهيم رضى الله عنه  
ان لقرا الآية وقد بد  
ابن عباس بالقرآن  
للحبيب باسار وسكان  
النبي صلى الله عليه  
وسلم يدكوا الله على  
كل اخيانهم  
(بخاری)  
ابراہیم رضی اللہ عنہ (کوئی حرج نہیں  
سمجھتے اگر ایک آیت قرآن کی پڑھی  
جائے یعنی جنبی پڑھ لے) اور  
حضرت ابن عباسؓ قرآن کو جنبی کے لیے  
قرآنہ قرآن کی مطلقاً حرج نہیں  
سمجھتے تھے اور رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم ہر وقت ذکر  
کرتے رہتے تھے۔



امام بخاری نے حیض و جنابت کو ایک درجہ میں رکھا ہے یہی وجہ ہے کہ جنبی کا ذکر اس بات کے تحت کر دیا ہے لیکن امام بخاری نے کوئی حدیث صحیح مرتبہ یا ضعیف نہیں لی سکتی جس میں جنبی اور حیض و نفاس والی عورت کے قرآن مجید پڑھنے کا ذکر ہو لیکن چونکہ آپ کا نظریہ یہ ہے کہ قرآن مجید کو جنبی اور حیض و نفاس والی عورت پڑھ سکتی ہے تو آپ نے اس کے حوا کے لیے کئی دلائل دینے کی کوشش کی ہے

**دلیل کا جواب** ابراہیم نخعیؒ نے اپنی ہی ان سے مختلف دلائل کی گئی ہیں۔

(۱) حدثنا عبد الحمید بن عبد الوارث عن عبد اللہ سننہ عن حماد بن ابراہیم قال اربعة لا یقرؤن القرآن عند الغسل وعند الجماع والجنب والحائض الا الجنب والحائض فانهما یقرآن الآیة ونحوها۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۸۹ مطبوعہ دار الفکر)

(۲) حدثنا جریر عن منیر عن ابراہیم قال لا یقرآن حتی کہ ایک آیت بھی منع ہے اور ابراہیمؒ نے فرمایا جب انسان قراؤت کر سکتا ہے تو نماز بھی پڑھ سکتا ہے۔

(۳) حدثنا وکیع عن شیان

عن ابراہیم قال تقرأ مسادون الآیة ولا تقرأ آیة تامة (ابن ابی شیبہ ص ۱۸۹)

(۴) حدثنا البرقاہ الحدادی عن حماد بن ابراہیم عن حماد عن ابراہیم ومعد بن جبر فی الحائض والجنب یتلفظون

کہ حیض والی عورت آیت سے کم پڑھ سکتی ہے اور پوری آیت نہیں پڑھ سکتی۔

عطاء و ابراہیمؒ و معد بن جبرؒ فرماتے ہیں کہ حائضہ و جنبی آیت کے ابتدائی حصہ کو پڑھ سکتے ہیں لیکن آیت نہیں پڑھ سکتے۔

رأس الآیة ولا یترون آخرها (ابن ابی شیبہ ص ۱۸۹ و دار الفکر ص ۱۸۹)

(۵) حدثنا محمد بن یوسف حدثنا شعیبان قال بلغنی عن ابراہیم ومعد بن جبر انهما قال لا یقرآن الا الجنب والحائض الا آیة تامة یتلفظان

حضرت ابراہیمؒ و حضرت سید بن جبرؒ فرماتے تھے کہ جنبی اور حائضہ پوری آیت نہیں پڑھ سکتے آیت کا کچھ حصہ پڑھ سکتے ہیں۔

الحرف (سنن الدارمی ص ۱۸۹ تا ص ۱۹۰)

یہ سب روایتیں قارئین کرام کی خدمت میں پیش کر دی گئی ہیں تاکہ امام بخاری کے اس قول کی حقیقت واضح ہو جائے جو انہوں نے حضرت ابراہیمؒ کی طرف منسوب کیا ہے پہلی ایک روایت کے سوا باقی سب میں قراؤت قرآن سے جنبی و حائضہ کو منع کیا گیا ہے پس معلوم ہوا کہ امام بخاری نے جس روایت کی طرف اشارہ کیا ہے وہ شاذ ہے صحیح روایتوں کے خلاف ہے اور منہ سے کی بات یہ ہے کہ امام بخاری نے اس روایت کی سند کو چھپا دیا ہے کیونکہ حماد بن ابی سلیمان ان کی شرط پر نہیں ہیں اور یہی وجہ ہے کہ صحیح بخاری میں ان سے مسند کوئی روایت نہیں لی ہاں تیلیقہ



ہے نیز حاکم کی روایت جو چوتھے نمبر پر ہم نے ذکر کی ہے اس میں جنبی و حاکم نے دونوں کو قراۃ قرآن سے منع کیا گیا ہے کہ پوری آیت نہیں پڑھ سکتے۔ لہذا امام بخاری کی یہ دلیل قرآن کے لیے کچھ فائدہ مند ثابت نہیں ہو سکی۔

آگ دی صیاد نے جب اشیاء کو مرے  
جن پر تکیہ تھا وہی پتے ہوا دینے لگے

**دلیل ۲ ابن عباس کے نظریہ کا جواب** | اس کی سند امام بخاری نے بیان نہیں کی

البتہ حافظ ابن حجر نے ابن ابی شیبہ کی طرف نسبت کرتے ہوئے یوں نقل کی ہے۔

فقال ابن ابی شیبہ فی محدث ابن ابی شیبہ نے اپنی  
المصنف حدثنا الشافعی عن سند سے ابن عباس سے نقل کیا  
خالد عن عكرمة بن ابن ہے کہ وہ جنبی کے لیے ایک دو  
عباس انہ كان لا يقرأ باسم آیتیں پڑھنے میں صریح نہیں  
ان یقرأ بحسب الآیة جگہتے تھے

والآیتین۔ (تفلیق التلیق علی الصحیح البخاری ص ۱۸۱ المجلد الثانی)

محشی نے نیچے تطبیق میں اس حوالہ کی یوں نشاندہی کی ہے۔

زف مصنفہ ۱۰۲ کتاب الطہارۃ من رعبہ بحسب ان یقرأ القرآن

لیکن یہ حوالہ درست نہیں اس لیے کہ مصنف صحت میں یہ روایت صرف حکم سے ہے ابن عباس کا نام موجود نہیں ہے شافعی نے محشی نے بھی پوری نظر ابن ابی شیبہ پر جمائی نہیں اور حوالہ صحت کا دے دیا ہے۔ اور حافظ صاحب پر تو تعجب نہیں کیونکہ وہ محبت میں ایسا کبھی کبھار کر جاتے ہیں جس کی بعض مثالیں ہم نے نور الصباح

فی تولد رفع الیدین بعد الافتتاح میں عرض کر دی ہیں البتہ ایک اور نئی مثال گوش گزار فرمائیں۔ حافظ صاحب حضرت ابن عمر سے ترک رفع یدین کی روایت کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ومما يدل على ضعفه اور اس روایت کے ضعیف

ما رواه البخاری فی جوئے پر وہ روایت دلالت

جزء رفع الیدین عن کرتی ہے جو امام بخاری نے جزء

مالک ان ابن عمر کان رفع یدین میں امام مالک سے

اذا رأی رجلاً روایت کی ہے کہ بے شک حضرت

لا یرفع یدیه اذا رکع ابن عمر جب کسی آدمی کو دیکھتے

واذا رفع رماہ کہ وہ رکوع کرتے وقت اور سر

بالخصی۔ اٹھاتے وقت رفع یدین نہیں

رفع الباری ص ۳۲۲ کرتا تو اس کو کلکریاں مارتے۔

حالانکہ یہ روایت جزء رفع یدین میں امام مالک کی سند سے برگز نہیں بلکہ اس کی سند یوں ہے۔ حدثنا الحمیل بن ابی اسحاق بن الولید بن مسعود قال سمعت زید بن واقد یحدث عن نافع ان ابن عمر ایک غالی قسم کے غیر عقل مند بھی حافظ صاحب کی اندھی تقلید کرتے ہوئے یہی بات یوں ہی لکھ دی ہے۔ وروی البخاری فی جزء رفع الیدین عن مالک ان ابن عمر الخ (التبیین فی تالیف البکھاری من الاباطیل ص ۱۲) بہر حال حضرت ابن عباس سے قراۃ قرآن کرنے کی جنبی کے لیے اجازت کی کوئی روایت مصنف ابن ابی شیبہ میں نہیں اور جزء رفع یدین جو غسوب ہے امام بخاری کی طرف اس میں کلکریاں مارنے والی روایت کا جواب نور الصباح میں راقم الحروف



ذکر کر چکا ہے۔ حافظ صاحب نے تظلیق التعلیق ص ۱۸۱ المجلد الثانی میں حضرت ابن عباس سے اپنی سند کے ساتھ ایک روایت اس طرح نقل کی ہے۔

ابن عباس یقول لا بأس  
ان یقرأ الجنب  
الآیة دعوها۔  
حضرت ابن عباس فرماتے ہیں  
کوئی حرج نہیں یہ کہ جنبی ایک  
آیت اور مثل اس کے پڑھے۔

### الجواب

حافظ صاحب نے محنت تو بڑی کی ہے لیکن روایت ایسے راویوں سے نقل کر دی ہے جن میں بعض تو بھول ہیں اور بعض جھوٹے قسم کے راوی بھی موجود ہیں چنانچہ اس سند میں ابو عقبہ ثناء بقیۃ سے مراد احمد بن الفرج ابو عقبہ الحمصی ہے جو بقیۃ بن الولید سے روایت کرتا ہے محدث محمد بن حوف الطائی فرماتے ہیں۔

وَلَيْسَ لَهُ فِي حَلَايَشٍ

بَقِيَّةٌ أَصْلٌ مُكَرَّمٌ

أَكْبَدُ الْخَلْقِ۔

(فتاویٰ لابن حجر ص ۱۸۱)

افسوس کہ جان بوجہ کہ حافظ صاحب نے ایک جھوٹی دمن گھڑت روایت امام بخاری کے قول کی تائید میں نقل کر دی ہے۔ (عافا لا اللہ ولساخذ)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر  
تیسری دلیل اور اس کا جواب  
وقت ذکر کرتے رہتے تھے۔

### الجواب

اس حدیث سے گویا امام بخاری نے یوں استدلال کیا ہے کہ ذکر عام ہے جو قرآن کو بھی شامل ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر وقت ذکر کرتے رہتے تھے۔

کوئی وقت مستثنیٰ نہیں فلہذا جنابت کی حالت میں بھی قراءۃ قرآن جائز ہوگی مگر استدلال نہایت دبیہ کا ضعیف ہے۔ "ماروں گھٹنہ پھوٹے آنکھ" ایسے موقع پر بولا جاتا ہے۔ حالانکہ کثرت سے روایتیں موجود ہیں جن میں جنبی و حائضہ کو قرآن پڑھنے سے روکا گیا ہے اور قرآن مجید کے علاوہ دوسرے ذکر کے لیے بھی چند مقام مستثنیٰ ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت عبد اللہ بن عمر سے

روایت ہے کہ ایک شخص رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس

سے گذر آپ پیشاب کر رہے

تھے پس اس نے سلا کیا آپ

نے اس کا جواب نہ دیا۔ امام ابو

داؤد فرماتے ہیں کہ حضرت ابن

عمر و غیرہ سے مروی ہیں کہ رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حمیم

کر کے اس کے سلام کا جواب دیا

حضرت جہاچ بن قنفذ سے

روایت ہے کہ وہ رسول اللہ صلی

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا

وہاں حالانکہ آپ پیشاب کر

رہے تھے پس آپ پر سلام

کیا آپ نے جواب نہ دیا حتیٰ کہ

۱۔ عن ابن عمر قال رجل

عن النبی صلی اللہ علیہ

وسلم وهو یبول

فسلم علیہ سلم

یرد علیہ قال ابو داؤد

وروی عن ابن عمر وغیرہ

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم

تیمم شوری علی الرحیل

السلام را ابو داؤد ص ۱۸۱

۲۔ عن المہاجر بن قنفذ

انہ قال النبی صلی اللہ

علیہ وسلم وهو یبول

فسلم علیہ فلم یرد

علیہ حتیٰ توضأ ثم

اعتدا رالیہ فقال انی



کڑھت ان اذکوامنہ  
تعالیٰ ذکرہ علی  
طہار او قال علی طہارۃ  
(البوداؤد ص ۶)

۳- ان رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کا وہ عین  
من الخلا فی قرآننا  
القوان و یا صل  
معنا اللہم ولہ یکن  
یحییہ او یحییہ عن  
القرآن شیئ لبس  
ایجابہ - (البوداؤد ص ۶)

اس حدیث کو امام نسائی نے سنن نسائی ص ۳۲ میں امام احمد نے مسند احمد  
ص ۸۴ و ص ۱۰۱ جلد ۱۲ ص ۱۲۲ جلد ۱۳ میں اور ابن ماجہ نے اپنے  
سنن ص ۲۴ میں اور امام ترمذی نے سنن ترمذی ص ۱۸۸ جلد ۱ میں ذکر کیا ہے اور مستدرک  
حاکم ص ۱۱۲ جلد ۲ مشکوٰۃ ص ۴۹ جلد ۱ و موار و النظم ص ۱۰۱ و طہادی ص ۲۶ و  
مسند حمیدی ص ۲ و مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۰۱ و ص ۱۰۲ و سنن دارقطنی ص ۱۱  
میں بھی کچھ الفاظ کے تغیر سے یہ حدیث موجود ہے اور یہ حدیث صحیح ہے اور اس  
کے تمام لڑی ثقیہ ہیں۔ امام ترمذی فرماتے ہیں۔

قال ابو عیسیٰ حللیث  
حسن صحیح وہ قال  
امام ترمذی فرماتے ہیں حضرت  
علی کی یہ حدیث صحیح ہے

غیر واحد من اہل  
العلم من اصحاب  
النبی صلی اللہ علیہ  
وسلمہ والتابعین قالوا لقرآن  
الرحیل القرآن علی غیر  
وضو ولا یقرأ فی المصنف  
الا وهو طاهر وہ یقول  
سفیان الثوری والشافعی  
واحمد واسحق (ترمذی ص ۱۱)

امام حاکم فرماتے ہیں ہذا احادیث صحیحہ الاسناد (مستدرک ص ۱۱)  
یہ حدیث سند کے لحاظ سے صحیح ہے۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں: صحیحہ (میں  
مستدرک ص ۱۱) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

رواہ احمد والربیعۃ  
وہذا لفظ الترمذی  
وحسنہ وصحیحہ ابن  
حبان۔  
(البوخ المرام ص ۱۱)

حافظ صاحب نے امام ترمذی کی طرف صرف تحسین منسوب کی ہے حالانکہ  
امام ترمذی اس حدیث کی تصحیح بھی کرتے ہیں جیسا کہ ابھی حوالہ گذر چکا ہے لیکن  
حافظ صاحب نے تحسین الخیر میں حوالہ درج نہ نقل کیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔  
وصحیحہ الترمذی  
اس حدیث کو امام ترمذی اور



وابن السکون وعبد الحق  
والمنعوی فی شرح  
السننہ کو روی ابن  
خزیمہ باسنادہ عن  
شعبۃ قال هذا  
الحديث ثلث رأس  
مالی وقال الدارقطني  
قال شعبۃ ما احداث  
حديث احسن منه  
(تفہیم الجیر ص ۱۳۹)  
کرتا۔

تنبیہ : مولانا خمس الحق عظیم آبادی غیر مقلد نے دوسنت قسم کا نظریہ  
کا ارتکاب کیا ہے۔

غلطی نمبر ۱۱

عظیم آبادی صاحب کہتے ہیں  
والحاکم فی المستدرک  
وصحیحۃ قال ولم  
يحتجوا بعبد الله بن  
سلمة وهذا الحديث  
عليه  
(التحلیق المغنی ص ۱۱۹)  
حدیث کا اسی پر ہے۔

حالانکہ یہ حدیث مستدرک حاکم ص ۱۱۹ میں موجود ہے مگر اس میں ان

خط کشیدہ الفاظ کا کوئی نام و نشان تک موجود نہیں حدیث روایت کرنے  
کے بعد امام حاکم نے یوں فرمایا ہے هذا الحديث صحيح الاسناد ولم  
يخدر جاعة (یہ حدیث سند کے لحاظ سے صحیح ہے اور امام بخاری و امام مسلم نے  
اس حدیث کا اخرج نہیں کیا) البتہ علامہ زبیدی نے امام حاکم سے یہ الفاظ نقل  
کئے ہیں شاید کسی نسخے میں موجود ہوں ورنہ مطبوعہ نسخہ میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔

غلطی نمبر ۱۲

فرماتے ہیں :

قال ابن خزيمة هذا  
الحديث ثلث رأس  
مالی (التحلیق المغنی ص ۱۳۹)  
حصہ ہے۔

حالانکہ اصل بات ابن حجر کے حوالہ سے گذر چکی ہے کہ ابن خزیمہ نے اپنی  
سند سے امام شعبہ سے یہ بات نقل کی ہے۔ جو لوگ ایک ہی جگہ میں بار بار ٹھکریں  
کھائیں ان میں حدیث سمجھنے کی استعداد کس طرح پیدا ہو سکتی ہے۔  
سے ٹھوکر میں مت کھائیں چلیے سنبھل کر دیکھ کر  
چال سب چلتے ہیں لیکن بسند پر در دیکھ کر

اعتراض : بعض حضرات نے اس حدیث پر یہ اعتراض کیا ہے کہ عبد اللہ  
بن سلمہ جب بوڑھے ہو گئے تو ان کے حافظہ میں غرابی آگئی تھی۔

الجواب

یہ اعتراض بالکل باطل ہے امام احمد نے اس حدیث پر اعتماد کرتے ہوئے  
اس کو مسند احمد میں پانچ جگہ پر روایت کیا ہے اور امام شعبہ جو اس حدیث کے  
راوی ہیں وہ اس پر اعتماد کرتے ہوئے اپنے سرایہ کا تفسیر حصہ قرار دیتے ہیں۔



## الجواب ۵

عبد اللہ بن سلمہ اس حدیث کے بیان کرنے میں متغرد نہیں حضرت علیؑ کے اور شاگرد بھی اس حدیث کو بیان کرتے ہیں۔

## دلیل ۴

حدیثنا عائشہ بنت حبیب حدیثی عامر بن السمط عن ابی الفریخت قال اتی علی رضی اللہ عنہ بوضوء فمضمض واستنشق ثلاثاً وغسل وجهه ثلاثاً وغسل یدایه وذراعیه ثلاثاً ثلاثاً ثم مسح برأسه ثم غسل رجلیه ثم قال هكذا رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فوضأ فوضأ فوضأ من القرآن ثم قال هذا من لیس یحجب ما ما یحجب فلا ولہ آیتہ (مسند احمد ص ۱۷)

علامہ احمد محمد شاہ کے غیر مقلد فرماتے ہیں :  
وهذا الإسناد صحيح جيد  
(تعلیقات علی الترمذی ص ۱۷۲)  
اور یہ حدیث صحیح اور کھری منہ والی ہے۔

علامہ شیخ اس حدیث کو مسند ابی نعیم سے روایت کر کے پھر فرماتے ہیں درجاء مؤلفون (مجمع الزوائد ص ۱۷۲) کہ اس حدیث کے راوی ثقہ ہیں اس حدیث کی سند میں حضرت علیؑ کا شاگرد عبد اللہ بن سلمہ نہیں بلکہ ابوالفریخت ہے جو ثقہ ہے۔  
حضرت علیؑ و حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ سے روایت ہے

## دلیل ۵

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا علی اتی ارضی لك ما ارضی لنفسی واحصر لك ما احصر لنفسی لا تقروا القرآن وانت جنب ولا انت راكع ولا انت ساجد (الحديث) (رسائل طارق ص ۱۷۲)

علامہ شیخ فرماتے ہیں :

دفع حدیث علیؑ البخاری و هو ضعیف و حدیث ابی موسیٰ رجالہ مؤلفون۔  
(مجمع الزوائد ص ۱۷۲)  
کہ حضرت علیؑ کی اس حدیث کی سند میں ایک راوی البخاری (ان کا شاگرد) واقع ہے اور وہ ضعیف ہے اور حضرت ابو موسیٰ کی حدیث کے راوی ثقہ ہیں۔



## دلیل ۴

امام دارقطنی فرماتے ہیں :

عن ابن عباس عن عبد الله بن رواحة  
عن رسول الله صلى الله عليه وسلم  
يقول احملوا القرآن  
وهو جنب اسناده صالح  
وغیره لا یذکور عن  
ابن عباس .  
رسن الدارقطنی ص ۱۲۱

کہ عکرمہ حضرت ابن عباسؓ  
سے روایت کرتے ہیں اور  
وہ حضرت عبداللہ بن رواحہؓ  
سے روایت کرتے ہیں کہ رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
منع کیا یہ کہ ہم میں سے کوئی  
جنبی ہونے کی حالت میں قرآن  
مجید پڑھے امام دارقطنی فرماتے  
ہیں سند اس حدیث کی اچھی ہے  
اور بعض راوی حضرت ابن عباسؓ  
کا ذکر نہیں کرتے۔

پھر امام دارقطنی نے اس حدیث کے بعد ۱۲ پر حضرت عبداللہ بن  
رواحہ سے روایت کی ہے جس کی سند میں حضرت ابن عباسؓ کا واسطہ نہیں ہے  
لیکن ۱۳ پر ایک نئی سند سے بھی حدیث بیان کی ہے جس میں حضرت ابن عباسؓ  
موجود ہیں۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباسؓ بھی جنبی کو قراۃ سے  
روکنے کی روایت نقل کر کے اس مسئلہ کی تائید کرنے والے ہیں۔

## دلیل ۵

امام دارقطنی فرماتے ہیں :

عن عبد الله بن رواحة  
عن عائشة بنت أبي بكر  
عن رسول الله صلى الله عليه وسلم  
يقول احملوا القرآن  
وهو جنب اسناده صالح  
وغیره لا یذکور عن  
ابن عباس .  
رسن الدارقطنی ص ۱۲۱

کہ حضرت عبداللہ بن رواحہؓ  
الغافقی فرماتے ہیں کہ انہوں  
نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ

عليه وسلم يقول لعنه  
بن الخطاب اذا لم يأت  
وانا جنب اكلت و  
شربت ولا اصلي  
وانا اقرأ حتى اغتسل  
(دارقطنی وطلحاوی ص ۱۲۱)

وسلم سے سنا وہ حضرت عمرؓ  
کو فرما رہے تھے کہ میں جب  
وضو کرتا ہوں جنبی ہونے کی حالت  
میں تو کھانا پینا پڑھنا ہوں مگر نہ نماز  
پڑھتا ہوں نہ قرآن پڑھتا ہوں  
حتیٰ کہ غسل کر لوں۔

عقراض : گرچہ اس روایت کو امام بیہقی اور حافظ ابن مندہ نے کتاب  
الصاۃ میں ذکر کیا ہے مگر اس میں عبداللہ بن سلیمان راوی کے دو شاگرد ہیں ابن بیہق  
جو ضعیف ہے اور واقدی جو متروک (التبلیق الغنی ص ۱۹۱)

## الجواب

یہ اعتراض درست ہے مگر حضرت عمرؓ کے اپنے عمل سے جو صحیح سند سے ثابت  
ہے اس کی تائید ہوئی ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں ۔

ومع عن عمر انه كان  
يقرأ القرآن وهو جنب  
وساقه عند محمد  
الخلافيات باسناد صحيح  
(تخفيض الجہیر ص ۱۲۱)

اور حضرت عمرؓ سے صحیح سند سے  
ثابت ہے کہ وہ ناپسند کرتے  
تھے کہ جنبی ہونے کی حالت میں  
قرآن مجید کو پڑھا جائے اور امام  
بیہقی نے خلافيات میں صحیح سند  
سے اس کو روایت کیا ہے۔

حضرت عمرؓ کی یہ موقوف روایت طحاوی ص ۱۲۱ و مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۲۱  
میں موجود ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ کی موقوف حدیث بھی  
ضعیف نہیں۔



## دلیل نمبر ۱

عن ابن  
عمر عن  
النبي صلى الله عليه  
وسله قال لا تقرأ الحائض  
ولا الحنب شيئاً من القرآن  
(ترمذی ص ۳۲ ابن ماجہ ص ۳۳)

۱ اعتراض : امام ترمذی فرماتے ہیں :

لا تعرفون الا من حديث  
اسماعيل بن عياش.

اس کے باوجود فرماتے ہیں :

وموقوف الاثر اهل

العلم من اصحاب النبي

صلى الله عليه وسلم والتابعين

ومن بعدهم مثل سفیان

الثوري وابن المبارك

والشافعي واحمد والسنن

قالوا لا تقرأ الحائض ولا الحنب

من القرآن شيئاً الا طهرن الآلة

والطهرن وغرفه فذلك هو اصل الحديث

ولم يخفى التفسير على اهل

العلم عام حديث

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ  
سے روایت ہے کہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
حائضہ اور جنبی قرآن میں سے  
کچھ بھی نہ پڑھیں۔

کہ اس حدیث کو اسماعیل بن  
عیاش کے بغیر ہم نہیں جانتے۔

اور یہی مسلک اکثر اہل علم صحابہ

کرام و تابعین اور بعد والوں

کا ہے مثل سفیان ثوری و

عبد اللہ بن مبارک و امام شافعی

واحمد و السنن کے انہوں نے کہا

ہے کہ حیض والی عورت اور جنبی

قرآن میں سے کچھ نہیں پڑھ سکتے

مگر آیت کا کچھ حصہ لیکن قرآن

کے علاوہ باقی ذکر کی اجازت

دی ہے۔ (ترمذی ص ۳۲ ابن ماجہ ص ۳۳)

اسمعیل بن عیاش پر مرجع نقل کی ہے۔

## الجواب

یہ درست ہے کہ اسمعیل بن عیاش ضعیف ہے لیکن اسمعیل بن عیاش کے علاوہ بھی یہ حدیث مروی ہے سنن  
داقطنی میں عبد الملك بن مسلمہ حدثنا ثنی العنبرة بن عبد الرحمن بن  
موسى بن عقبہ الترمذی سے یہ حدیث موجود ہے اس میں عبد الملك بھی ضعیف  
ہے۔ لیکن ضعیف راوی کی روایت متابعت میں پیش کی جاسکتی ہے جس سے ضعف  
میں کمی آجاتی ہے اور حدیث حسن بغیر بن جاتی ہے جب کہ اس باب میں دوسری  
صحیح حدیثیں بھی موجود ہیں۔

## دلیل نمبر ۲

حدثنا وكيع  
عن شعبة

عن ابراهيم بن عثمان قال

لا تقرأ الحائض القرآن

(مصنف ابن أبي شيبة ص ۳۳)

حدثنا

غندر

عن شعبة عن ابراهيم بن حماد

عن ابراهيم بن ابن معمر

كان يمشي نحو

الفرات وهو يقرأ

سجدة فبال ابن مسعود

فكف الرجل عنه فقال

ابن مسعود مالك قال

حضرت عمر رضی اللہ عنہ  
فرماتے ہیں کہ حیض والی عورت  
قرآن مجید کو نہ  
پڑھے۔

## دلیل نمبر ۳

حدثنا

غندر

عن شعبة عن ابراهيم بن حماد

عن ابراهيم بن ابن معمر

كان يمشي نحو

الفرات وهو يقرأ

سجدة فبال ابن مسعود

فكف الرجل عنه فقال

ابن مسعود مالك قال

حضرت عبد اللہ بن مسعود  
رضی اللہ عنہ نہ فرات کی طرف  
چل رہے تھے اور ایک شخص  
کو قرآن مجید پڑھا رہے تھے  
حضرت ابن مسعود نے پیشاب  
کیا تو وہ شخص پڑھنے سے رک  
گیا حضرت ابن مسعود نے فرمایا  
تجھے کیا ہو گیا ہے اس نے کہا کہ  
آپ نے پیشاب کیا ہے حضرت



انك بليت فقال ابن مسعود  
الحق ليس بجنب (ابن الشيبه ۱۲)

فرمایا میں جنبی نہیں ہوں۔

علامہ حشیمی فرماتے ہیں:  
رواہ الطبرانی فی الکبیر

ورجالہ أقات۔  
(مجمع الزوائد ص ۲۷۲)

دلیل نمبر ۱۱ | عن ابن عباس قال

یکبره ان ینذکر الله

وهو جالس علی الخلاء

والرجل یواقم امرأته

لانه ذوالجلال یجل عن

ذلك۔

(ابن ابی شیبہ ص ۱۲)

دلیل نمبر ۱۲ | حدثنا وکیع

عن اسرائیل

عن ابی سنان ضرار بن مردہ

عن عبد الله بن العلاء بن العفری

قال کانوا یملأون الله علی

کل حال الا یحذفون (ابن ابی شیبہ ص ۲۷۲)

یہ عبد اللہ بن ابی البندیل حضرت حمزہ و دیگر صحابہ کا شاگرد و ثقہ ہے بعض نے

تو حضرت ابو بکرؓ سے بھی اس کی روایت نقل کی ہے (دیکھئے جہزیب الجہزیب ص ۲۲)

حدثنا  
دلیل نمبر ۱۳ | وکیع

عن سفیان عن منصور

عن ابراهیم قال کان

یقالی اقرأ القرآن علی کل

حال ما لم تکن جنباً۔

(ابن ابی شیبہ ص ۲۷۲)

حضرت ابراہیم نخعیؒ سے پہلے کئی روایات نقل ہو چکی ہیں جن میں قراۃ قرآن

حتیٰ کہ ایک آیت سے بھی منع کیا گیا ہے حضرت علیؓ سے کئی مرفوع حدیثیں

نقلی ہو چکی ہیں اب ان کا اپنا عمل بھی نقل کیا جاتا ہے۔

حدثنا  
دلیل نمبر ۱۴ | وکیع

عن سفیان عن ابی اسحق عن

الحارث عن علی قال اقرأ القرآن

علی کل حال ما لم تکن جنباً

(ابن ابی شیبہ ص ۲۷۲)

اس کی سند میں الحارث ہے جو ضعیف ہے لیکن دوسری صحیح سندوں

سے بھی آپ کا عمل موجود ہے۔

حدثنا شریک عن عامر

بن السمط عن ابی العزیز

حضرت علی رضی اللہ عنہ

فرماتے ہیں جنبی قراۃ



عن علی قال لا یقرأ  
ولا یقرأ یعنی الجنب۔  
نہ کرے حتی کہ ایک حرف  
بھی نہ پڑے۔  
(ابن ابی شیبہ ص ۳۳)

امام دارقطنی نے اس روایت کو تفصیل سے نقل کر کے فرمایا ہو صحیح  
عن علی (دارقطنی ص ۳۳) یہ روایت حضرت علی سے صحیح و ثابت ہے اس  
باب میں تابعین وغیرہم کے مزید اقوال اگر نقل کئے جائیں تو تحریر بہت لمبی ہو جائے  
گی اس لیے دلائل کو یہاں بند کیا جاتا ہے۔

ان دلائل سے معلوم ہوا کہ حدیث **یَا عَلَیُّ** کا اجماع  
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر وقت اللہ تعالیٰ کا ذکر کرتے رہتے تھے اسے  
قراۃ قرآن یعنی وحی والی عورت کے لیے استدلال کرنا باطل محض ہے اور تمام  
احادیث مرفوعہ و موقوفہ جو گزر چکی ہیں کے خلاف ہے اس لیے اس حدیث سے  
مراد یہ ہے کہ ذکر کے جو اوقات ہیں ان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر وقت  
ذکر کرتے رہتے تھے۔ اجماع کی ضمیر کا مرجع ذکر ہے جو **یَا عَلَیُّ**  
سے سمجھا جاتا ہے جیسے **إِغْدِلُوا هُوَ اقْرَبُ إِلَيْكُمْ** میں **هُوَ** کا مرجع  
عدل ہے جو **إِغْدِلُوا** سے بھی جاتی ہے اور ذکر سے مراد قرآن مجید کے  
علاوہ جیسا کہ صحیح احادیث و آثار صحابہ سے صراحتہ ثابت ہوا۔

روالحمد لله على ذلك

امام طحاوی فرماتے ہیں :

وهو قول ابی حنیفہ کہ حضرت امام اعظم و صاحبین  
والی یوسف و محمد کا مسلک بھی یہی ہے کہ جنس  
بن الحسن رحمہما اللہ وحیض والی عورت کے لیے

(طحاوی ص ۳۳) تلاوت قرآن حرام ہے۔

نوٹ : قرآن مجید کا جس طرح حائضہ و منی کے لیے پڑھنا حرام ہے اس طرح  
باقی لگانا بھی حرام ہے ائمہ اربعہ کا مسلک یہی ہے لیکن امام بخاری و داؤد ظاہری  
وغیرہ کے ہاں باقی لگانا بھی جائز ہے (ما قاموا اللہ وسامعوا) اس کے دلائل دارقطنی  
ص ۳۱ تا ص ۳۲ و نصب الراية ص ۱۹۷ تا ص ۱۹۹ مستدرک حاکم ص ۴۵ مؤطا امام مالک  
ص ۶۹ مشکوٰۃ ص ۵۸ مؤطا محمد بن اسحاق ص ۱۹۱ ابی داؤد ص ۲۷ مجمع الزوائد ص ۲۷  
سنن الکبریٰ ص ۸۸ مستدرک حاکم ص ۴۴ و تلخیص الحیر ص ۳۱ و مصنف ابن ابی  
شیبہ ص ۳۸ و مستدرک ص ۲۹۷ وغیرہ کتب میں موجود ہیں یہ صفحات کتب کے  
عجلت و جلدی میں لگا دیئے گئے ہیں ان کی دوبارہ تحقیق کر لیں قرآن پاک کی  
عظمت کے پیش نظر وہم و گم میں بحث طول اختیار کر گئی ہے لیکن پھر بھی اس  
کو عبوراً بند کیا ہمارا ہے تاکہ اصل مقصد کی طرف رجوع کیا جاسکے۔

### وہم نمبر ۱۸

ابی بن العباس الانصاری متفق علیہ ضعیف قسم کا راوی ہے  
اس کی کسی محدث نے توشیح نہیں کی حتی کہ خود امام بخاری  
فرماتے ہیں یس بن القوی (تہذیب التہذیب ص ۱۷۸) اور حافظ ابن حجر  
تقریب ص ۱۸ میں کہتے ہیں ضعیف (اس میں کمزوری ہے) مگر اس کے  
بادجو و امام بخاری نے اس راوی کی حدیث سے صحیح بخاری ص ۳۱ میں احتجاج کیا  
ہے (باب اسماء الفریس و الحسار) حافظ ابن حجر نے یہ عذر کیا ہے

وانصار و فی للبخاری اور امام بخاری نے اس راوی

نہ موضع و احادیث سے صرف ایک ہی مقام میں

ذکر عن النبی ص روایت کی ہے رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وآلہ وسلم اللہ علیہ وسلم کے گھوڑے کے



(تہذیب صحیحہ) ذکر میں

لیکن عرض یہ ہے کہ وہ وعدہ کہاں کیا جس میں یہ کہا گیا ہے کہ میں نے بخاری میں سب حدیثیں صحیح نقل کی ہیں۔

**وہم نمبر ۱۹** امام بخاری صحیح بخاری ص ۲۴ میں ایک سندوں بیان کرتے ہیں۔

وقال لی علی بن عبد اللہ ثنا یحییٰ بن آدم ثنا ابن ابی زائدۃ عن محمد بن ابی القاسم عن عبد الملك بن سعید بن جبیر الخ محمد بن ابی القاسم الطویل الکوئی کے بارے میں یحییٰ بن معین اور ابن حبان توثیق کرتے ہیں مگر خود امام بخاری فرماتے ہیں لا أعرف محمد بن ابی القاسم کما اشتہر (تہذیب صحیحہ) میں (امام بخاری) محمد بن ابی القاسم کو نہیں پہچانتا جیسا کہ میری خواہش ہے۔ یعنی یہ راوی امام بخاری کی شرط کے مطابق نہیں چنانچہ حافظ ابن حجر اس حدیث کے تحت لکھتے ہیں:

و محمد بن ابی القاسم اور محمد بن ابی القاسم الطویل  
یقال له الطویل ولا یقر کے باپ کا نام معلوم نہیں ہوا  
اسم امیہ وثقتہ اس راوی کی یحییٰ بن معین والوہام  
یحییٰ بن معین والوہام نے توثیق کی ہے اور امام بخاری  
و توقف فیہ البخاری نے اس میں توقف اختیار کیا  
مع کو نہ اخبر حدیث ہے مگر اس کے باوجود اس حدیث  
ہذا ہما فروی النسفی پر اس کی حدیث سے احتجاج  
عن البخاری قال لا اعرف بھی کیا ہے نسفی نے امام بخاری  
محمد بن ابی القاسم سے روایت کیا ہے کہ میں اس

هذا كما ينبغي وفي هذا اکما ينبغي وفي  
نسخة الصغالی كما اشتہی جیسا کہ پہچاننے کا حق ہے  
(فتح الباری الجزء الحادی یا جیسے میں چاہتا ہوں۔  
(عشر ص ۴۲)

اور امام بخاری کے استاد علی بن المدینی جو اس حدیث کو اس مقام پر روایت کر رہے ہیں وہ بھی اس راوی کو نہیں پہچانتے چنانچہ حافظ صاحب لکھتے ہیں۔  
قال وروی عنہ الواسمۃ علی بن المدینی نے فرمایا کہ اس  
الانہ غیر مشہور۔ راوی سے الواسمہ نے بھی روایت  
کی ہے مگر یہ راوی مشہور نہیں۔

حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو امام بخاری نے وقال لی علی  
بن عبد اللہ (اور مجھے علی بن المدینی نے کہا) سے بیان کیا ہے اور جہاں امام  
بخاری اس جملہ سے حدیث بیان کریں۔

یحییٰ بن اسناد ۴ و ہاں امام بخاری کے ہاں اس  
عندہ نظر اوجیت یکون کی سند میں خرابی ہوتی ہے یا وہ  
موقوفہ۔ (فتح الباری صحابی کا قول ہوتا ہے جس کو حدیث  
الجزء الحادی عشر ص ۴۲) بنایا جاتا ہے۔

معلوم ہوا کہ یہ حدیث امام بخاری کی شرط پر صحیح نہیں مگر اس کے باوجود بھی  
اس کو روایت کر دیا ہے۔

**وہم نمبر ۲۰** امام بخاری نے صحیح بخاری ص ۲۴ میں لکھا ہے  
عن النسبی کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے  
ما لك قال کنا نعلی ہیں کہ ہم عصر کی نماز پڑھتے



العصر ثم يذهب الذاهب  
مما إلى قباء فيأتيهم  
والشمس ترفعت  
تھے پھر ہم میں سے کوئی آدمی  
مسجد قباء کو جاتا تو ابھی تک  
سورج بلند ہوتا۔

اس حدیث میں قباء کا لفظ وہم ہے صحیح یوں ذیل ذہب الذاہب  
الی العوائی (رک جانے والا عوائی کی طرف جاتا) اور یہ وہ بستیوں میں جو  
مدینہ منورہ کے آس پاس نجد کی محنت پر واقع ہیں چنانچہ صحیح بخاری میں حضرت  
انس کی دوسری روایت میں العوائی ہی ہے حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں۔

ومثل هذا الموضع  
اليسير لا يلزم منه القدر  
فب حجة الحدیث وقد  
اخرج الرواية المحفوظة  
والله اعلم (مقدمہ فتح الباری ص ۱۱۹)  
اور مثل اس ٹھکانے سے  
وہم کے صحت حدیث میں جرح  
نہیں جب کہ امام بخاریؒ  
نے محفوظ حدیث کو بھی روایت  
کیا ہے۔

**وہم نمبر ۲۱** بخاری شریف ص ۲۱۲ میں باب اذا باع الثمار قبل  
ان يبيد وصلحهما کے تحت ایک حدیث ذکر کی  
ہے اور پھر اسی حدیث میں فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
ارأيتم ان منع الله الشجرة ثم يرمونها فحرقوا انفسهم قالوا نعم قال  
الله صلى الله عليه وسلم اني اعرف منسوبكم انما هو عاتق والوزر عاتق  
واين خزير ودار قطي نے یہی بات کی ہے (مقدمہ فتح الباری ص ۱۱۹)

**وہم نمبر ۲۲** بخاری شریف ص ۱۳۶ میں ہے۔  
دکان ابن  
حضرت عبد اللہ بن عمرؓ  
عمر مسجد علی غیر وضوء  
کے بغیر سجدہ تلاوت کرتے تھے۔

حافظ ابن حجرؒ نے صفت ابن ابی شیبہ کے حوالہ سے اس کا ثبوت یوں دیا ہے۔

حدثنا محمد بن بشر ثنا  
ذکر ابن ابی زائد ثنا ابو الحسن  
یعنی عید بن الحسین عن رجل  
رعد انه كمنه عن سعيد  
بن جبیر قال كان عبد الله  
ينزل عن راحلته فيهرق الماء  
ثم يركب يقرأ السجدة فيسجد  
کہ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی  
اللہ عنہ سواری سے نیچے  
اترے تھے پیشاب کر کے پھر  
سوار ہو جاتے اور سجدہ تلاوت  
پڑھ کر سجدہ کر لیتے اور وضو  
نہ کرتے تھے۔

وما يتوضأ. (تعلیق التعلیق ص ۱۱۹) ابن ابی شیبہ ص ۱۱۹

یہ روایت سند کے لحاظ سے ضعیف ہے کیونکہ اس میں عن رجل۔ یعنی  
مجهول شخص کا درمیان میں واسطہ ہے اور مجهول حدیث ضعیف ہوتی ہے جب  
کہ صحیح روایت میں حضرت ابن عمرؓ سے عدم بھارت کی صورت یہی سجدہ کرنے سے  
ممانعت موجود ہے چنانچہ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں۔

حدثنا المهرجاني ثنا البزري  
احمد ثنا داود بن الحسين ثنا  
قنبلة ثنا الليث عن نافع عن  
ابن عمر انه قال لا يسجد الرجل  
الا وهو طاهر من الكبري :  
بحوالہ تعلیق التعلیق ص ۱۱۹  
حضرت ابن عمرؓ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے  
ہیں کہ کوئی مرد سجدہ  
نہ کرے بغیر بھارت  
کے۔

حافظ صاحبؒ نے اس مجهول روایت کو راجح خیال کر کے اس صحیح روایت  
میں تاویل کرنے کی کوشش کی ہے کہ جب ہی دیر کو بھارت کبریٰ کے بغیر سجدہ



فہمیں کرنا چاہیے یا ممانعت استحب کے لحاظ سے ہے (لا حول ولا قوۃ  
 الا باللہ) تو امام بخاری سے یہاں وہم و گمان ہو گیا ہے کہ صحیح روایت کے  
 مقابلہ میں اور عقل و نقل کے خلاف انہوں نے ایک غلط کام کرنے کی ترغیب  
 دی ہے (سبحان اللہ) خواجہ صاحب کے استاد صاحب فرماتے ہیں بعض  
 اہل علم کا خیال ہے کہ سجدہ تلاوت بلا وضو بھی درست ہے یہ بات صحیح معلوم  
 نہیں ہوتی (رسول اکرم کی نماز ص ۱۵ تا ص ۱۷)

**وہم نمبر ۲۳** امام بخاری نے صحیح بخاری ص ۸۲۷ میں باب ما انفرد

اللہ من القصب والمروۃ والحدید  
 کے تحت پہلی حدیث اپنی سند سے ذکر کرتے ہوئے عن عبید اللہ عن  
 نافع سمع ابن کعب بن مالک یخبر ابن عمار ابیہ اخبرہ  
 ان جاریۃ لہم النہم پھر دوسری حدیث اپنی سند سے ذکر کرتے ہوئے  
 فرماتے ہیں عن نافع عن رجل من بنی سلمۃ اخبر عبد اللہ ان  
 جاریۃ لکعب بن مالک النہم پھر اسی صفحہ میں باب ذبیحۃ الامۃ  
 والامراۃ کے تحت اسی حدیث کو اپنی سند سے ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں  
 عن عبید اللہ عن نافع عن ابن کعب بن مالک عن ابیہ ان  
 امراۃ ذبیحۃ شاة النہم پھر کہتے ہیں وقال الیث حد ثنا نافع  
 انہ سمع رجلاً من الانصار یخبر عبد اللہ عن النبی صلی اللہ  
 علیہ وسلم ان جاریۃ لکعب بھذا۔ پھر فرماتے ہیں۔ حد ثنا  
 اسمعیل قال حدثنی مالک عن نافع عن رجل من الانصار عن  
 معاذ بن سعد او سعد بن معاذ اخبرہ ان جاریۃ لکعب  
 بن مالک۔ اتنا اضطراب ایک حدیث کی سند میں اور اس کو صحیح بخاری

میں پیش کیا جا رہا ہے امام دارقطنی اس اضطراب و اختلاف کا ذکر کرتے  
 ہوئے فرماتے ہیں:

ولا یصح والاختلاف  
 فیہ کثیر (قلت) ہو کما  
 قال وعلتہ والجواب  
 عنہ فیہ تکلف  
 و تعسف۔  
 اور یہ حدیث صحیح نہیں اور  
 اس میں بہت اختلاف  
 ہے میں (ابن حجر) کہتا ہوں  
 بات دارقطنی کی صحیح ہے  
 اس کا دفاع کہنا امام بخاری  
 سے مشکل ہے اور خواہ مخواہ  
 کا تکلف ہے۔

**وہم نمبر ۲۴** صحیح بخاری ص ۸۲۷ میں ہے حد ثنا یسیر بن

صفوان بن جمیل اللہ عنی قال حد ثنا ابراہیم  
 بن سعد عن الزہری عن سعید بن المسیب النہم حدث ابو مسعود  
 الدمشقی اعراض کرتے ہیں کہ امام بخاری سے ابراہیم بن سعد اور زہری کے  
 درمیان ایک راوی کا واسطہ تھا جو گر گیا ہے امام مسلم نے صحیح روایت  
 کیا ہے اور وہ لول ہے عن یعقوب بن ابراہیم بن سعد عن  
 ابیہ عن صالح بن کيسان عن الزہری۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اسی  
 بات کو نقل کر کے واللہ اعلم کہہ دیا ہے۔ حد ثنا یسیر بن صفوان۔

**وہم نمبر ۲۵** امام بخاری نے ایک راوی جس کا نام حریز بن عثمان

ہے صحیح بخاری میں روایت کی ہے جو ہر صحیح کی نماز  
 کے بعد شرب حضرت علیؓ پر لعین بھیجتا تھا (تہذیب التہذیب ص ۱۲)  
 مگر امام جعفر صادقؑ جیسی ہستی سے صحیح بخاری میں روایت نہیں کی ورنہ اسے



وَأَنَا إِلَهُ رَاجِعُونَ)

برادران اسلام! بہت سی باتوں سے قلم کو روکتا ہوں جو محدثین کرام نے فرمائی ہیں یہ چند باتیں نقل کر کے میرے دل کو ٹھیس پہنچ رہی ہے لیکن مجبوراً غیر مقلدین حضرات کو جواب دینے کے لیے اور ان کے منہ میں لگام دینے کے لیے تاکہ وہ فقہ حنفی اور حنفی علماء سے چند غلطیوں کی بنا پر لوگوں کے درمیان نفرت نہ پھیلا سکیں یہ باتیں نقل کر دی ہیں مگر غیر مقلدین فقہ سے نفرت کرتے کرتے بالآخر مقلدین حدیث کی صف میں شامل ہو جاتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ مقلدین حدیث کا ڈر غیر مقلدین سے نکلتا ہے۔

برادران اسلام! حضرت امام بخاریؒ کو جو مرتبہ خدا تعالیٰ نے دیا ہے وہ کسی کے گھٹائے سے گھٹ نہیں سکتا جو ان سے اوچاں ہوتے ہیں۔ یہ فطری بات ہے کیونکہ ہمارے آبا حضرت آدم علیہ السلام بھی بھول گئے تھے۔ امام دارقطنیؒ یا ابو مسعود دمشقیؒ یا اسماعیلیؒ وغیرہم نے جو صحیح بخاری پر تنقید کی ہے اس کا جواب حافظ ابن حجرؒ نے دے دیا ہے اور کہیں تسلیم کیا ہے کہ ان کا اعتراض درست ہے لیکن ضابطہ کی بات ہے کہ اعتراض کرنا آسان ہے لیکن کام کرنا مشکل ہے ان حضرات نے صحیح بخاری پر اعتراض جو کر دیتے لیکن صحیح بخاری جیسی حدیث کتاب ہمارے سامنے پیش کرتے یہ ان سے نہیں ہو سکا ایک واقعہ مشہور ہے کہ ایک لوجو ان امریکہ سے فوٹو گرافی کے فن میں ہمارے حاصل کر کے واپس آیا تو اس نے ایک چوراستہ میں واقع ایک تختہ پر تصویر بنائی جو اس کے خیال میں اعلیٰ قسم کی تھی اس نے اس کے نیچے لکھ دیا کہ اگر کسی کو اس تصویر کے کسی عضو کے متعلق اعتراض ہو تو وہ اس تختہ پر اپنی رائے کا اظہار کرے جب صبح ہوئی یہ لوجو ان تختہ کی طرف پہنچا دیکھا تو سب تختہ اعتراضات سے بھرا ہوا تھا کسی آدمی نے اعتراض کیا کہ اس تصویر کی آنکھ درست نہیں کسی نے کہا

اس کا ناک ٹھیک نہیں کسی نے کہا اس کا کان صحیح نہیں بنایا گیا غرضیکہ جتنے نہ اتنی باتیں تھیں۔ یہ لوجو ان پر نشان ہو کر واپس گھر کے مغموم بیٹھ گیا والد صاحب نے دیکھا تو پوچھا بیٹا کیوں مغموم ہو بیٹے نے اس واقعہ کی خبر دی باپ نے کہا بیٹا باؤ اسی تختہ پر گھٹیا قسم کی تصویر بناؤ اور نیچے لکھو کہ جس آدمی کو اس تصویر میں کوئی نقص نظر آتا ہو تو وہ اس جیسی یا اس سے اچھی تصویر اس تختہ پر بنائے بیٹے نے ایسا ہی کیا جب صبح کو تختہ کی طرف لوجو ان گیا تو دیکھا کہ کسی آدمی نے بھی اس تصویر پر اعتراض نہیں کیا تھا۔ گھر کو خوش خوش ہو کر واپس لوٹا باپ نے پوچھا کیسے ہے بیٹے نے جواب دیا آج تو کوئی اعتراض نہیں باپ نے کہا اعتراض کرنا آسان ہے لیکن اس جیسی کوئی چیز بنانا یہ مشکل ہے تو صحیح بخاری پر جن محدثین حضرات نے اعتراض کئے ہیں یہ جسد کی بنا پر نہیں تھے ان میں سے بعض اعتراضات بالکل صحیح ہیں لیکن صحیح بخاری جیسی حدیث کی کتاب دو پیش نہیں کر سکتے۔ اس طرح فقہ حنفی پر اعتراض کرنا آسان ہے مگر ایسی کتاب مرتب کر کے پیش کرنا کہ زندگی کے تمام مسائل اس میں موجود ہوں اور صرف قرآن و حدیث سے لئے گئے ہوں یہ ناممکن ہے یہی وجہ ہے کہ غیر مقلدین حضرات علماء کرام بھی اپنی کتابوں میں بالآخر فقہ حنفی کے مسائل لے آتے ہیں اور ان پر عمل کرتے ہیں۔

## غیر مقلدین حضرات کے امام قاضی شوکانی کے اوصاف

وہم نمبرا، حضرت قاضی صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت عبدالرحمن بن ابی سلیمانؒ حضرت علیؒ سے سماع نہیں ہے (نیل الاوطار ص ۲۷ جلد ۱)

الجواب

حضرت عبدالرحمن بن ابی سلیمانؒ کا سماع حضرت علیؒ سے بلاشبہ ثابت ہے۔







المعبر وهو ضعيف  
واما قول الشوكاني  
في النيل ص ۲۴ اسناد  
صحيح فليس بصحيح  
ولعله توهم ان  
العمري هذا هو المصنف  
فانه ثقة وليس به  
فان اسمه عبيد الله بن  
انته او همدان الحداد  
مرفوع عن ابن عمر وليس  
كذا كما عرفت.  
(سلسلة الاحاديث الضعيفة والموضوعة) کو معلوم ہو چکا ہے۔

وہم نمبر ۸: علامہ البانی صاحب غیر مقلد کہتے ہیں کہ حدیث (جس کا مفہوم  
یوں ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب غیر المغضوب علیہم ہوں انصاف میں  
پرہیز کرتے تو آئین کہتے تھے کہ آپ کے قریب والے لوگ جو پہلی صف میں ہوتے تھے  
آئین میں ہوتے تھے پس مسجد میں گونج پیدا ہو جاتی تھی۔

یہ حدیث ابو داؤد و ابن ماجہ نے روایت کی ہے میں البانی کہتا ہوں کہ اس  
کی سند ضعیف ہے اور حافظ ابن حجر نے تلخیص المجیر میں کہا ہے کہ بشر بن رافع  
ضعیف ہے اور ابن عم الی ہریرہ کہا گیا ہے کہ بھول ہے اور ابن جان نے البتہ  
اس کی ترقین کی ہے اور بصیری الزوائد میں فرماتے ہیں کہ یہ سند ضعیف ہے اور  
ابو عبد اللہ ابن عم الی ہریرہ بھول ہے اور امام احمد نے فرمایا ہے کہ بشر ضعیف ہے

اور ابی سہان نے کہا ہے کہ یہ راوی من گھڑت روایتیں نقل کرتا ہے میں البانی  
کہتا ہوں کہ ابن جان کا پورا قول جس کے آخر میں وہ فرماتے ہیں کہ یہ راوی بھول  
روایتیں جان بوجھ کر گویا کہ روایت کرتا ہے اور شوكاني کے اوہام میں سے  
ہے کہ وہ اس روایت کے متعلق کہتا ہے کہ دارقطنی نے اس کی سند کو حسن کہا ہے  
اور حاکم نے صحیح علی شرط الشيخین کہا ہے اور بیہقی نے حسن صحیح  
کہا ہے حالانکہ وہ اور روایت ہے اس روایت کے متعلق انہوں نے کہا  
ہی نہیں (سلسلة الاحاديث الضعيفة والموضوعة ص ۲۶) مخصصاً رافع الحروف  
نے اس روایت کی تفصیل انہار التحجین فی اخقار التامین میں کر دی ہے یہ وہ کتاب  
نہ ہے جس کا جواب غیر مقلدین حضرات سے اب تک نہیں ہو سکا اور نہ انشاء اللہ  
تعالیٰ صحیح جواب قیامت ہو سکے گا۔ دیدہ باید۔

اور علامہ البانی نے کہا کہ اقرب الی الصواب اس مسئلہ میں یہ ہے کہ  
مقتدی جہر سے آئین نہ کہیں (سلسلة ص ۳۸)

وہم نمبر ۸: ایک حدیث جس کی سند میں جابر بن نوح ہے ضعیف ہے  
کیونکہ جابر بن نوح باتفاق محدثین ضعیف ہے مگر شوكاني صاحب اس حدیث کو  
ثابت کہتے ہیں علامہ البانی غیر مقلد فرماتے ہیں۔

وقد خفي هذا علو  
الشوكاني فقال في نيل الاوطار  
(ص ۲۵) ثبت هذا مرفوعاً  
من حديث ابی هريرة  
اخبر جلة ابن عدي  
والبيهقي.

اور شوكاني پر حدیث کا ضعیف  
ہونا پوشیدہ رہا پس انہوں نے  
نیل الاوطار میں کہا کہ یہ مرفوعاً  
حضرت ابو ہریرہ کی حدیث سے  
ثابت ہے جس کا ابن عدی و  
بیہقی نے اخراج کیا ہے۔



(سلسلة الاحادیث الضعیفة والموضوعة ۲۴۴)

علامہ ابانی ناراض ہو رہے ہیں کہ ضعیف حدیث کو شوکانی صاحب نے ثابت کیوں کہا حالانکہ وہ تو موضوع (من گھڑت روایت) کو بھی ثابت کہہ دیتا ہے جیسا کہ وہم نمبر ۹ کے تحت گذرا ہے ضعیف تو پھر بھی کسی حد تک قابل عمل ہوتی ہے۔

وہم نمبر ۹ : علامہ ابانی لکھتے ہیں :

تنبیہ : قال الحافظ فی التلخیص فی تخریج حدیث المغيرة وفي رواية الخلال وكان اخرازمي من رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يراى وتلقى هذا عند الشوكاني في نيل الاوطار (۲۶۵/۱۶) دون ان يعزوه اليه كما هو التالِب عليه من عاداته ثم يفتي على ذلك قوله في الصفة التي قبل المشار اليها فرواية الخلال من اعظم الدلائل الدالة على النسج قلت لكن انظر ماذا نقله الحافظ اعراق عن الخلال فيما سبق ذكره

حافظ ابن حجر نے تلخیص میں حضرت مغیرہ بن شعبہ کی حدیث کے بیان میں کہا ہے کہ خلال کی روایت میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری عمل ٹھنڈا کر کے پڑھنا ہے ابن حجر کی یہ بات قاضی شوکانی صاحب نے حاصل کر کے نیل الاوطار میں ذکر کر دی مگر ابن حجر کا نام نہیں لیا جیسا کہ اس کی عام عادت ہے پھر اس سے ما قبل ولے صفحہ میں اس پر بنیاد رکھتے ہوئے فرماتے ہیں : پس خلال کی روایت ان دلائل میں سے بڑی دیں ہے جو نہر کی ناز گری میں پڑھنے کے نسخ پر دلالت کرتی ہیں

في هذه البعث ان هذا

الرواية ليست من خلائث المنيرة وانما هي مع قول الامام احمد رحمه الله وقد تصرح بهذا الحافظ في النعم (۱۲/۲) فقال ونقل الخلال عن احمد انه قال هذا اخرازمي من رسول الله صلى الله عليه وسلم وكذا قال الصنعاني في العدة (۲/۲۸۵) دون ان يعزوا لما نقله الصانع (سلسلة الاحادیث الضعیفة والموضوعة ۲۶۵/۲)

ابانی (کہا ہوں کہ حافظ عراقی کی بات سے جو اس بحث میں گذر چکی ہے معلوم ہوتا ہے کہ خلال کی روایت حضرت مغیرہ کی حدیث کا حصہ نہیں بلکہ یہ امام احمد کا قول ہے جس کو خلال نے نقل کیا ہے اور خود حافظ صاحب نے فتح الباری ص ۱۳ میں اور صنعانی نے العدة ص ۲۸۵ میں تصریح کی ہے کہ خلال نے امام احمد کا قول نقل کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری عمل ابراہیمی ٹھنڈا کر کے پڑھنا ہے۔

قارئین کرام اندازہ کریں کہ امام احمد کی بات کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان سمجھ لیا۔ قاضی شوکانی صاحب نے یہ کتنے بڑے تعجب کی بات ہے اور پھر ابانی صاحب نے تو سارا راز ہی ظاہر کر دیا کہ شوکانی صاحب ابن حجر کی عبارت نقل کر کے ابن حجر کا نام ہی نہیں لیتا۔ ابانی صاحب کی اس بات سے ہم متفق ہیں کہ واقعی قاضی شوکانی صاحب نے نیل الاوطار کو تلخیص ابراہیمی فتح الباری وغیرہ کی عبارت سے مرتب کر کے گویا لوگوں کو باور کرانے کی یہ کوشش کی ہے کہ انہوں نے اپنی تحقیق سے یہ کتاب مرتب کی ہے۔



ہیں کو اکب کچھ نظر آئے ہیں کچھ

دیتے ہیں یہ دھوکہ بازی گر گھلا

وہم نمبر ۱۱ : قاضی صاحب لکھتے ہیں۔

وقد قد منافی اول الكتاب اور ہم اس کتاب کی ابتداء

بات ماسکتا عندہ فہم وصالہ میں ذکر کر چکے ہیں کہ جس حدیث

ملا حجاجہ پر امام ابو داؤد و منذری سکوت

(نیل الاوطار ص ۷۲) کریں و محبت کے قابل ہو چکی

نیز نیل الاوطار ص ۸۲ جلد ۱ ص ۲ و ص ۲ جلد ۲

لیکن قاضی صاحب نیل الاوطار ص ۸۲ جلد ۲ میں اپنی اس بات کو بھول جاتے

ہیں وہاں لکھتے ہیں:

وسکت عندہ ابو داؤد کہ ابو داؤد و منذری نے سکوت

والمندری و فی اسنادہ کیا ہے لیکن اس کی سند میں ایک

رجل مجهول۔ بھول راوی واقع ہے۔

مطلب یہ ہے کہ ابو داؤد و منذری کا سکوت کرنا کسی روایت پر قابل محبت

نہیں۔

وہم نمبر ۱۱ : محمد بن اسحق کے تعلق قاضی صاحب لکھتے ہیں کہ وہ مشہور ہیں

ہے جب عتقہ سے روایت کرے تو اس کی حدیث ضعیف ہے اگر نہ حدیث

سے روایت کرے تو اس کی روایت ضعیف نہیں دیکھئے نیل الاوطار ص ۷۲ جلد ۲

و ص ۷۲ جلد ۲ و ص ۷۲ جلد ۲

لیکن قاضی صاحب نیل الاوطار کے کئی مقامات میں بھول گئے ہیں مثلاً ص ۲۳

جلد ۱ میں لکھتے ہیں۔

و ابن اسحق یسبحہ محمد بن اسحق بالکل محبت نہیں خاص

لہ سیماء اذ عنہ۔ کہ جب عن سے روایت کرے۔

اور ص ۵ جلد ۲ میں لکھتے ہیں:

وقد اسنادہا محمد اور اس حدیث کی سند میں محمد بن

بن اسحق و هو حجة اسحق ہے وہ منافی یعنی تاریخ

فی المنافع لاف میں محبت ہے اور احکام میں

الاحکام محبت نہیں جب کہ اس کی روایت

اذا خالف۔ دوسری روایت کے خلاف ہو۔

حافظ ابن حجر ایک حدیث کے تعلق فرماتے ہیں:

وقد ابن اسحق اس کی سند میں محمد بن اسحق ہے

وقد ص ۷۲ اور اس نے حدیث کی بھی مراجعہ

بالتحدیث لکن ضعفها کی ہے (یعنی اپنے استاذ سے

الیہم لمخالفتہ سننے کا ذکر کیا ہے) لیکن اس کے

مب هو حفظ باوجود امامت محمد بن اسحق کی حدیث

مستند۔ کہ یہاں ضعیف قرار دیا ہے برعبر

(تخصیر المصنف ص ۲۳) مخالفتہ کرنے میں اسحق کے اس سے

زیادہ حافظہ والے راوی کی روایت

خواجہ صاحب موصوف نے ایک رسالہ میں طلاقیں کے نام سے ہی تحریر فرمایا

ہے اس کے ص ۲۹ میں محمد بن اسحق کی ایک روایت جس میں تین طلاقیں دینے کے

باوجود رجوع کا حکم دیا گیا ہے اس میں محمد بن اسحق نے اپنے استاذ داؤد بن الحصیب

سے حدیثی کے لفظ کے ساتھ حدیث کو روایت کیا ہے اور خواجہ صاحب



میں کہتے ہیں۔ اس پر کوئی اعتراض وارد ہو سکتا ہے تو یہ کہ راوی محمد بن اسحق کو تدریس کی عادت ہے لیکن اس کا حدیثی کہنا اس وحکم کو ختم کر دیتا ہے۔ لیکن حافظ ابن حجرؒ اسی روایت کے متعلق بلوغ المرام ص ۱۸۱ الکلیۃ السلفیۃ لاہور ۲ میں لکھتے ہیں۔  
 وحی سندھا ابن اسحق وفیہ مقالہ (اور ابو داؤد و مسند احمد دونوں کی روایت کی سند میں محمد بن اسحق ہے اور اس میں محدثین کرامؒ حرج کرتے ہیں معلوم ہوا کہ محمد بن اسحق تحدیث بھی کرتے تب بھی اس کی روایت قابل عمل نہیں ہوتی۔  
**خواجہ صاحب کا جھوٹ نمبر ۱** خواجہ صاحب کا یہ لکھنا کہ اس پر کوئی اعتراض وارد ہو سکتا

ہے تو یہ کہ راوی محمد بن اسحق کو تدریس کی عادت ہے الخ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اس روایت پر اس اعتراض کے سوا باقی کوئی اعتراض وارد ہی نہیں ہو سکتا حالانکہ یہ خالص جھوٹ ہے اور اس پر کئی اعتراضات وارد ہو سکتے ہیں۔

**اعتراض ۱:** اس روایت کی سند میں ہے جو خواجہ صاحب نے نقل کی ہے محمد بن اسحق قال حدیثی داؤد بن الحصین عن عکرمہ رتین طلاقیں ص ۲۰ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں:

داؤد بن الحصین الاموی	داؤد بن الحصین ثقہ ہے مگر
مولانا ابو سلیمان	عکرمہ سے روایت کرے تو پھر
امد فی ثقہ الا فی عکرمہ	ثقہ نہیں ہے اور اس راوی پر
ورمی بدلای الخوارزمی	خارجیت کا الزام بھی ہے۔

(تقریب ص ۱۵۰)

یہ حدیث بھی عکرمہ کے طریق سے ہے لہذا اتنا مضبوط اعتراض وارد ہوئے

کے باوجود خواجہ صاحب کا یہ کہنا کہ اس پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا کتنا بڑا جھوٹ ہے امام بخاریؒ کے استاذ علی بن المدینی فرماتے ہیں۔ حاروا عن عکرمہ فمکو (میزان ص ۱) داؤد جو روایت عکرمہ سے روایت کرتا ہے وہ منکر ہوتی ہے یعنی ضعیف ہوتی ہے امام ابو داؤدؒ فرماتے ہیں۔ احادیث عن عکرمہ ضعیفہ (میزان ص ۱) عکرمہ سے اس کی روایات منکر ہوتی ہیں چنانچہ علامہ رحمہ نے خواجہ صاحب کی مذکورہ روایت کو ضعیف روایتوں کی مد میں بطور منکر روایت کے میزان ص ۱ میں پیش کیا۔ خواجہ صاحب نے اس اعتراض کو نہ تو ذکر کیا ہے اور نہ اس کا کوئی جواب دیا ہے پتہ نہیں یہ دھوکہ بازی خواجہ نے کس استاذ سے لیکھی ہے۔

**اعتراض ۲:** خواجہ صاحب کی مذکورہ روایت پر دوسرا ذرا غور یہ ہے کہ محمد بن اسحق ضعیف ہے چنانچہ حافظ صاحب لکھتے ہیں:

ذُرِّعَ بِالْقَفِیْعِ وَالْقَدْرِ اور ضعیفیت اور تقدیر کے  
 (تقریب ص ۲۰) منکر ہونے کا الزام اس پر لگایا گیا ہے۔

حافظ صاحبؒ کا یہ بات درست ہے اس کے کسی ثبوت دیئے جا سکتے ہیں چنانچہ ملاحظہ ہوں۔

**ثبوت ۱:** مسند احمد ص ۱۱۱ جلد ۱ میں محمد بن اسحق کی سند سے طاعون طوس کا واقعہ بیان کیا گیا ہے جس میں حضرت عمرو بن العاص کا خطبہ بھی بیان کیا گیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے لوگوں کو کہا کہ یہ طاعون ایک شعلہ مارتی آگ ہے پس تم پہاڑوں میں چلے جاؤ تو اللہ و ائمہ اہل بیتؑ نے کہا خدا کی قسم تو نے جھوٹ بولا ہے بے شک تو نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اختیار کی



لیکن تو میرے اس گدھے سے بھی زیادہ بڑا ہے حضرت عمرؓ کو جب اس بات کا علم ہوا تو انہوں نے کراہت کا اظہار نہ کیا۔ قارئین کرام اندازہ لگا سکتے ہیں کہ محمد بن اسحق نے یہ روایت ذکر کر کے اپنے شیعہ ہونے کا ثبوت کس طرح فراہم کیا ہے۔

ثبوت ۱: مسند احمد جلد ۲ میں محمد بن اسحق کی سند سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کا ذکر ہے جس کے آخر میں یہ الفاظ بھی مذکور ہیں۔

ثم وضعت رأسه  
على وسادة  
وقد تقدم  
مع النساء واضرب  
وجہی۔

حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں پھر میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سر گود سے اٹھا کر تکبیر پر رکھ کر کھڑی ہو گئی اور دوسری عورتوں کے ساتھ میں باقم میں منبر پر اٹھ چلا رہی تھی اور اپنے چہرے کو پیٹ رہی تھی۔

ثبوت ۲: ابن اسحق کی سند سے ہے۔

جلالة عمر بن الخطاب  
ابا بكرة و نافع  
بن حارث وشبل  
بن معبد ثم  
استتاب نافع و  
شبل فتابا  
فقبل شهادتهما  
واستتاب ابا بكرة  
فالج و انما

کہ حضرت عمرؓ بن الخطاب نے حضرت ابوبکرؓ و نافع بن الحارث اور شبل بن معبد کو اس جرم میں کوڑے مارے پھر نافع اور شبل کو اس جرم سے توبہ کرائی پس وہ تائب ہو گئے پس حضرت عمرؓ نے ان کی شہادت دے کر قبول کر لیا اور ابوبکرؓ کو تائب ہو گئے کا حکم دیا واپس اس نے انکار کیا اور دلیل قائم

فقبل يقبل شهادته  
رہنہ ب ۳۹۹

کی پس حضرت عمرؓ نے ان کی شہادت رد کر دی۔

حضرت ابوبکرؓ کا نام نافع بن الحارث ہے جلیل القدر صحابی ہیں مگر محمد بن اسحق نے نہ تو ان کو معاف کیا نہ حضرت عائشہؓ کو اور نہ حضرت عمرؓ بن الخطاب کو معاف کیا۔

ثبوت ۳: حافظ ابن کثیرؒ محمد بن اسحق کی سند سے اس کی کتاب السيرة کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہؓ و حضرت عائشہؓ معراج جسمانی کا انکار کرتے تھے اور کہتے تھے یہ معراج روحانی و خواب کا واقعہ ہے (دیکھئے تفسیر ابن کثیر ص ۱۳۳) اس سے معلوم ہوا کہ محمد بن اسحق نے صحابہ کرامؓ کو بدنام کرنے کے لیے اپنے دل کی بھڑاس نکالی ہے۔ جب اس کا شیعہ ہونا ثابت ہوا تو محدثین کرامؓ کا مذاہلہ یہ ہے کہ جو روایت شیعہ مذہب کی تائید کرے تو شیعہ راوی سے وہ برگز قبول نہیں کی جاسکتی وہ مردود ہوگی اور یہ روایت تین مطلق سے رجوع والی بھی شیعہ مذہب کی تائید کرتی ہے۔ ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں:

فمن ان ما مية لا يقع  
بلفظ امثلة ولا  
في حاله

پس امامیہ (شیعہ فرقہ) سے روایت کیا گیا ہے کہ تین مطلق ایک ہی لفظ کے ساتھ دینے سے واقعہ نہیں ہوتیں اور نہ حالت

(مرفاۃ ص ۱۹۳)

اور حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ غنیۃ الطالبین میں شیعہ فرقہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہودی تین مطلق دینے میں حرج محسوس نہیں کرتے تھے اور رافضی کے ہاں بھی تین مطلق دینے میں کوئی حرج نہیں (آہ تائب) یعنی تین مطلق دینے سے



نکاح ختم نہیں ہوتا جیسا کہ مرزائی کہتے ہیں چنانچہ مولوی محمد علی لاہوری اپنی تفسیر میں لکھتا ہے۔ اول تو ایک صحابی کا مثل حجت شرعی نہیں دوسرے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے یہ حکم بطور سزا جاری کیا تھا تا کہ لوگ تین طلاقیں اکٹھی دینے سے رک جائیں (تفسیر بیان القرآن ص ۳۱) نیز موصوف لکھتے ہیں اہل حقیض میں طلاق نہیں گنی جائے گی (ربیان القرآن ص ۳۱) حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب لکھتے ہیں۔ تین طلاق کو ایک بنانے والے مفتی احمد ریش سے انقطاع (خلق) کرنا چاہیے اور ایسا کام ضلال ہے اور یہ تلعب بالبدین ہے (امداد المفتین ص ۶۹) نیز فرماتے ہیں اس پر عمل کرنا جائز نہیں اور اس کے لیے احمد ریش بننا ایمان کے چلے جانے کا خوف ہے (امداد المفتین ص ۶۹)

حضرت ملا علی قاری فرماتے ہیں:

وقد اثبتنا النقل عن	اور اکثر علماء کرام سے (صریح)
اکثرهم صریحاً	بجارتیں تین طلاقیں اکٹھی واقع ہونے کے ہم نے نقل کر دی ہیں اور
بایقاع الثلاث ولم	ان علماء کرام کا کوئی مخالف
یظہر بعد مخالفت	ظاہر نہیں ہوا پس حق کو چھوڑنا
فما ذ! بعد الحق الا الضلال	گمراہی ہے۔
ومقتاة ص ۲۹	

خواجہ صاحب خود لکھتے ہیں۔ مثلاً طلاق ثلاثہ کے مسئلہ کو لیجئے امیر اربعہ اور امام بخاری تک اس کے قائل ہیں مگر ہم قائل نہیں۔ (توبہ اور دم ص ۳۱) نیز موصوف لکھتے ہیں امام بخاری نے جو طلاق ثلاثہ واقع ہو جانے کے حق میں باب باندھا ہے تو کیا حیران کی تحقیق ہی ہو گی۔ (تین طلاقیں ص ۳۱) حافظ ابن حزم ظاہری بھی تین طلاقیں اکٹھی واقع ہونے کے قائل ہیں حتیٰ کہ

بعض غیر مقلد علماء بھی اس کے قائل ہیں روکھتے فتاویٰ ثنائیہ میں فتویٰ مولانا شرف الدین (دہلوی) مولانا محمد علی کھوی غیر مقلد مدینہ منورہ میں بیٹھ کر ایک تحریر لکھتے ہیں جو بہت طویل ہے اس کو المنبر لا یکوڑ لے ۲۳ شعبان ۱۳۸۵ھ مطابق ۱۷ دسمبر ۱۹۶۵ء شمارہ ۳۳ میں شائع کیا ہے اس کے ص ۱۱ میں لکھتے ہیں اہلحدیث لوگ فاتحہ خلف الامام میں مختلف اور مدرک رکوع میں مختلف طلاق ثلاثہ میں مختلف غیر مقلدین حضرات ایک عذر پیش کرتے ہیں کہ تین طلاقیں اکٹھی دینی بدعت و حرام ہیں فلہذا واقع نہیں ہونی چاہئیں۔

### الجواب

قتل کرنا حرام ہے لیکن اگر کوئی قتل کرے تو قتل واقع ہو جائے گا زنا کرنا حرام ہے اگر کوئی زنا کرے گا تو زنا واقع ہو جائے گا شراب پینا حرام ہے اگر کوئی شراب پئے گا تو شراب پینا ثابت ہو جائے گا اس طرح تین طلاقیں کو کھ لیں فلہذا جو ٹیٹے عذر و حیلے دیئے گئے ہیں بنانا چھوڑ دیں۔ پہلے شیعہ مذہب والے اس مسئلہ سے فائدہ اٹھا کر سنی حنفی کو شیعہ مذہب میں داخل کر کے اپنے مذہب کا عروج بالفروج کرتے تھے اور اب غیر مقلدین حضرات مصیبت زدہ خفیوں کو اپنے مذہب میں داخل کر کے اس مسئلہ کی وجہ سے اپنے مذہب کا عروج بالفروج کر رہے ہیں یہی وجہ ہے کہ ایسے غلیظ لوگ امام اعظمؒ کی توہین کرتے ہیں اور مسلمانوں پر قسم و قسم کے فتویٰ لگا تے ہیں ایسے ہی لوگوں کے متعلق کسی نے خوب کہا ہے۔

ایسی نسلیں قہر و قلت میں ڈبوئی چاہئیں

تم سے حلال ہوں تو باتیں بانجھ ہونی چاہئیں

فلہذا محمد بن اسحق شیعہ کی روایت شیعہ مذہب کی تائید کرنے کا دھبہ ہے



بھی مردود ہے خواجہ صاحب لکھتے ہیں پھر اس حدیث کی بنیاد حضرت بعض بنی الی رافع پر ہی نہیں داؤد بن الحصین اس کا تابع موجود ہے اور وہ سند مشک و شبہ سے ماوراء ہے (تین طلاقیں ص ۳۲) خواجہ صاحب کی بے علمی بھی کمالی درجہ کی ہے اس لیے چارے کو متابع اور تابع کا فرق بھی معلوم نہیں ہے اس لیے تابع لکھ دیا ہے حالانکہ متابع لکھنا چاہیے تھا پھر داؤد بن الحصین کی سند کو مشک و شبہ سے ماوراء کہنا زبردست جھوٹ ہے نامعلوم خواجہ صاحب نے جھوٹ بولنا کس امتاز سے کیا ہے۔ الغرض تین تین ہیں اور ایک ایک ایسے عیسائی مذہب والے کہتے ہیں تین ایک ہے (یعنی عیسیٰ علیہ السلام و جبرئیل علیہ السلام و ابی بکر مریم تین مل کر ایک خدا بنتا ہے) نعوذ باللہ من ذلک۔ فلہذا ہمیں ایسا نہیں کہنا چاہیے اور جن حضرات سے غلطی ہو گئی ہے کہ انہوں نے تین کو ایک طلاق بنایا ہے ان کے حق میں ہم مغفرت کی دعا کرتے ہیں۔

### ایک جھوٹی روایت

خواجہ صاحب لکھتے ہیں: بحث یہ ہے کہ اگر ڈر تعزیری تھا اور تعزیر کا آپ کو حق تھا۔ تاہم عمر فاروق اپنے اس اقدام پر آخر عمر ہی متاسف تھے حافظ اسماعیل مسند عمر میں لکھتے ہیں:

أخبرنا أبو يعقوب حدثنا صالح بن مالك حدثنا خالد بن يزيد بن أبي مالك عن أبيه قال قال عمر بن الخطاب رضي الله عنه ما ندمت على شيء ندمت على ثلاث إن لا أكون حرمت الطلاق وعلى إن لا أكون نكحت المولى وعلى إن لا أصعد قسنت النوايح راغاثه <sup>۳۵۹</sup> ج ۱ ص ۳۳۳۔ ابھی تین چیزوں پر بہت زیادہ ندامت ہوئی ہے۔

(۱) طلاق کے حرام کرنے پر (۲) آزاد کردہ عورتوں سے نکاح نہ کرنے پر (۳) اور کاش نوحہ کرنے والیوں کے بے قتل کا حکم نہ جاری کیا ہوتا۔  
ظاہر ہے اس سے مطلق مراد نہیں آپ نے طلاق دینے سے تو منع نہیں کیا یہی اٹھی طلاق ثلاثہ کا مسئلہ تھا جس میں آپ نے تعزیر لگائی تھی اور جس کا آپ کو افسوس تھا (تین طلاقیں ص ۳۲ تا ص ۳۳)

### الجواب

خواجہ صاحب کی پیش کردہ روایت میں کئی خرابیاں ہیں۔  
(۱) حضرت عمرؓ سے روایت کرنے والا راوی یزید بن ابی مالک ہے جس کی پیدائش ۳۴ھ میں ہوئی ہے یعنی حضرت عمرؓ کی وفات کے تقریباً ۳۷ سال بعد پیدا ہوا ہے اس لیے یہ روایت منقطع ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں یقال وللأسفة ستین (تہذیب ص ۳۳۲)۔

(۲) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں:

وهو صاحب ندي ليس  
دار سال عن ليدرك  
(سبزان ص ۳۳۲)  
اور یہ راوی ندلس ہے اور  
منقطع روایتیں ان حضرات  
سے روایت کرتا ہے جن کا زمانہ  
پایا نہیں ہوتا۔

(۳) پھر اس یزید بن ابی مالک سے روایت کرنے والا اس کا بیٹا خالد ہے جو سخت قسم کا ضعیف بلکہ جھوٹ بھی بولتا ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں۔ امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا کہ یہ راوی لیس بستی ہے (یعنی کچھ بھی نہیں) امام یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں کہ دُرُکاء ہیں ایسی ہیں کہ ان کو زمین میں دفن کر دیا جائے ایک عراقی میں ہے اور ایک شام میں ہے نیز فرماتے ہیں:



واما الذي بالشام  
كتاب الديات بخالد بن  
يزيد بن الحارث ما يكذب  
عن ابنه عن ان يكذب  
عن ابيه حتى كذا  
عن اصحاب رسول الله  
صلى الله عليه وسلم  
قال ابن الجوزي كنت  
في سمع من  
خالد بن يزيد كتاب  
الديات فاعطيت  
ابن عبدوس الخطار  
فقطعه  
امام سائي فرماتے ہیں یسین شذوہ (قابل اعتماد نہیں) امام ابو ذر کہتے  
ہیں کہ ضعیف الحدیث اور متروک الحدیث ہے بخاری یعقوب بن سفیان  
اور ابن الجوزی اور ساجی وغیرہ نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے اور  
ابن حبان نے اگرچہ اس کو صدوق کہا ہے مگر کثیر الخطا قرار دیا ہے اور کہا  
ہے کہ اس کی حدیث میں مناکیر (ادری چیزیں) واقع ہو گئی ہیں جب باب  
سے روایت کرنے میں اکیلا ہو تو قابل احتجاج نہیں زیر روایت بھی باب  
سے روایت کرنے میں منفرد ہے اور ابن حبان نے اس کی باطل روایت  
کی بھی نشانہ دی کی ہے بخاری ابن عدی نے البیہقیہ تادل کی ہے کہ خالد

کاشاگر جو ضعیف قسم کا ہوتا ہے وہ خرابی پیدا کرتا ہے خالد خود نہیں کرتا  
البیہقی نے خالد کو ثقہ قرار دیا ہے (تہذیب ص ۲۷۱ جلد ۱۲) یہ ہے  
تفصیل خالد کے متعلق جو محدثین کرام نے اس کے متعلق فرمایا ہے اس میں امام  
یحییٰ بن معین سب سے زیادہ صحیح نشانہ پر پہنچے ہیں چنانچہ حافظ ابن حجر  
لکھتے ہیں :

ضعیف صرح کوثر فصحا  
یہ خالد ضعیف ہے فقہ ہونے  
وقد اخطاه ابن معین  
کے باوجود اور ابی بن معین نے  
(تقدیب)  
بے شک اس کو جھوٹ سے تمہم کیا ہے۔

۴) یہ تینوں باتیں جو خالد نے اپنے باپ سے حضرت عمرؓ کی نقل کی ہیں جھوٹ کا  
پتہ ہیں کوئی بھی ان میں سے صحیح سند کے ساتھ حضرت عمرؓ سے پیش نہیں کی  
جاسکتی۔

۵) حضرت عمرؓ نے طلاق دینا حرام قرار نہیں دیا۔

۶) آزاد شدہ عورتوں کے نکاح پر بھی حضرت عمرؓ نے کوئی پابندی نہیں لگائی۔  
۷) اور نوکر کے والی عورتوں کے قتل کا بھی کوئی حکم صادر نہیں فرمایا۔

امام یحییٰ بن سعید نے بالکل صحیح فرمایا کہ خالد اخبار کذاب ہے کہ باپ پر  
جھوٹ بولی کہ اس کا شوق جھوٹ بولنے کا پورا نہیں ہوتا حتیٰ کہ صحابہ کرامؓ پر  
بھی جھوٹ بولتا ہے تب جھوٹ کا شوق پورا ہوتا ہے۔

۸) اس جھوٹی روایت کا تین طلاق سے کوئی تعلق ہی نہیں اس مطلق کو خواہ  
خواہ خواجہ صاحب نے مقید کرنے کی کوشش کی ہے اور قیاس پر عمل کیا  
ہے (المحول والافعال لا بائدہ العلی العظیم) اس مسئلہ کو پوری  
تفصیل فاروقی کراچی کے شیخ استاذ محترم ابو الزہرہ مولانا محمد رفیع خان صاحب



صغیر و امت برکاتہم العالیہ کی کتاب عمدۃ الآثار اور حضرت مولانا محقق احسان ..

فقیر محمد صاحب جہلمی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب عمدۃ الابحاث میں دیکھیں۔

وہم عطا : قاضی شوکانی صاحب ایک حدیث کے متعلق لکھتے ہیں۔

وفی السناد ابن لہیعہ اور اس کی سند میں ابن لہیعہ

وحدیث حسن و فیہ ہے اور اس کی حدیث

کلام معروف۔ حسن ہے اور اس راوی میں

مشہور کلام ہے۔ (نیل الاوطار ص ۲۱۰)

اور نیل الاوطار ص ۲۳۹ جلد ۶ میں لکھتے ہیں :

وابن لہیعہ لیس بساوط اور ابن لہیعہ ضعیف الحدیث

الحدیث فائدہ اما نہیں کیونکہ یہ امام اور حافظ

حافظ کبیر۔ کبیر ہے۔

مگر قاضی صاحب جب نیل الاوطار ص ۶۵ جلد ۶ میں پہنچتے ہیں تو وہاں

لکھتے ہیں۔ واسنادہ ضعیف من اجل ابن لہیعہ (اور اس حدیث کی

سند ضعیف ہے ابن لہیعہ کی وجہ سے) یہاں ایک حدیث کے سلسلہ میں ابن

لہیعہ راوی کو ضعیف قرار دے دیا ہے۔

آنکھوں والا تیرے جو بن کا تماشا دیکھے

دیدہ کور کو کیا آئے نظر کیا دیکھے

وہم عطا : قاضی صاحب متقی سے یہ عبارت نقل کرتے ہیں۔ وقد

استلذ ابو داؤد منا وجہ ضعیف (کہ اس روایت کو امام البرادہ نے

ضعیف سند سے بیان کیا ہے) قاضی صاحب اس پر تبصرہ یوں کرتے ہیں۔

وہی ضعیفہ کما قال واقعی یہ روایت ضعیف ہے

المصنف و ذالک

لان فیہا اسمعیل کہ اس کی سند میں اسمعیل بن عیاش

بن عیاش و ہو ضعیف واقع ہے اور وہ ضعیف ہے جب

اذا راوی عن غیر شامی راویوں سے روایت کرے

غیر اہل الشام لیکن اس مقام میں وہ الحارث

ولکنہ ہمارا روای عن الزبیری الشامی سے روایت کر

الحارث الزبیری و ہو شامی رہا ہے (یعنی یہ روایت ضعیف

نہیں)۔ (نیل الاوطار ص ۲۳۲)

قاضی صاحب بڑے عجیب آدمی ہیں ایک ہی مقام پر تضاد بیانی کا شکار

ہو گئے ہیں۔

وہم نمبر ۱۴

علامہ سید محمد اور شاہ صاحب فرماتے ہیں۔

رواہیہ (وفیہ حلف کہ وہابیہ (باپ کی قسم ہے)

غیر اللہ قال الشوکانی اس میں غیر اللہ کے لیے قسم

وہو من فلتات اٹھالی گئی ہے شوکانی صاحب

سانہ صلی اللہ نے کہا ہے کہ اس جگہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان پھیل

والعیاذ باللہ گئی ہے (حضرت علیؓ صاحب

فرماتے ہیں) العیاذ باللہ خدا

کی بناء (کہ رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کی زبان الیہ پھیل

فیہ شواہب الشوک



مع الله قد ثبت عنه  
فی نحو اربعة  
ادخله مواضع  
(فیض الباری ص ۱۳۹)  
جائے جہاں شرک کی طاوت  
ہو حالانکہ ایسا کلمہ چار یا پانچ  
جگہ پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم سے صادر ہوا ہے۔

حضرت شاہ صاحب نے اس قسم کے کلمہ کے متعلق مختلف جواب ذکر  
کئے ہیں تفصیل کے لیے فیض الباری ص ۱۳۹ تا ص ۱۴۰ ملاحظہ فرمائیں۔

### دھم نمبر ۱۵

قاضی شوکانی صاحب لکھتے ہیں۔

عند الطبرانی والبیہقی  
ص حدیث السنن  
مرفوعہ بلفظ یعق عنه  
من الابل والبقر  
والغنم زیل الاوطار ص ۱۴۲  
کتاب العقیدہ  
طبرانی اور البیہقی نے حضرت  
النسائی سے مرفوع روایت  
یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کا فرمان نقل کیا ہے کہ  
بچہ کے عقیدہ میں اونٹ اور  
گائے اور بکری ذبح کئے جائیں

یہ روایت طبرانی ص ۱۴۲ میں بھی ہے لیکن یہ روایت جھوٹی ہے اس  
لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنا قاضی صاحب کا  
دھم ہے اس روایت کی سند میں مسند بن یسوع البیہقی واقع ہے جو کتاب  
(بہت بڑا جھوٹا) ہے دیکھئے مجمع الزوائد ص ۱۶۶ اور تحفۃ الاوزی ص ۳۶۶  
اللہ حضرت انس سے ثابت ہے کہ وہ عقیدہ میں اونٹ ذبح کرتے  
تھے چنانچہ علامہ سیوطی لکھتے ہیں عن قتادة ان انس بن مالك كان يعق  
عن بنيته اسان ورواه الطبرانی في الكبير ورجالہ رجال الصمیم (معجم ص ۵۵)

### دھم نمبر ۱۶

قاضی شوکانی صاحب حضرت امیر معاویہ کا ذکر دوسرے لوگوں کے ساتھ  
کر کے آخر میں لعنت کا کلمہ ذکر کرتے ہیں جس سے قاضی صاحب کا شیعہ ہونا  
ثابت ہوتا ہے چنانچہ قاضی صاحب ایک گروہ کا ذکر کرتے ہیں کہ وہ  
شام کے علاقہ میں عسکری پوزیشن میں مقیم تھا۔

فی امارۃ زیاد وابنہ  
لحول مدۃ ولایۃ  
معاویۃ وابنہ  
یزید لعنہم اللہ  
وظفر زیاد وابنہ یزید  
لعنہم اللہ (زیل الاوطار  
ص ۱۴۲ اخبار الخوارج)  
زیاد اور اس کے بیٹے کی  
امارت میں مدت حکومت  
معاویہ اور اس کے بیٹے یزید  
کی حکومت میں ان سب پر  
خدا کی لعنت ہو اور کامیاب ہوا  
زیاد اور معاویہ کا بیٹا یزید ان  
سب پر خدا کی لعنت ہو۔

اسی طرح قاضی صاحب زیل الاوطار ص ۱۴۲ میں ایک گروہ کرامیہ وغیرہ  
کا ذکر کر کے لکھتے ہیں۔

حتى حکموا بان الحسین  
البيط رضى الله عنه  
وارضا بايع على الحمير  
السكير الهاک لحرم الشریعہ  
المطهرة یزید بن معاویہ  
لعنہم اللہ  
حتى کہ انہوں نے فیصلہ دیا  
ہے کہ حضرت حسین باغی تھا  
شرابی لشہ میں مست شریعت  
مطہرہ کی توہین کرنے والے  
یزید معاویہ کے مقابلہ میں ان  
سب پر خدا کی لعنت ہو۔

قاری کرم نے اندازہ کر لیا ہو گا کہ قاضی صاحب حضرت امیر معاویہ صحابی



رسول کا ذکر کر کے پھر لعنت کا ورد کرتے ہیں تاکہ حضرت امیر معاویہؓ اس میں شامل ہوں  
(معاذ اللہ) نیز قاضی صاحب نے نیل الاوطار ص ۱۰۱ باب من بعث بعدی  
لعمیرہ علیہ میں حضرت امیر معاویہؓ کو کحل کسب و شتم کا لٹا نہ بنایا ہے  
اور کہا ہے کہ معاویہؓ نے زیاد کو اپنا بھائی بنا کر صحیح حدیث (بچہ بچھو نے کا ہوتا  
ہے اور زانی کے بے تھر ہیں) کی مخالفت کی ہے معاویہؓ بعض دنیاوی غرض و  
مقصد کے لیے ایسا کیا ہے اور بہت سے لوگوں نے معاویہؓ پر اس واقعہ کی وجہ  
سے اعتراضات کئے ہیں اور بعض نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے اے معاویہؓ تیرے  
باپ ابوسفیان کو پاکہ اسن کہا جائے تو تو ناراض ہوتا ہے اگر اس کو زنا کار  
کہا جائے تو خوش ہوتا ہے۔

ان اعتراضات کے جواب مختلف کتابوں میں موجود ہیں مگر بتانا یہ ہے  
کہ قاضی صاحب نے حضرت امیر معاویہؓ و حضرت ابوسفیانؓ پر حملہ کر کے اپنے  
شیعہ ہونے کا ثبوت پیش کر دیا ہے فلہذا حکیم محمود صاحب کا یہ لکھنا حالانکہ  
نہ شوکانی شیعہ تھے نہ مولانا عبدالحق (بنارس) شیعہ تھے (علائے دیوبند کا  
ماضی ص ۲۵۱) محض جہالت و حسد دھری پر مبنی ہے۔

### علامہ وحید الزمان غیر مقلد کے ادھام

- (۱) حقیقت میں اگر عمرو بن عاصؓ جو تہذیب اور راستے اور مکر فریب میں اپنا  
تغیر نہیں رکھتے تھے معاویہؓ کی مدد نہ کرتے تو کبھی ان کو حکومت اور  
خلافت نصیب نہ ہوتی معاویہؓ نے جو عمرو بن عاصؓ کے اس احسان کا  
بہ بدلہ دیا کہ ان کو نصر کا حاکم بنا دیا بار لٹات الحدیث ص ۱۰۱ (کتاب ف)  
(۲) پھر سب عمرو بن عاصؓ کی دعا بازی ظاہر ہوئی اور لوگ نادوم ہوئے

(لغات الحدیث ص ۱۰۱ کتاب ع)

(۳) عمرو بن عاصؓ نے دنیا کی خواہش کو آخرت کی بھلائی پر مقدم کر کے معاویہؓ  
کی رفاقت اختیار کی اور مصر کی حکومت حاصل کی۔

(لغات الحدیث ص ۱۰۱ کتاب ق)

(۴) آخر منیرہ زیاد کو لے کر معاویہؓ کے پاس آ گئے اس وقت معاویہؓ نے  
زیاد سے کہا تو تو میرا بھائی ہے زیاد نے نہ مانا تب معاویہؓ نے اپنی بہن  
جویریہ بنت ابی سفیان کو زیاد کے پاس بھیج دیا وہ اس کے سامنے  
بے پردہ ہو گئی اور اپنے بال کھول ڈالے اور کہنے لگی تو میرا بھائی ہے میرے  
باپ نے خود مجھ سے یہ بیان کیا تھا۔ آخر زیاد ابوسفیان کا بیٹا بننے پر  
راضی ہو گیا تب معاویہؓ زیاد کو لے کر جامع مسجد میں آئے اور زیاد چار  
گواہ بنا کر لایا انہوں نے یہ گواہی دی کہ ابوسفیان مجھے اس کی ماں سمیرہ سے  
زنا کیا تھا اور زیاد سفیان ہی کا لطفہ ہے اس وقت معاویہؓ نے یہ  
فیصلہ سنایا کہ زیاد ابوسفیان کا بیٹا ہے اور میرا بھائی ہے اس پر ایک  
شخص نے اعتراض کیا اور کہا معاویہؓ تم نے یہ حدیث نہیں سنی کہ بچہ کا  
نسب ماں کے شوہر یا مالک سے لگتا ہے اور زانی کے لیے تھر ہیں معاویہؓ  
نے اس کو برا بھلا کہا گیا دیں اور گواہی کے موافق یہ حکم نافذ کر دیا  
کہ زیاد ابوسفیان کا بیٹا ہے (الحی ان قال) مترجم کہتا ہے کہ اسی  
زباد کا بیٹا عید اللہ تھا جو لشکر عظیم لے کر امام حسینؓ سے لڑا اور آپ کو  
شہید کر لیا عید اللہ کے کتوت سے تو یہ یقین ہوتا ہے کہ اس کا باپ  
حرام زاد تھا اور معاویہؓ کی کاروائی بباطن صحیح تھی گو ظاہر شرع کے رد  
سے غلط اور خلاف قانون تھی اس روایت سے انصاف پسند لوگ



یہ بھی سمجھ سکتے ہیں کہ معاویہ کس قسم کے آدمی تھے اور وہ خلفائے راشدین میں سے ہونے کے قابل ہیں یا نہیں اہل سنت کے عقائد کے کتابوں میں اس کا تصریح ہے کہ معاویہ دنیاوی بادشاہوں میں سے تھے نہ کہ خلفائے راشدین میں سے اس لئے کہ خلافت راشدہ امام حسن علیہ السلام پر ختم ہو گئی اور حدیث شریف کا بھی یہ منہوی ہے اور حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ نے جو لکھا ہے **أَمَّا خِلَافَةُ مُعَاوِيَةَ فَصَحِيحَةٌ ثَابِتَةٌ بَعْدَ خَلْعِ الْحُسَيْنِ بْنِ عَلِيٍّ** تو یہ حدیث نبوی کے خلاف ہے (لغات الحدیث ص ۳۲ تا ۳۳ کتاب د)

(۵) مگر اس میں کچھ شک نہیں کہ معاویہؓ اور عمر بن عاصؓ دونوں باغی اور کرکشی اور شریر تھے اور ان دونوں کے مناقب یا فضائل بیان کرنا ہرگز روا نہیں بلکہ حرف ضحابت کا اعلان کر کے ان کے ذکر کو سب و ختم سے پاک رکھنا ہی کافی ہے (لغات الحدیث ص ۳۲ کتاب ر)

(۶) علامہ وحید الزمان کو قطعاً کا ترجمہ معلوم نہ ہو سکا اس لیے قطعاً کا ترجمہ نہیں کیا دیکھئے (لغات الحدیث ص ۳۲ کتاب ق) قطعاً (بھٹ تیرا کہتے ہیں دیکھئے المنہج وغیرہ۔)

(۷) حسبِ ائمہ تو وہی جانور ہیں جو اللہ نے قرآن میں بیان فرمادیتے (یا حدیث میں) لیکن بہت سے جانور ایسے ہیں (جن کو اللہ اور رسولؐ نے حرام نہیں کیا) مگر نفس ان سے دودھ پینا چاہتا ہے ان کے کھانے سے نفرت کرتا ہے (جیسے گھوڑ پھوڑ، بچو چھا گھونس وغیرہ) (لغات الحدیث ص ۳۵) معلوم ہوا چڑھا ان حضرات کے ہاں حلال ہے (لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم)۔

(۸) ترجمہ کتاب قرآن میں مہلت لکھ چکا تھا وہ سے مراد وہ لوگ

ہیں جو دنیا کی لذتوں میں پڑ کر بالکل آخرت کو بھول گئے ہوں (لغات الحدیث ص ۳۲ کتاب ع)۔ قرآن میں یہ آیت بنا دلی موجود نہیں (انا ملکہ وانا الیہ راجعون)

(۹) محمد بن بشار کا لقب ہے جو حدیث کے بڑے عالم ہیں۔

(لغات الحدیث ص ۳۲ کتاب غ) محمد بن بشار کا لقب غندر نہیں بلکہ بندار ہے دیکھئے (تقریب التہذیب ص ۲۹) غندر تو اس کا بیٹا ہے محمد بن بشار کا دیکھئے (صحیح بخاری ص ۲۱ و ص ۲۹) البتہ محمد بن جعفر کا لقب غندر ہے دیکھئے (تقریب ص ۲۹)

تنبیہ: علامہ وحید الزمان غیر مقلد کے عقائد جو کچھ فاسدہ ہیں اور قاضی شوکانی کی طرح یہ شیعہ ہیں اس لیے مسلمانوں کو چاہیے کہ وہ صحیح بخاری کا ترجمہ وحید الزمان کا کیا ہوا نہ خریدیں اور اس طرح حدیث شریف کی روک ٹوک کتابوں کے ترجمے بھی علامہ وحید الزمان نے کئے ہیں ان سے سلطان اجتناب کریں اور اپنے گھروں میں ان کو نہ رکھیں تاکہ کہیں ایمان کا نقصان نہ ہو جائے علامہ وحید الزمان کی چند باتیں رقم الحروف نے ذکر کر دی ہیں بقایا کسی مجلس میں انشاء اللہ تعالیٰ ذکر کر دی جائے گی۔

## اوحام نواب صدیق حسن خان

دعوتِ نبوی

کتاب الجامع الصغیر  
الجامع الصغیر سیوطی میں دس  
تفسیر سیوطی فیہ عشرۃ  
ہزار حدیثیں ہیں۔  
آلاف حدیث۔



(نزل الا بزار بالعلم الماثور من الادعية والادكار ص ۱۲۱)

لؤاب صاحب کو یہ دھوکہ ملا کہ عبد الرؤف مناوی کی کتاب کنوز الخفا کی  
سے لگے ہے جو الجامع الصغیر کے حاشیہ پر ہے اس میں علامہ مناوی فرماتے ہیں۔

جسمت فیہ ثمان عشتہ میں لے اس کتاب میں تقریباً

آٹھ حدیث (کنوز الخفا ص ۱۲۱) دس ہزار حدیثیں جمع کی ہیں۔

اور الجامع الصغیر میں جمع شدہ احادیث کی تعداد اس سے زیادہ ہے۔

قیل وعدة ثمان عشتہ آٹھ

ولسماثة واربعة وثلاثون دس ہزار نو سو چونتیس

رقص القدیر لیاوی ص ۱۹ والبرج

النیر للبرج ص ۱۹

وہم نمبر ۲

عن عائشة قالت کان

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

علیہ وسلم یصلی من

اللیل ثلث عشرة رکعة

یوتر من ذالک بخمس

ولا یجلس فی شئ منہن

الاخر من اخرجه البخاری

وسلم (نزل الا بزار ص ۱۲۸)

ان الفاظ کے ساتھ روایت صحیح بخاری میں نہیں ہے یہ لؤاب صاحب

کا وہم ہے۔

وہم نمبر ۳

وفیہما عن سلمة بنت

الاکوثر ان علیا لما بارز

مرحبا الخبیری قال انا

الذی سئنی احماد بن

(نزل الا بزار ص ۱۲۲)

یہ روایت بھی بخاری میں ان الفاظ میں مروی نہیں یہ صرف مسلم میں ہے۔

وہم نمبر ۴

واخرجہ الترمذی

کو مختصر الفاظ میں روایت کیا

ہے وہ یہ کہ میں پسند کرتا ہوں

مؤمن یعنی تبارک

الذی بیلا الملك وقال

حدیث حسن غریب

(نزل الا بزار ص ۱۲۳)

مجھے بسیار تلاش کے باوجود ترمذی سے یہ روایت ان الفاظ سے نہیں ملی

وہم نمبر ۵

ولا شک ان ما فی

الصحیحین اقصیٰ

علی ما فی غیرہما۔

اور بے شک تحقیقی بات یہی

ہے کہ جو حدیث بخاری و مسلم

دونوں میں ہو وہ ان حدیثوں



(نزل الابرار ص ۲۹۷)

پر مقدم ہے جو صحیحین میں نہ ہو۔  
لیکن نواب صاحب نزل الابرار ص ۱۲۶ میں اس حدیث ترک چہرہ بسم اللہ کو ترجیح نہیں دیتے حالانکہ وہ صحیحین میں ہیں چنانچہ فرماتے ہیں۔

لیکن الا ثبات ارجح  
مع کونہ خارجاً  
مخرج الصحيح فالخذ  
اولی۔  
لیکن چہرہ بسم اللہ کا زیادہ راجح ہے  
گرچہ یہ روایت بخاری سے  
باہر ہے (بلکہ مخالف ہے) پس  
اس پر عمل کرنا بہتر ہے۔

دوم نمبر ۶

وف السناد ۴ لیث  
بن ابی سلیم و هو ملائس  
(نزل الابرار ص ۲۳۲)  
اس حدیث کی سند میں لیث  
بن ابی سلیم واقع ہے اور وہ  
مدرس ہے (یعنی ضعیف ہے)  
مگر یہی نواب صاحب اسی نزل الابرار کے ص ۲۳۴ میں لکھتے ہیں:

لیث بن ابی سلیم  
و هو وان كان فيه  
مقال فقد اخرج  
له مسلم و هذا يشهد  
لا يقتصرون رتبة الحسن۔  
لیث بن ابی سلیم میں جرح ہے  
مگر اس سے امام مسلم نے  
حدیث کا اخراج کیا ہے اس  
کی حدیث درجہ حسن سے کم  
نہیں ہے۔

دوم نمبر ۷

خواجہ صاحب کے اسناد محترم مولانا محمد اسماعیل سلفی صاحب فرماتے ہیں۔  
ایک برسل روایت کا ذکر صاحب انتحاف النبلاء (یعنی نواب صاحب) نے بحوالہ  
فوائد ابن تیم ذکر فرمایا۔ ابن تیم کی فوائد اور بدائع الفوائد چھپ چکی ہے ان میں ایسی

کوئی حدیث نہیں ملی (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۰۹)

دوم نمبر ۸

اسی طرح اگر دہشتی دن پر آدم اور بائیں دن پر حواء کے گاتو بھی اختلام  
سے بچا ہے گا۔ (کتاب التعمیذات ص ۱۲) (لاحول ولا قوة الا بالله)  
خواجہ تاسم صاحب نے نواب صاحب پر ناراضگی کا اظہار کرتے ہوئے  
اس واقعہ کا ذکر کیا ہے۔ (تعمیذ اور دم ص ۱۷ تا ص ۲۰)

دوم نمبر ۹

نواب صاحب لکھتے ہیں (ف) حکماء ہند نے کہا ہے جب کتا کٹی سے  
منعقد ہو جائے تو فوراً اس کی دم چٹ سے کاٹ کر چالیس دن تک زمین میں  
گھاڑ دے پھر اس کو نکالے وہ ایک بڑی کی طرح برہوگی اس کو ایک تانگے  
میں باندھ کر کمر سے لگانے سے انزال نہ ہوگا اور نہ تھکے گا اور نہ تعب پائے  
گا اگرچہ مغرب سے صبح تک مشغول رہے (کتاب التعمیذات ص ۹۳ تا ص ۹۵)  
گویا ایسی حالت میں غشاء کی نماز بھی صاف (لاحول ولا قوة  
الا بالله العلی العظیم)

(نوٹ) یاد رہے نواب صاحب لکھتے ہیں۔ اس رسالہ کے سارے  
اعمال و عزائم یا خود کتاب و سنت صحیحہ سے ہیں اور اکثر مجرب ہیں۔ (کتاب  
التعمیذات ص ۱۲۱)۔

نواب صاحب کثیر التصانیف ہیں اس لیے ان کی کتابوں میں ادھام بھی  
بے شمار ہیں مگر راقم الحروف نے یہ چند بطور مثال کے پیش کئے ہیں شیخ اکل  
مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی کے شاگرد رشید مولانا عبدالحی صاحب  
حسینی لکھتے ہیں۔



وكان كثير النقل عن  
القاضي الشوكاني وابن القيم  
وشينخه ابن تيمية الحراني  
وامثالهم  
منه الخواطر ص ۱۹۱

کہ نواب صاحب تاضی شگانی  
ابن قیم اور اس کے استاذ  
ابن تیمیہ وغیرہم کے کتابوں  
سے بہت سی نقلیں ماری  
ہیں۔

### طیفہ

مولانا حسنی صاحب لکھتے ہیں :  
والعجب انہ کان یصلی علی  
طریقة الخفاف فلا  
یرفع الید فی الموضع  
غیر کبرۃ التحریمة ولا یجہد  
بأمن بعد الفاتحة ولا یضع  
یده علی صلاۃ وان کان  
لیوترأ واحد ویصلی ثمان  
رکعات فی التراويح  
منه الخواطر ص ۱۹۲ تا ص ۱۹۳

اور تعجب کی بات ہے کہ  
نواب صاحب نماز حنفیوں  
کے طریقہ پڑھتا تھا چنانچہ  
بکبیرہ تحریمہ کے سوا رفع یدی  
نہ کرتا تھا اور نہ آمین بالجہر  
کہتا تھا اور نہ بیٹنے پر ہاتھ  
باندھتا تھا اللہ وتر ایک  
رکعت پڑھتا تھا اور تراویح  
آٹھ رکعات پڑھتا تھا۔

### مولانا عبد الرحمن مبارکپوری غیر مقلد کے ادھام

#### دوم نمبر

ابن ابی لیلیٰ عن علی وقد  
قيل انہ لم یسمع منه۔

عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کے متعلق  
کہا گیا ہے کہ وہ یقیناً حضرت علیؓ

تحفة الخواری ص ۱۳۳ سے حدیث نہیں سن کے۔  
یہ مبارکپوری صاحب کا دھم ہے اور سخت قسم کی خطا ہے اس کی تردید قاضی  
شوکانی صاحب کے ادھام میں کر دی گئی ہے۔  
دوم نمبر  
مبارکپوری صاحب مقدمہ تحفة الخواری ص ۱۳۴ میں بخاری شریف کی  
سروچ یاد کر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ومنها شرح  
المجلد بن ابی  
صفرة الأزدي  
وهو ممن اختصر  
الصحيح۔

اور بخاری کی شرح میں سے  
المجلد بن ابی  
صفرة الازدی  
وہو ممن اختصر  
الصحیح۔

یہ حوالہ پہلے بھی مولانا عبد السلام مبارکپوری کے حوالہ سے ذکر کیا گیا ہے  
اور اس کی تردید بھی کر دی گئی ہے۔ مولانا عبد السلام یہ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری  
کا شاگرد ہے اس سے ملوث ہوتا ہے کمال کارستانی مبارکپوری صاحب کی جے پہلے ذکر کیا جا چکا ہے کہ السلب بن  
ابی صفرة الانصاری صاحب کا نام کھدکا ہے وہ امام بخاری کی پیدائش سے عرصہ دراز پہلے ہی فوت ہو چکا  
تھا وہ بخاری کا اختصار و شرح کس طرح کر سکتا ہے یہ عجیب لطیفہ ہے جس  
کو تاریخ میں یاد رکھا جائے گا۔

#### دوم نمبر

توبیر (مصغراً) ابن ابی فاختة سمعنا بن علافة الكوفي  
ابو الجهم ضعيف روى بالرخص مقبولاً من الرابعة كذا في التقريب  
تحفة الخواری ص ۱۳۴ (تربص ص ۱۳۵)



تقریب کے حوالہ سے پیش کردہ عبارت میں مقبول کا لفظ تقریب میں نہیں ہے دیکھئے تقریب ص ۸۷ یہ مبارکپوری صاحب کا وہم ہے۔  
وہم نمبر ۴

ترمذی باب ما جاء في الوقت الأول من الفضل في حشر  
علی سے مرفوعاً مروی ہے یا علی ثلاث لا تخوفاً لها (احمدیث) اس حدیث کے بارے میں مبارکپوری صاحب کہتے ہیں کہ علامہ ابن حجر نے تلخیص التجرید میں اور علامہ زبیری نے نصب الرایہ میں اس حدیث نقل کرنے کے بعد عبارت بھی نقل کرتے ہیں وقال غریب ولس اسناداً بمقتل (امام ترمذی نے فرمایا یہ حدیث صحیحہ اور اس کی سند متصل نہیں ہے) مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں :

قلت ليست هذه العبارة في (مبارکپوری) کہتا ہوں  
اعنی غریب ولس اسناداً کہ یہ عبارت ترمذی  
بمقتل فی النسخة المطبوعة کے نہ مطبوعہ نسخہ میں ہے  
والقلمية الموجودة عندنا۔ نہ قلمی نسخہ میں ہے جو ہمارے  
(تحفة الاخوان ص ۱۵۵) پاس موجود ہے۔

### الجواب ج

مبارکپوری صاحب کو یہ معلوم نہ ہو سکا کہ یہ حدیث مکررات میں سے ہے یعنی اس کا ذکر آگے کتاب الجنائز میں بھی آ رہا ہے اور وہاں اس حدیث کے بعد یہ عبارت موجود ہے دیکھئے ترمذی مع تحفة الاخوان ص ۱۶۵

وہم نمبر ۵

مبارکپوری صاحب کہتے ہیں۔

فأما قد اشهر انه لا يكسر  
عظام العقيقة وقد  
ورد فيه حديث  
لكنه مرسل  
(تحفة الاخوان ص ۲۶۵)  
مشہور ہو چکا ہے کہ عقیقہ  
کے جانور کی ہڈیاں نہ توڑی جائیں  
اس میں حدیث بھی وارد  
ہوئی ہے لیکن مرسل ہے  
(یعنی ضعیف کے حکم میں ہے)

### الجواب ج

اس مقام پر مرسل روایت سے مراد وہ روایت ہے جو مرسل ابو داؤد میں امام محمد باقر سے مرسل مروی ہے مبارکپوری صاحب کا مطالعہ کتب حدیث بہت محدود ہے ورنہ ترجمہ حدیث میں صراحت اس کا ذکر موجود ہے چنانچہ حضرت عائشہ فرماتی ہیں۔

بل السنة افضل عن  
الغلام شاتان مكانتان  
وعن الجارية شاة  
تقطع جلد و لا يكسر  
لها عظم فياكل ويضعه  
ويتصدق و يبعث  
ذاك يوم السابع فان  
له يكن فتي اربعة  
عشر فان لم يكن  
ففي احدى وعشرين  
هـ حديث صحيح  
بلکہ سنت رضی اکرم صلی اللہ  
علیہ وسلم کا فرمان  
و طریقہ افضل ہے لڑکے  
کی طرف سے عقیقہ میں  
ڈو بکریاں ہم مثل اور  
لڑکی کی طرف سے ایک  
بجری ذبح کی جائے  
جوڑوں کو الگ کیا جائے  
اور ہڈیاں نہ توڑی جائیں  
اور یہ عقیقہ ساتویں دن  
ورنہ چودھویں دن ورنہ



الاسناد ولم يخرجا ۸۔ اکیسویں دن ہونا چاہیے۔

مسند رک حاکم ص ۲۳۹ نامک ۲۳۹ یہ حدیث سند کے لحاظ  
وقال الذہبی صحیحہ تلخیص من مسند زکریا ص ۲۳۹ سے صحیح ہے۔

وہم نمبر ۶

مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں :

واما رواية السليم الثاني  
والسابع الثالث فضيفة  
كما عرفت فيما مر۔  
(تحفہ ص ۲۶۵)  
کہ چودھویں اور اکیسویں کی  
روایت ضعیف ہے جیسا کہ  
تو گذشتہ تحقیق سے پہچان  
چکا ہے۔

الجواب ۷

وہ روایت ضعیف حضرت بریدہ سے مرفوعاً مروی ہے جیسا کہ حافظ  
ابن حجر سے مبارک پوری صاحب نے نقل کی ہے کہ وہ ضعیف ہے کیونکہ اس  
کی سند میں اسماعیل بن مسلم الملکی واقع ہے لیکن ہماری پیش کردہ روایت مستدرک  
حاکم کے حوالہ سے ہے جو بالکل صحیح ہے جس سے ابن حجر و مبارک پوری دونوں  
غافل ہیں۔

حضرت عطاء بن ابی رباح بھی فرماتے ہیں کہ عقیقہ کے جانور کی بڑیاں نہ  
توڑی جائیں دیکھئے سنن البکری ج ۲ ص ۳۱۳۔ یہ حکم تفاداً لایا ہے اور استنبہا ہے۔

وہم نمبر ۷

فہرست مضامین تحقیق الکلام حصہ اول ص ۱۵۱ میں لکھا ہے سفیان ثوری کا  
قول اور اس کا جواب ص ۱۲۔

چنانچہ تحقیق الکلام ص ۱۲ میں سفیان کا ذکر ہے لیکن وہ سفیان ثوری

نہیں ہے بلکہ وہ سفیان بن عیینہ ہے مولانا مبارک پوری سے غلط ہو گیا ہے۔

وہم نمبر ۸

حدیث شریف میں ایک قصہ یوں بیان کیا گیا ہے کہ ایک عورت  
نماز کے ارادہ سے گھر سے باہر نکلی تو ایک مرد نے زبردستی اس سے زنا کر لیا وہ  
عورت چچی پس وہ مرد بھاگ گیا اور ایک دوسرا شخص وہاں سے گذرا تو اس  
عورت نے ہمارے صحابہ کی ایک جماعت کو کہا کہ اس شخص نے میرے ساتھ  
بد فعلی کی ہے صحابہ کرام نے اس شخص کو پکڑ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
سامنے حاضر کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کے سنگسار کرنے کا  
حکم دیا تو اصل مجرم کھڑا ہو گیا اور کہا اس عورت کے ساتھ مجرم کرنے والا میں ہوں  
یا رسول اللہ تو عورت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا تو جلا اللہ تعالیٰ نے  
تجھے معاف کر دیا ہے (اور ترمذی کی روایت کے مطابق)

وقال للرجل قولاً حسناً اور مرد (بے قصور) کو اچھی  
وقال للرجل الذی وقع علیہا بات کہی اور مرد مجرم کے متعلق  
ارجعوا وقال لقد تاب فرمایا کہ اس کو سنگسار کر دو  
توبہ۔ اور یہ توبہ کر چکا ہے۔

(المحلیات ترمذی ص ۲۶۹ باب ما جاء فی المرأة اذا استكرهت علی الزنا)

اب مولانا مبارک پوری صاحب نے اس حدیث کی یوں ہی تشریح کی ہے اور  
اس پر کوئی گرفت نہیں کی حالانکہ یہ الفاظ کہ اس کو سنگسار کر دو اور توبہ کر چکا ہے  
آپس میں بے جوڑ سے لگتے ہیں مولانا مبارک پوری صاحب کا جو کہ حدیث کی کتابوں  
کا مطالعہ بہت کم ہے اس لیے وہ اس پر گرفت نہیں کر سکے حالانکہ ترمذی کی  
روایت کے الفاظ غلط ہیں صحیح الفاظ ابو داؤد ص ۲۵۳ و مسند احمد ص ۲۶۹ ہیں



مروی ہیں چنانچہ ابو داؤد میں یوں ہیں فقالوا للرجل الذي وقع عليها  
ارجعه فقال لقد تاب توبة النمر (صحابہ کرامؓ نے مجرم شخص کے متعلق عرض  
کیا کہ یا رسول اللہ! اس کو سنگسار کر دو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جواب فرمایا  
کہ یہ توبہ کر چکا ہے۔ تو اس شخص کو بھی سنگسار نہیں کیا گیا اور مسند احمد کے الفاظ  
یوں ہیں۔ الا ترجعه فقال لقد تاب توبة (کیا یا رسول اللہ! آپ کو سنگسار  
نہیں کرتے تو آپ نے فرمایا کہ یہ توبہ کر چکا ہے۔

لیکن مبارکپوری صاحب کی عدالت میں اس کو سنگسار کر دیا گیا ہے چنانچہ  
فرماتے ہیں لانه كانت معتزنا بما قالت المرأة وكان محصنا۔  
(تحفة الھودی ص ۳۳۵) کیونکہ وہ زنا کا اقرار کر چکا تھا اور شادی شدہ تھا  
اس لیے اس کو سنگسار کر دیا گیا۔

دھم نمبر ۹

مولانا مبارکپوری محدث علامہ نبویؒ کو جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

فکیف یستیقن بات	پس کیسے یقین کیا جائے کہ
بخاری احتج بالی بکر بن	امام بخاری نے ابو بکر بن عیاش
عیاش من طریق احمد	سے احمد بن یونس کے طریق
بن یونس نعم	سے احتجاج کیا ہے ہاں اگر
لواکتفی بهذا الطريق	صرف اسی طریق پر اکتفا کیا
لعلہ یقینا اسہ	ہوتا امام بخاری نے تو یقیناً
احتج بہ۔	کہا جاسکتا تھا کہ امام بخاریؒ
(ابکار المن ص ۳)	نے احتجاج کیا ہے۔

مولانا مبارکپوری نے کم از کم صحیح بخاری کا مطالعہ اگر کیا ہوتا تو وہ ایسی

بات ہرگز نہ کرتے۔ لیجئے بخاری شریف ص ۲۷۳ کو لیجئے باب تعجیل الانتظار  
اس باب میں دو حدیثیں مروی ہیں دونوں کا متن الگ الگ ہے اور ایک  
حدیثنا احمد بن یونس ثنا ابو بصیر (ابن عیاش) کے طریق سے  
ہے اس مقام پر اس سند سے احتجاج کرنا امام بخاریؒ کا واضح طور پر ثابت  
ہوتا ہے اس سے بھی زیادہ واضح ثبوت بخاری شریف ص ۲۷۳ نکالیں باب  
قوله والذین تبوء الدار والایمان حدیثنا احمد بن یونس قال  
حدیثنا ابو بصیر (ابن عیاش) اس باب میں صرف اور صرف ایک  
حدیث ہے جو احمد بن یونس حدیثنا ابو بکر بن عیاش کے طریق سے موجود ہے  
لیجئے جناب اور ثبوت ملاحظہ ہو بخاری شریف ص ۲۷۳ باب الضعی غنی  
النفوس اس باب میں بھی صرف اور صرف ایک حدیث ہے جو حدیثنا  
احمد بن یونس قال حدیثنا ابو بصیر کی سند سے مروی ہے۔  
اسی مشہور کتاب کی حدیثوں اور سندوں کا بھی مبارکپوری صاحب کو

علم نہیں ہے

بلاقی ہیں موصیوں کہ طوفان میں اترو  
کہاں تک چلو گے کسائے کسائے

(لطیفہ)

مشہور غالی قسم کے غیر منطوق عالم البدن اقسام بخاری صاحب لکھتے ہیں:  
علا وہ بریں امام بخاری نے ان (ابو بکر بن عیاش) سے جو روایت لیا ہے  
وہ تین جگہ ہے اور بالمتابعت ہے۔

(۱) ایک تو بالمتابعت ثوری (۲) دوسرے بالمتابعت ابن عیینہ

(۳) تیسرے بالمتابعت جریر۔



پس جب امام بخاری نے ان سے بلا متابعہ روایت ہی نہیں لیا تو ان کی غلطی و ہم سے کیا خرچ ہو سکتا ہے (الامرا لم یروا) راقم الحروف نے لفظ الصباح ص ۱۷ میں بخاری شریف کے احادیث و مقامات کا بیع صفات ذکر کیا ہے جن میں ابو یوسف بن عیاش کی روایت موجود ہے اور اکثر مقامات میں بلا متابعہ ہے۔ پس غیر مقلدین حضرات کے علماء کا بخاری شریف جیسی کتاب سے ناواقف ہونا تعجب بخیر ہے۔

بے عشق محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) جو ہیں محدث بخاران کو آتا ہے بخاری نہیں آتی

وہم نبرا

مولانا مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ دیکھئے آپ (ابن عمرؓ) رضی اللہ عنہما میں ہر روز کو سات سات بار دہوتے تھے کیا آپ کا یہ فعل بھی اتباعاً و امتثالاً تھا (قول السدید ص ۱۷) راقم الحروف کو حضرت ابن عمرؓ کا یہ عمل حدیث کی کتابوں میں نہیں مل سکا۔ بظاہر مولانا مبارکپوری کا وہم نظر آتا ہے۔

وہم نبرا

تحفۃ الاخری ص ۲۲ میں ترمذی کی اس روایت کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت وائل بن حجر کو حضور موت میں زمین کا ٹکڑا بخشا و بَعَثَ مَعَهُ مَعَاوِیَةَ لَیَقْطَعَهَا رَیَاً اور حضرت وائلؓ کے ساتھ حضرت معاویہؓ کو بھیجا تاکہ وہ ٹکڑا الگ کر کے دے کے متعلق لکھتے ہیں۔

(معاویہ) الظاہرات معاویہ سے یہاں مراد معاویہ المراد بہ ہواجت بن الحکم السلی اور ابن جابر السلی ہے اور یہ حال معاویہ

جامعۃ السلی و امام معاویہ بن ابی سفیان اور ان کے باپ بن ابی سفیان توفیق مکہ کے دن اسلام لائے فہو والوہ من مسلمۃ پھر مؤلفۃ القلوب میں سے الفتح شد من المؤمنۃ ہیں پس وہ مراد لینا مناسب قلوبہ فہو غیث ملائکہ نہیں۔

یہاں مبارکپوری نے سخت غلطی کا ارتکاب کیا ہے اور حضرت امیر معاویہؓ اور حضرت ابوسفیانؓ کی شان پر حملہ کیا۔ افسوس امام بخاریؒ کی تاریخ کبیر کو اگر دیکھ لیا ہوتا تو ایسی غلط بات زبان پر نہ لاتے بلکہ امام بخاریؒ کی طرف منسوب کردہ رسالہ جزیرہ رفع الیدین دیکھا لیا ہوتا تو وہاں صراحتہ موجود ہے و بَعَثَ مَعَهُ مَعَاوِیَةَ بن ابی سفیان (جزء رفع الیدین ترجمہ ص ۱۷) یا جان لو کہ مبارکپوری صاحب نے ایسا کیا ہے اور اپنے بغض کا اظہار کیا ہے جیسا کہ قاضی شوکانی اور علامہ وحید الزمان صاحبان اپنے بغض معاویہؓ کا اظہار کر چکے ہیں (انا ملئک و انا الیہ راجعون)

وہم نبرا

ترمذی باب فی فضل الفضل یوم الجمعة۔ حدثنا محمود بن غیلان ناوکیع عن سفیان والوجانب یحیی بن ابی حنیہ عن عبد اللہ بن عیسیٰ۔ اس مقام پر مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں

اعلم انه قد وقع فی النسخ الموجودة عندنا الوجانب بالرفع و اتبع ہوا ہے پس ظاہر ہے کہ اس کا عطف و کیے پر ہوگا



وکیع و حاکم بن محمد  
بن غیلان بن زوی ہذا  
الحديث عن وکیع والی  
جناب کلہما۔

(تحفة الخواری ص ۳۵۴)

علامہ احمد محمد شاگر فرماتے ہیں :

ماشبه الامام علی  
الشارح المبارک فوری  
رحمہ اللہ فغلط غلطاً  
غریباً زعم  
ان (والو جناب)

عطف علی وکیع  
واستظهر ان محمود  
بن غیلان بن زوی  
عن وکیع والی  
جناب کلہما (الی)

وهذا خلط مدھش  
فان اباجناب  
مات سنة ۲۳۷  
ولم يدرك  
اباجناب

پس خلاصہ یہ نکلا کہ محمود بن  
غیلان نے اس حدیث  
کو وکیع اور ابو جناب  
دونوں سے روایت کیا  
ہے۔

پس مشتبه ہو گیا سا ملہ شارح  
ترمذی مبارک پوری رحمہ اللہ  
پر پس عجیب و غریب قسم  
کی غلطی کا شکار ہوئے ہیں  
گان کیا کہ ابو جناب کا عطف

وکیع پر ہے اور ظاہر کیا  
کہ محمود بن غیلان نے وکیع  
اور ابو جناب دونوں سے  
روایت کیا ہے اور یہ خلط  
دھشت ناک ہے کیونکہ

ابو جناب کبھی کی وفات  
۲۳۷ھ میں ہوئی ہے جب  
کہ محمود بن غیلان کی وفات  
۲۳۷ھ میں ہوئی ہے اور  
ابن غیلان ابو جناب کو

وانما روی عنه بواسطة  
وکیع۔

(شرح ترمذی ص ۳۵۴)

فوج سے صحیح نسخہ وہ ہے جو علامہ احمد محمد شاگر نے اپنی شرح میں  
تحریر کیا ہے وہ یوں ہے۔ حد ثنا محمود بن غیلان حد ثنا وکیع  
حد ثنا سفیان والو جناب۔

وہم نمبر ۱۳

مولانا مبارک پوری صاحب تحفة الخواری ص ۲۲۱ میں حد ثنا بذاک  
احمد بن عبد اللہ الآملی الخ میں بذاک کا اشارہ ابن مسعود کی حدیث  
کی طرف کرتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں۔  
قوله حد ثنا بذاک ای بحديث ابن مسعود الخ علامہ  
احمد محمد شاگر فرماتے ہیں کہ

لی بحکاء عبد اللہ  
بن المبارک و اخطأ  
الشارح فخط قوله  
ای بحديث ابن  
مسعود كما هو واضح۔

(شرح ترمذی ص ۳۵۴)

وہم نمبر ۱۴

مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں۔ حدیث روایت سنن ابی داؤد میں  
ہے۔



عن عائشة قالت  
قالت عائشہ قالت  
صلی اللہ علیہ وسلم  
یکون فی العیدین  
فی الاولی  
لبسہم تکبیرات  
وفی الثانیۃ  
بجھس قبل القراۃ  
سوی تکبیرتی الکرکوع  
(القول السدید ص ۲۲ تا ۲۳)

مولانا مبارکپوری صاحب نے شاید نیند کی حالت میں یہ روایت ابو داؤد سے نقل کی ہے ابو داؤد میں قبل القراۃ کے الفاظ مرے سے اس روایت میں موجود ہی نہیں (لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم) پھر مبارکپوری صاحب نے اس روایت کا ضعف بھی بیان نہیں کیا حقائق کو چھپانا اچھی بات نہیں ہے مولانا کی ایسی کاروائیاں بہت ہیں۔

وہم نمبر ۱۵

مولانا مبارکپوری صاحب کہتے ہیں۔

واخرج البخاری فی  
الادب المفرد  
من روایۃ  
اور امام بخاری نے اپنی کتاب  
الادب المفرد میں روایت  
کیا ہے کہ عبد الرحمن بن

رزیق قال اخرج  
لناسلمۃ بن الکرکوع  
کفالة ضحمة کاہا کف  
بعیر فقمنا الیہا  
فقلنا ہا۔  
(تحفة الخوف ص ۲۳)

الادب المفرد کی عبارت نقل کرنے میں یا تو مولانا کو وہم ہوا ہے اس لیے کچھ عبارت چھوڑ دی ہے یا خیانت کا ارتکاب ہے بظاہر خیانت کا ارتکاب ہی معلوم ہوتا ہے کیونکہ وہ عبارت مولانا کے مسلک کے خلاف تھی غیر متقلدین حضرات کا مسلک ہے کہ بیعت اور صاف ایک ہاتھ سے کرنا چاہیے اور اس عبارت میں دو ہاتھ سے بیعت کرنے کا ذکر تھا اس لیے مولانا نے درمیان سے اس کو کاٹ دیا ہے اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

فاخرج یدیمیہ  
فقال بایعت ہاتین  
نبی اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم فاخرج لہ  
کفا ضحمة الخ  
(الادب المفرد ص ۲۳ تا ۲۴)

نویس: غیر متقلدین حضرات کے علماء کرام نے جو حدیث کی کتابوں میں تحریرت اور خیانت کا ارتکاب کیا ہے ان کو راقم الحروف نے اپنی کتاب



تنبیه الغافلین علی تخریف الغالین میں ذکر کر دیا ہے لیکن ابھی تک وہ طبع نہیں ہوئی (لَعَلَّ اللّٰهَ یُحْدِثُ بَعْدَ ذٰلِکَ اَمْرًا)

وہم نمبر ۱۶

مولانا مبارکپوری صاحب علامہ نعیمی کو جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

قلت قال الحافظ ابن  
الب حاتم فی کتاب  
المراسیل باسنادہ  
کعات عبد الرحمن  
یعنی ابن مہدی  
واحبابنا یکررون ان  
یکون ابراہیم سہم  
علقمۃ النہی فیکف یکرون  
اسنادہ صحیحاً (ابکار اللین ص ۱۸)

میں (مبارکپوری) کہتا ہوں کہ حافظ  
ابن ابی حاتم نے اپنی کتاب  
المراسیل میں اپنی سند سے بیان  
کیا ہے کہ عبد الرحمن بن ہدیہ اور  
ہمارے اصحاب انکار کرتے  
تھے کہ ابراہیم نے علقمہ سے شاپہ  
راہن ابی حاتم کا کلام ختم ہو گیا ہے  
پس اس روایت کی سند کس طرح  
صحیح ہو سکتی ہے۔

الجواب

مبارکپوری نے اس شاذ روایت کو تو مان لیا مگر اس کے نقصان کا خیال نہ کیا۔ حالانکہ یہ صحیح بخاری کی مرکزی سند ہے (ابراہیم عن علقمہ) فلیذا بخاری کی یہ تمام حدیثیں ضعیف ثابت ہوں گی۔ جو ابراہیم عن علقمہ کی سند سے مروی ہیں۔ قَوْنِ الْمَطْرِدَاةِ تَحْتَ الْمِيزَابِ (بارش سے بھاگا اور پرانے کے نیچے پھڑکا ہو گیا) ابراہیم عن علقمہ کی سند سے بطور مثال کے صحیح بخاری ص ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ میں حدیثیں مروی ہیں ابراہیم عن علقمہ کے خصوصی شاگرد ہیں تہذیب التہذیب ص ۲۶ و تذکرۃ الحفاظ ص ۲۶ میں ابراہیم

کا علقمہ سے روایت کرنے کا ذکر موجود ہے یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجر و غیرہ نے ابن ابی حاتم کے اس شاذ قول کو نظر انداز کرتے ہوئے ذکر نہیں کیا یا ہو سکتا ہے کہ کہ ابن ابی حاتم کی عبارت میں جس علقمہ سے ابراہیم کے عدم سماع کا ذکر ہے وہ علقمہ بن داؤد یا کوئی اور علقمہ ہو۔

مغفور نہ ہو فضل خزاں آکے جن میں  
ایسے بھی کچھ چول ہیں کہ مرہا نہیں سکتے

وہم نمبر ۱

مولانا عبد الرحمن صاحب مبارکپوری تحقیق الکلام ص ۲۲ ناشر المکتبۃ الانبیاء سانگاہل ضلع شوروہ میں فرماتے ہیں۔ اور حافظ ابو حاتم کی سند کا صحیح ہونا بھی ظاہر ہے کیونکہ انہوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا ہے۔ یہ بات مولانا مبارکپوری صاحب نے اس لیے بیان فرمائی ہے کہ یہ روایت ان کے مسلک کی تائید کر رہی تھی لیکن جب علامہ نعیمی حنفی نے صحیح مسلم کی روایت کی تائید و متابعت کے لیے صحیح ابو حاتم سے حدیث پریش کی تو اس پر گرفت کرتے رہے مولانا مبارکپوری فرماتے ہیں۔

قلت انی لواقف علی  
ترجمۃ سہل بن سعد  
الجد بسا البوری ولہ علی  
ترجمۃ عبد اللہ بن  
رشید بن یحییٰ ان ہذا  
الروایۃ صحیحۃ او صالحۃ  
للمتابعۃ فلیعلم ان ینذکر

میں (مبارکپوری) کہتا ہوں کہ  
سہل بن سعد اور عبد اللہ بن رشید  
کے حالات سے واقف نہیں ہوں  
بعض شخص اس حدیث کی صحت  
یا متابعت کے قابل ہونے کا  
دعویٰ کرے تو اس پر لازم ہے  
کہ ان دونوں کے حالات معلوم



توجہ تمام کتب الرجال ذات یحییٰ ابی عیسیٰ لہ نظران ہذا اندوایہ کیف ہی صحیحہ ام ضعیفہ صالحہ لہ متابعتہ اہل العجب حب الیسوی اند فوج ہم جرد وجدان ہذا الروایۃ ولہ یستند سندہا حتی یتطہرنا صالحہ لہ متابعتہ اہل لا زبکار المن عننا مطبع اشرف پریس لاہور

الرجال کی کتابوں سے بیان کرے اور ابو عیسیٰ راوی کی بھی تصدیق کرے کہ یہ کون ہے تاکہ دیکھا جائے کہ یہ روایت صحیح ہے یا ضعیف ہو کر متابعت کی صلاحیت بھی رکھتی ہے یا نہیں نبوی پر تعجب ہے کہ اس حدیث کو مستند صحیح الروایۃ میں پا کر خوش ہونے لگ گیا ہے اور اس کی سند کو نہیں پرکھا تاکہ ظاہر ہو جائے کہ یہ حدیث تائید کے قابل بھی ہے یا نہیں۔

قارئین کرام! آپ اندازہ لگائیں کہ صحیح مسلم کی حدیث کی تائید کسے ہے صحیح ابو عوانہ کی حدیث تائید کے قابل نہیں لیکن جب مولانا مبارکپوری کی اپنی باری آتی ہے تو فرماتے ہیں۔ امام مسلم کی سند کا صحیح ہونا تو ظاہر ہے اور حافظ ابو عوانہ کی سند کا صحیح ہونا بھی ظاہر ہے کیونکہ انہوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا ہے (تحقیق الکلام ص ۱۲۶) لیکن جب مولانا کے مسلک کے خلاف روایت آجائے تو صحیح مسلم کی سند بھی شائبہ اور ابو عوانہ کی سند بھی خوب یہ ہے غیر متقدمین حضرات کے علماء کا حدیث نبویہ کے بارے میں نظریہ اسی نظریہ کی وجہ سے ان حضرات سے منکرین حدیث پیدا ہوئے اور منکرین ختم نبوت رسالت پیدا ہوئے۔

ہمارا دگر داب جو آئی ہوئی ہے وہ سب پورا نبی کی لگائی ہوئی ہے نوٹ: ابو عوانہ کی مذکورہ بالا روایت کے راویوں کے متعلق تو توثیق و تعدیل احسن الکلام ص ۱۲۶ طبع سوم ہیں دیکھیں۔

وہم نمبر ۱۸

مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں،

قال الحافظ جلال الدین السیوطی فی رسالۃ المصابیح فی صلوۃ التراویح میں کہا کہ ہمارے اصحاب شوافع میں سے ابو حوزی صاحب نے امام مالک سے روایت کیا ہے کہ حضرت الذی جمع علیہ الناس عمر بن الخطاب احب الی وهو حافظ سیوطی نے اپنے رسالہ المصابیح فی صلوۃ التراویح میں کہا کہ ہمارے اصحاب شوافع میں سے ابو حوزی صاحب نے امام مالک سے روایت کیا ہے کہ حضرت

الذی جمع علیہ الناس عمر بن الخطاب احب الی وهو

احادی عشرۃ رکعة الثم (تحفۃ الخوفی ص ۱۲۶)

مبارکپوری صاحب نے ابو حوزی سے جو روایت لی ہے پہلے تو ابو حوزی مسلم کرنا ہے یہ کون ہے مولانا عطاء اللہ حنیف بھی اسی خط میں بتلا رہے کہ یہ ابو حوزی ہے دیکھئے حاشیہ رسالہ المصابیح فی صلوۃ التراویح مع ترجمہ ناشر المکتبۃ السلفیہ لاہور ص ۱۸ حقیقت یہ ہے کہ مبارکپوری صاحب وغیرہ ساری زندگی اسی خط میں مبتلا رہے کہ یہ ابو حوزی شافعی مسلک کا کوئی عالم ہے۔ مالاکھ یہ شخص نہ تو ابو حوزی ہے نہ ابن ابو حوزی ہے بلکہ یہ الخواریجی ہے چنانچہ



علامہ ناصر الدین البانی غیر متقلد نے بھی علامہ سیوطیؒ کے مذکورہ بالا رسالہ سے انجوری ہی نقل کیا ہے دیکھئے زمانہ تراویح البانی ترجمہ تحفہ محمد صادق خلیل شریضیۃ السنۃ عملہ رحمت آباد لاہور ص ۸۶) اور مکتبہ سلفیہ لاہور سے نشر کردہ رسالہ علامہ سیوطیؒ میں بھی انجوری ہی ہے دیکھئے ص ۱۵۔ علامہ ناصر الدین البانی انجوری نسبت والے تین شخصوں کا ذکر کیسے فرماتے ہیں۔ ”مجھے معلوم نہیں امام سیوطی ان تینوں راویوں میں سے کس راوی کا ارادہ رکھتے ہیں“ (حاشیہ نماز تراویح ص ۸۶) علامہ البانی کا تعاقب کرتے ہوئے الشیخ اسماعیل بن محمد الانصاری فرماتے ہیں (عربی عبارت کا خلاصہ پیش کیا جاتا ہے حافظ محمد صبیح اشتر) علامہ سیوطیؒ نے جس انجوری کا ذکر کیا ہے اس سے البانی کے ذکر کردہ تین شخصوں میں سے کوئی بھی مراد نہیں بلکہ اس سے مراد علی بن الحسین القاضی ابو الحسن انجوری المعروف بـ ۲۳۸ؒ ہیں جن کا ذکر طبقات الشافعیۃ الکبریٰ طبعی اور المشتبہ فی اسماء الرجال ملحقہ میں موجود ہے اور یہ روایت امام مالکؒ سے منقطع ہے کیونکہ امام مالکؒ کی وفات ۱۸۱ؒ میں ہوئی ہے فلہذا یہ روایت قابل التفات نہیں اس روایت میں اور بھی کئی خرابیاں ہیں جن کو الشیخ الانصاری نے بیان کر دیا ہے دیکھئے تصحیح حدیث صلوۃ التراویح عشرین رکعۃ والرد علی البانی فی تصحیفہ ص ۲۳ تا ۲۴)

### وہم نمبر ۱۹

مولانا مبارک پوری صاحب نے تحفۃ الانجوری ص ۲۱ میں راوی ابو العباس محمد بن عیسیٰ کے متعلق لکھا ہے کہ اس کی کیفیت ابو العباس اسماء الرجال تراویح کی کتابوں میں ثابت نہیں اور ان حیا کے سوا کسی نے مہارت نہیں کی کہ اس کی کیفیت ابو العباس سے اور افعال ہے کہ ان میں حیا کے قول کی بناء شعبہ کی روایت

ہو اور پس ظاہر یہی ہے کہ یہ شعبہ کی خطا ہے (آء ملخصاً)

### الجواب

اسماء الرجال والتراجم کی کتابوں میں یہ بات موجود ہے کہ محمد بن عیسیٰ کی کیفیت ابو العباس ہے لیکن مبارک پوری صاحب نے شاید اسماء الرجال کی کتابوں کا مطالعہ نہیں کیا۔ راقم الحروف نے اظہار التحسین فی اخفاء التماسین ص ۵۸ تا ۵۹ میں اس پر مفصل بحث کی ہے اس کتاب کو ادارہ نشر و اشاعت نصرۃ العلوم گوجرانوالہ نے شائع کیا ہے جواب ختم ہونے والی ہے البتہ ایک نیا حوالہ تمہید لائن عبد البر ص ۲۲ جلد ۲ میں ملا ہے وہ ملاحظہ فرمائیں۔

رواہ ابو نعیمہ فضل	ابو نعیم فضل بن دکین نے روایت
بن دکین متل حاشا	کیا ہے کہ ہمیں المغیرہ بن ابی
المغیرہ بن ابی حمزہ الکندی	المغیرہ بن ابی حمزہ الکندی
قال حاشا بنی ابو العباس	نے کہا کہ مجھے ابو العباس محمد بن
عبد بن عیسیٰ الخ	عیسیٰ نے بتایا۔

### وہم نمبر ۲۰

مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں۔ ”عمر اعلم بالسنة من ابن عبد الله (ابکار المن ص ۱۷۲) حضرت عمرؓ اپنے بیٹے حضرت عبد اللہ سے سنت کو زیادہ جانتے والے ہیں لیکن جب مبارک پوری صاحب آگے چل کر اسی کتاب ابکار المن کے ص ۲۳۲ میں پہنچتے ہیں تو اس بات کی تردید باس الفاظ فرماتے ہیں۔

قلت محمد ذکون	ہیں زمانہ مبارک پوری کہتا ہوں محض
عمر اعلم بالسنة	حضرت عمرؓ اعلم بالسنة
من ابن عبد الله	ہو نا اپنے بیٹے حضرت عبد اللہ



لا یقتضی انت  
بقدر الخ  
بن عمر سے اس بات کا متفق نہیں  
کہ حضرت عمرؓ کی روایت کو ابن عمرؓ کی  
روایت پر مقدم کیا جائے۔

وہم نمبر ۲۱

مبارکپوری صاحب تحقیق الکلام ص ۳۴ میں لکھتے ہیں "اس روایت کے ضعیف  
ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس کا پہلا راوی ابو معاویہ ہے اور کتب رجال سے پتہ  
نہیں چلتا کہ یہ کون ہے اور کیسا ہے الخ

الجواب

نہایت حیرت ہے کہ اتنے بڑے مشہور محدث جو صحاح ستہ کے مرکزی  
راوی ہیں ان کے بارے میں بھی اگر مبارکپوری صاحب کو پتہ نہیں تو خدا معلوم اسکو  
اور کس چیز کا پتہ ہو گا حالانکہ یہ ابو معاویہ محمد بن خازم العنبري الکوفی ہیں اس کا  
شاگرد اسد بن موسیٰ بھی ہے دیکھئے تہذیب التہذیب ص ۱۳۶ جلد ۹ اور یہی  
اسد بن موسیٰ اس روایت کا راوی ہے جس پر مبارکپوری صاحب جرح  
کر رہے ہیں معلوم ایسا ہوتا ہے کہ مبارکپوری صاحب نے دھوکہ دینے کے  
لیے ایسی بات کہہ دی ہے ورنہ اس کو معلوم ہے کہ یہ ابو معاویہ کون ہے اور  
کیسا ہے چنانچہ مقدمہ تحفۃ الاحوذی ص ۳۲۶ میں لکھتے ہیں۔ ابو معاویہ  
العنبري اسمہ محمد بن خازم (رحمہ اللہ) ابو معاویہ العنبري کا نام محمد بن  
خازم ہے۔

وہم نمبر ۲۲

ولید بن قیس فرماتے ہیں میں نے حضرت سید بن غفلہ سے سوال کیا کہ  
معاویہ روایت کرتا ہے باتفاق محمد بن کرام ثقہ ہے۔ دیکھئے تہذیب التہذیب

اس اثر کا جواب دیتے ہوئے مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں:

قلت فی اسنادہ الولید  
بن قیس قال الحافظ  
فی التقریب فی ترجمہ  
مقبول وقال النیسوی فی  
رسالة الجبل المتین کل من  
قال الحافظ ابن حجر  
فیہ انہ مقبول یکون  
حدیثہ بنیہ مستالعم  
ضعیفاً فان الولید بن  
قیس هذا ضعیف غلب  
النیسوی فانہ لعیب کر  
متابعاً لولید بن قیس  
فالحجب انہ کیف صحیح  
استاداً من دون اثبات  
المتابعة۔ (ابکار المنی ص ۱۸)

الجواب

سید بن غفلہ کے اثر کی سند میں ولید بن قیس اسکوئی الکندی الکوفی ہیں جس سے دوسرے  
معاویہ روایت کرتا ہے باتفاق محمد بن کرام ثقہ ہے۔ دیکھئے تہذیب التہذیب  
ص ۱۳۶ جلد ۱۰ ص ۱۸۴  
مبارکپوری نے ولید بن قیس المصری بیان مراد کے کہ اس پر مجنونانہ انداز



ہیں جرح کر ڈالی ہے جس کا ہماری روایت سے کوئی تعلق نہیں نیز یہ راوی بھی ثقہ ہے  
محدث عجلّی ولین جہان کے ہاں دیکھئے تہذیب التہذیب ص ۱۴۶  
مولانا مبارک پوریؒ آخستہ ایسا کھیل کیوں کھیلتے ہیں۔ اس  
کھیل میں ان کو کوئی لذت محسوس ہوتی ہے۔ حالانکہ ایسے کھیل کا  
انجام اچھا نہیں ہوتا۔

انہیں ذلتوں کا شہس کوئی کھٹکا  
جہاں عزتیں تھیں وہاں خواریاں ہیں

دھم نمبر ۲۳

حضرت ابراہیم نخعیؒ کو امام اعظمؒ نے کہا کہ آپ جب عبداللہ بن مسعود  
رضی اللہ عنہ سے حدیث بیان کریں تو مجھے سند سے بتائیں یعنی عبداللہ بن مسعود  
تک تو ابراہیم نخعیؒ نے فرمایا کہ جب میں نے ایک شخص کے واسطے سے روایت  
عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مثنیٰ ہوتی ہے تو اس کا واسطہ بیان کرتا ہوں  
لیکن جب بہت سے آدمیوں کے واسطے سے مثنیٰ ہوتی ہے تو پھر بغیر واسطہ کے  
بیان کر دیتا ہوں۔ علامہ بیہقیؒ نے یہ بات عمادی شریف کے حوالہ سے بیان کی  
ہے اس پر مبارک پوری صاحب نے اعتراض کر دیا کہ یہ ابراہیم بن مرزوق کی سند  
سے ہے اور بیہقی نے خود اس پر جرح کی ہے دیکھئے (ابکار المنین ص ۲۴)

الجواب

عمادی میں اگرچہ ابراہیم بن مرزوق کے واسطے سے یہ بات لکھی ہے  
مگر ابراہیم کے واسطے سے نیز بھی یہ روایت مذکور ہے دیکھئے سنن ترمذی ص ۲۴

(کتاب الطل) و غیرہ خود مبارک پوری نے تحفۃ الاحوذی ص ۴۹ میں اس کی تشریح  
کرتے ہوئے اس کو بیان کیا ہے معلوم ہوا مبارک پوری صاحب دھوکہ دینے کو  
گناہ نہیں سمجھتے (الحول ولا قوۃ الا باللہ)

دھم نمبر ۲۴

حضرت عمارہ بن عبداللہ بن ربیع سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم ابتداء نماز میں رفع یدین کرتے تھے پھر کہیں رفع الیدین نہ کرتے تھے کہ  
نماز سے فارغ ہو جاتے یہ روایت مرسل ہے مگر حیدر اور صحیح ہے اس کی سند  
نصب الراية ص ۳۴ میں خلائیات بیہقی کے حوالہ سے موجود ہے حافظ ابن حجر  
نے یہاں ایک شوشہ چھوڑ دیا ہے کہ اس کی سند دیکھی جائے (الدرایہ) حالانکہ  
اس کی سند صحیح ہے مبارک پوری صاحب نے یہاں دھوکہ دینے کی کوشش کرتے ہوئے  
فرمایا: فان فیہ من لا یعرف حالہ من کتب الرجال (تحفۃ الاحوذی ص ۳۳)  
پس اس کی سند میں ایسے راوی ہیں جن کے حالات اساء الرجال کی کتابوں سے معلوم  
نہیں ہو سکے۔

الجواب

اس سند کے تمام راوی ثقہ ہیں دیکھئے (المصباح ص ۸۱) خود مبارک پوری  
صاحب اسی قسم کی سند کے بارے میں روانۃ ثقیات (تحفۃ الاحوذی ص ۲۲) و  
ص ۲۴ میں طبرانی کے حوالہ سے نقل کر چکے ہیں کفّی بنفسک الیوم علیک حبیباً  
دھم نمبر ۲۵

حضرت مالک بن الحویرث کی روایت میں رفع یدین بن اسمہ بن کر نے  
کا ذکر ہے اس کا جواب مبارک پوری صاحب یوں بیان کرتے ہیں قلت فی  
اسناد قتادہ و ہرمذیس (ابکار المنین ص ۲۵) میں مبارک پوری کہتا



ہوں کہ اس روایت کی سند میں تنازعہ راوی واقع ہے جو تدلس ہے۔

### الجواب

مبارکپوری صاحب نے یہاں ایک بات کو بھلا دیا ہے اور اس کو لیا نسیا کر کے چھوڑ دیا ہے کیونکہ وہ اس مقام میں مبارکپوری صاحب کے لیے نقصان دہ یعنی اور وہ یوں ہے کہ امام شعبہ نے فرمایا سلیمان الاعشى۔ ابو اسحق السبکی اور قتادہ سے جو تین روایت کردہ ان روایات میں تدلس کا کوئی خطرہ نہیں۔  
راکھ مختصاً تحفۃ الاحوذی ص ۱۵۱ (یا ۱۵۲) سے قتادہ کی یہ روایت سنیں  
نسائی ص ۱۹۵ مطبوعہ مجتبائی دہلی میں شعبہ عن قتادہ کے طریق سے ہے۔  
پس معلوم ہوا کہ مبارکپوری صاحب غیر متعلق خواہش نفس کے غلام تھے محدثین کرام کے اصولوں کے وہ پابند نہیں تھے۔

دل فریبوں نے کہی جس سے نئی بات کہی

ایک سے دن کہا دوسرے سے رات کہی

قارئین کرام! یہ چند باتیں راقم الحروف نے بطور مثال کے مبارکپوری صاحب کی ذکر کردی ہیں مبارکپوری صاحب کی باقی باتوں کو اسی پر قیاس کریں۔

چ قیاس کن ز گلستان سن بہار مرا

### تحفۃ الاحوذی کا مقام

مولانا عبد الرحمن صاحب مبارکپوری غیر متعلقہ نے ترمذی شریف کی شرح لکھی ہے جس کا نام ہے تحفۃ الاحوذی شاغرین کے زمانہ میں یہ شرح کچھ سسطہ و تفصیل سے لکھی گئی ہے اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ ترمذی کا حاشیہ جو محدث مولانا احمد علی بہار پوری نے لکھا تھا اس کا کچھ حصہ تحفۃ الاحوذی میں بعینہ درج کر دیا گیا ہے

مثلاً سنن ترمذی ص ۱۵۹ مع العرف الشذی سورة الاحزاب میں الطلقاء پر حاشیہ لکھا ہے تحت کھانے الطلقاء لفظ طاء و نتم لام و بدلا من اسلموا الوطافتم ومن علیہم و خلی عنہم ۱۲ مجمع۔ یہی عبارت تحفۃ الاحوذی ص ۱۶۸ میں بھی بغیر حوالہ کے درج ہے اور ترمذی ص ۱۶۸ حاشیہ ۲ میں عیس اور نور کے متعلق لکھا ہے:

حیسا هو طعام يتخذ من تمر واقط و سمن او دقيق او قشیر بدل اقط ۱۲ مجمع۔ والتور لفتح تاء و سکون واو اناء من صفر او حجارة کالاجانة ۱۲ غایہ۔ تحفۃ الاحوذی ص ۱۶۸ میں اس عبارت کو معمولی تغیر کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے بغیر حوالہ کے۔ اسی قسم کی اور کئی مثالیں دی جا سکتی ہیں یہ مولانا مبارکپوری صاحب نے اچھا کیا۔ کچھ عبارتیں فتح الباری لابن حجر سے کچھ ثیل الاوطار سے کچھ مرقاة الماعلی قاری حنفی سے ذکر کرتے ہیں اور اسماء الرجال و احوال الرجال کا تذکرہ ابن حجر کی تقریب وغیرہ سے کرتے ہیں جس کی بنا پر کتاب کی پوزیشن بہتر ہو گئی ہے لیکن مولانا مبارکپوری نے اپنی محنت اور زور مطالعہ سے اس کتاب میں کوئی خاص دلچسپی نہیں لی چنانچہ چند مقامات بطور مثال کے ناظرین کی خدمت میں پیش کئے جاتے ہیں۔

(۱)۔ چنانچہ ترمذی باب ما جاء فی من تزوج امرأۃ ایملہ میں

امام ترمذی حضرت براہ بن عازب کی حدیث ذکر کر کے فرماتے ہیں وقف الباب عن قرة حلیث البراء حلیث حسن غریب (اس باب میں حضرت قرة سے حدیث مروی ہے حضرت براہ کی حدیث حسن غریب ہے مبارکپوری صاحب حضرت قرة کی حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں ينظر من اخرجہ (تحفۃ الاحوذی ص ۲۸۹) دیکھا جائے کہ حضرت قرة



کی حدیث کا اخراج کس محدث نے کیا ہے۔ مبارکپوری صاحب کچھ تھوڑی سی محنت کر کے بتا دیتا کہ حضرت قرۃ کی حدیث کس کتاب میں موجود ہے یہ مبارکپوری صاحب سے محنت والا کام نہیں ہو سکا بس یہی پکائی روٹی ہوتی تو کھا لیتے۔ (اللہ اللہ عبید سلہ) پھر آگے چل کر تحفۃ الاحوذی ص ۳۳۹ میں فرماتے ہیں۔ نقلہ مرحلہ بیث البراء وحلہ بیث قرۃ فی باب من تزوج امرأة فینہ۔ حضرت براؤ اور قرۃ دونوں کی حدیث ترمذی باب من تزوج الخ میں گذر چکی ہے اب اس مقام پر مبارکپوری صاحب نے تو کمال ہی کر دیا ہے (واہ واہ سبحان اللہ)۔

حالانکہ حضرت قرۃ کی حدیث سنن ابن ماجہ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔ (۲) ترمذی باب ما جاء فی کراهیۃ اتيان النساء فی اديارهن میں امام ترمذی وفی الباب عن عمر الف کے تحت مختلف صحابہ سے حدیثوں کے مروی ہوئے کا اشارہ کرتے ہیں جن میں سے حضرت عمرؓ بھی ہیں مگر مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں۔ قولہ وفی الباب عن عمر۔ یہ واقع علی حدیثہ (تحفۃ الاحوذی ص ۳۴۰) کہ حضرت عمرؓ کی حدیث مجھے معلوم نہیں ہو سکی حالانکہ حضرت عمرؓ کی روایت آگے ترمذی ص ۳۴۰ الباب التفسیر میں موجود ہے۔

(۳) باب ما جاء لا یحل دماء مسلما باحدی ثلث کے تحت امام ترمذی فرماتے ہیں۔

وفی الباب عن  
عثمان وعائشہ و  
ابن عباس۔  
(ترمذی ص ۳۵۹)

کہ حضرت عثمانؓ و حضرت عائشہؓ  
و حضرت ابن عباسؓ سے بھی  
اس باب میں حدیثیں مروی  
ہیں۔

مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ لينظر من اخذ ح احاد شیعہ۔ (تحفۃ ص ۳۴۱) دیکھا جائے ان صحابہ کرام کی حدیثیں کس محدث نے اخراج کی ہیں۔ حضرت ابن عباسؓ سے خود ترمذی میں روایت موجود ہے دیکھئے تحفۃ الاحوذی ص ۳۴۲ اور بخاری شریف ص ۱۲۳ وغیرہ کتابوں میں بھی موجود ہے اس طرح حضرت عثمانؓ و حضرت عائشہؓ سے بھی حدیث کی مشہور کتابوں میں حدیثیں مروی ہیں حضرت عثمانؓ سے خود ترمذی ص ۳۴۲ الباب الفتن میں حدیث مروی ہے نیز دیکھئے نسائی ص ۱۵۱ ابن ماجہ ص ۸۲ مسند احمد ص ۱۰۰ داؤد و الطیالسی ص ۱۳ سنن الکبریٰ ص ۱۹۰ اور حضرت عائشہؓ سے صحیح مسلم ص ۵۹ و سنن و سنن دارقطنی ص ۸۲ تا ص ۸۳ مصنف عبدالرزاق ص ۱۱۰ میں حدیث مروی ہے مگر مبارکپوری صاحب کو کچھ بھی معلوم نہیں یہ سب محنت نہ کرنے کا نتیجہ ہے۔

(۴) باب ما جاء فی الدامی والدمی فی الفم (ترمذی ص ۳۴۱) اس باب کے تحت امام ترمذی فرماتے ہیں وفی الباب عن عبد اللہ بن عمرو وعائشہ و ابن حنبلہ و ما سلمہ ذکر اس باب میں حضرت عبداللہ بن عمروؓ اور حضرت عائشہؓ اور حضرت ابن عمرؓ اور حضرت ام سلمہؓ سے بھی حدیثیں آئی ہیں۔ مبارکپوری صاحب نے تحفۃ الاحوذی ص ۳۴۱ میں ابن عمرؓ کی حدیث کی کوئی نشاندہی نہیں کی اور حافظ ابن حجرؒ کی تخریص (مصر ص ۱۹۹) کے حوالہ سے لکھتے ہیں۔

قال الحافظ فی  
التفخیص مخرجاً  
احادیث الباب اما  
حدیث عائشہ و

کہ حافظ صاحب نے تخریص الحیر  
میں اس ایف کی حدیثوں کو کیا کرتے  
ہوئے کہ لکھتے کہ حضرت عائشہؓ  
ام سلمہؓ کی حدیثوں کے بارے میں







در کرتے تھے ملاحظہ ہو۔

**غلط بیانی نمبر ۱:** مولانا موصوف کہتے ہیں: اب ایک حدیث بھی سن لیجئے۔  
حضرت محمد بن حماد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْمَنَامِ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا تَقُولُ فِي النَّظَرِ فِي كَلَامِ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَصْحَابِهِ أَنْظُرُ فِيهَا وَأَعْمَلُ عَلَيْهَا حَالًا لَا أَكُنْتُ مَرَاتٍ قُلْتُ فَمَا تَقُولُ فِي النَّظَرِ فِي حَدِيثِكَ وَحَدِيثِ أَصْحَابِكَ أَنْظُرُ فِيهَا وَأَعْمَلُ عَلَيْهَا قَالَ لَعَنَهُ اللَّهُ نَعَمْ ثَلَاثَ مَرَاتٍ الْفَمِ

یعنی میں نے خواب میں حضور کی زیارت کی اور آپ سے پوچھا کہ کیا میں امام ابو حنیفہ کے مسائل اور ان کے ساتھیوں کے مسائل کو دیکھوں اور ان پر عمل کروں آپ نے فرمایا نہیں نہیں نہیں تین مرتبہ انکار فرمایا میں نے پھر پوچھا کہ اچھا آپ کی اور صحابہ کی حدیثوں کو دیکھوں اور ان پر عمل کروں تو آپ نے فرمایا ہاں ہاں تین مرتبہ

(مجموعہ تاریخ خطیب ائمہ اہل سنت ص ۱۲۷)

سراج محمدی ص ۱۲ آخری عبارت میں القوس میں جو درج ہے یہ عربی عبارت کا ترجمہ ہے جسے مولانا موصوف نے خرابی حافظہ کی بناء پر چھوڑ دیا تھا۔

**الجواب**

یہ شخص مذکور کے خواب کا واقعہ ہے جیسا کہ ترجمہ سے ظاہر ہے خط کشیدہ الفاظ کی طرف نظر کر کے دوبارہ غور سے پڑھ لیں خواب کو حدیث کہنا یہ مولانا موصوف کا خالص افتراء اور کذب بیانی ہے اور پھر محمد بن حماد نہ صحابی ہے نہ تابعی ہے پھر اس کا ترجمہ اور تعارف بھی مولانا جو ناگزری نے نہیں کرایا کہ

یہ شخص مذکور کون اور کیسا ہے اور اس سے نیچے کی سند کے راویوں کی توثیق و تصدیق نقل کی ہے (تحول دلاقوة الا بالمشاہدہ)

خود غلط الاماء غلط انشاء غلط  
دیکھتے ہوتا ہے اب کیا کیا غلط

غلط بیانی نمبر ۲: مولانا موصوف کہتے ہیں دشوین گیارہویں، بارہویں، تیرہویں تک قربانی کر سکتا ہے (موطا امام مالک و دراقطنی) مسائل قربانی تحفہ محمدی ص ۱۷ مطبوعہ دہلی و نشر شدہ از کتب خانہ محمدی اوکاڑہ مغربی پاکستان۔

**الجواب**

موطا امام مالک ص ۴۹ میں ہے۔

ما لم يَنْفَعِ نَافِعُ ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ  
بَعْدَ يَوْمِ الْاَضْحَى يَوْمَانِ  
بَعْدَ يَوْمِ الْاَضْحَى مَا لَكَ  
اِنَّهُ بَلَغَهُ عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ  
عَنْ اَبِي طَالِبٍ  
مِثْلُ ذَلِكَ

کہ حضرت عبداللہ بن عمر فرماتے ہیں کہ قربانی دیکھ دن ہے  
قربانی کے دن کے بعد یعنی دس  
گیارہ بارہ ذوالحجہ تک ہے امام  
مالک فرماتے ہیں کہ ان کو حضرت  
علی سے بھی اسی قسم کی روایت  
ہے یعنی قربانی ۱۲ ذوالحجہ  
تک ہے

اب قارئین کرام اندازہ لگا سکتے ہیں کہ مولانا جو ناگزری غلط بیانی میں کتنے بے باک ہیں۔

غلط بیانی نمبر ۳: مولانا موصوف کہتے ہیں اور سنیئے آپ فرماتے ہیں کہ جس شخص کو قربانی کرنے کی طاقت نہ ہو وہ ذی الحجہ کا چاند دیکھ کر اپنے بال ناخن



و غیر نہ لے نماز عید پڑھ کر لے تو اسے باری تعالیٰ ارحم الراحمین قربانی کا پورا ثواب عنایت فرمائے گا (البرادور) (تحفہ محمدی ص ۵۸)

### الجواب

یہ سفید جھوٹ ہے چنانچہ البرادور ص ۲۹ مطبوعہ مجتہدائی میں ہے کہ بال و ناخن لے (الحمدیث)

جھوٹ کہنے سے جن کو عار نہیں

ان کی باتوں کا کوئی اعتبار نہیں

غلط بیانی نمبر ۴: مولانا موصوف لکھتے ہیں حنفیوں کی سب سے اعلیٰ اور سب سے زیادہ معتبر کتاب ہدایہ کتاب الفرائض ص ۴۲ میں ہے:

ومن غداقة اذ ذبح بقرة فوجد في بطنها جنينا ميتا لم يוכל اشعر اوله ليشعر۔ یعنی جس نے اونٹنی کو دیا، گائے کو ذبح کیا اور اس کے پیٹ سے براہوا بچہ نکلا تو اسے نہ کھایا جائے خواہ ذبح کر لے ولے کو اس کا علم ہو یا نہ ہو (شرح محمدی ص ۲۹ مطبوعہ لکچر کیشنل پریس کرچی)۔

### الجواب

خط کشیدہ الفاظ کا ترجمہ جا حلا نہ ہے جس کی بناء پر یہ صاحب ہدایہ پر جھوٹ ہے حالانکہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے "بال اگ آئے ہوں یا نہ" مگر جو ناگرمی نے اپنی جہالت کی بنا پر یہ غلط ترجمہ کر دیا ہے (انٹرنیشنل ڈائریکٹریٹ) یہ لوگ ہدایہ کا ترجمہ تک نہیں جانتے مگر جھوٹے الزامات دیتا مات لگاتے ہوئے ذرہ بھی عار محسوس نہیں کرتے۔

آدمیت اور شنی بے علم ہے کچھ اور چیز  
کناٹے کو پڑھایا پردہ جوان ہی رہا

غلط بیانی نمبر ۵: مولانا موصوف لکھتے ہیں (۹۱) يَنْظُرُ الرَّجُلُ مِنْ ذَوَاتِ تَحَارِيهِ إِلَى التَّوَحُّدِ وَالرَّأْسِ وَالْقَدْرِ وَالسَّاقَيْنِ وَالْعَصَائِرِ (ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص ۴۲۵ فصل فی الوطی والنظر) یعنی آدمی اپنی ذی محرم تھتہ دار عورت کے چہرہ اور سر اور سینے اور رانوں اور بازوؤں کو دیکھ سکتا ہے۔

(ہدایہ پر ایک نظر المعروف بہ ہدایت محمدی ص ۵۸ جدید برقی پریس دہلی)

### الجواب

ساقین کا معنی پنڈلیوں کا ہے نہ کہ رانوں کا۔ کتنا بڑا جھوٹ بول دیا ہے یا چہالت کے کٹھے ہیں حالانکہ اس کے آگے عبارت میں (صرحت موجود) ہے وَلَا يَنْظُرُ إِلَى كَهْفِهَا وَبَطْنِهَا وَخِذْيِهَا (ترجمہ) اور نہ دیکھے اس کی پشت اور پیٹ اور ران کی طرف۔

اب یہ جاہل فقہ حنفی پر اعتراض کرتے ہیں اور لوگوں کو اپنے امام اور راہنما ہونے کی دعوت دیتے ہیں۔ فوالسقاء۔

بہا س خضر میں ہزاروں رہنما بھی بھرتے ہیں

اگر دنیا میں رہنا ہے تو کچھ پہچان پیدا کر

غلط بیانی نمبر ۶: مولانا موصوف لکھتے ہیں (۹۲)۔۔۔ یعنی ان عورتوں کے ان اعضاء کو جن کا ذکر اوپر گذرا چھو بھی سکتا ہے (ہدایت محمدی ص ۵۸) تو مولانا موصوف کے نزدیک ساقین کا معنی رانیں تھا فلہذا رانوں کو وہ چھو بھی سکتا ہے۔ حالانکہ یہ خالص جھوٹ ہے کیونکہ رانوں کو دیکھنا اور چھونا منع ہے۔

خشت اول چوں بہد معاصر کج  
تاثر بآسے رود دیوار کج



## ایک زبردست جھوٹ

مولانا موصوف شریف اصحاب الحدیث خطیب بغدادی ص ۲۱ سے ایک حدیث پیش کرتے ہیں جس کا ترجمہ ان کے الفاظ میں یوں ہے۔ یعنی صحابی رسول حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب ان لوگوں کو دیکھتے جو طلب حدیث کے لیے آتے تو آپ انہیں فرماتے کہ مرجعاً ہو تمہارے لئے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں وصیت فرما گئے ہیں کہ ہم تمہارے لیے اپنی مجلسوں میں کثرتاً دلی کریں تمہیں حدیث سمجھائیں اس لیے کہ تم ہمارے جانشین ہو اور ہمارے بعد تم ہی ابوحدیث ہو۔ یہ حدیث صاف ہے کہ صحابہ کرام اپنے تئیں ابوحدیث کہتے تھے اور اپنے بعد والوں کو بھی یہی لقب دے کر گئے۔  
(قدہ محمدی ص ۶ و سراج محمدی ص ۲۶)

## الجواب

یہ روایت جھوٹی ومن گھڑت ہے اور غیر متقدمین حضرات اپنا نام ابوحدیث اسی جھوٹی ومن گھڑت روایت سے ثابت کرتے ہیں درجہ کسی اور حدیث سے ابوحدیث نام ثابت نہیں۔ اس کی سند میں حضرت ابوسعید الخدریؓ کا شاگرد ابو باریون العبیدی واقع ہے مولانا مبارکپوری صاحب ایک روایت کے جواب میں فرماتے ہیں "سو واضح ہو کہ اس حدیث کی سند میں ایک راوی ابو باریون العبیدی واقع ہے کذاب (بہت بڑا جھوٹا) ہے (تحقیق الکلام ص ۱۲۷) نیز مولانا موصوف ہی ایک دوسرے مقام میں لکھتے ہیں "ابوسعید خدریؓ کی اس حدیث کا مدار ابو باریون العبیدی پر ہے اور ابو باریون بہت ہی بڑا کذاب اور منفرد ہے ابوسعید خدریؓ سے ایسی روایتیں روایت کرتا ہے

جو ان سے مروی نہیں بعض محدثین نے فرمایا ہے کہ ابو باریون فزون سے زیادہ جھوٹا تھا شعبہ فرماتے ہیں کہ میری گردن آزادی جائے تو مجھے یہ پسند ہے مگر ابو باریون سے حدیث روایت کرنا پسند نہیں (تحقیق الکلام ص ۱۲۷) تاہم مولانا موصوف ہی لکھتے ہیں۔ متروکہ ومنہ من کذبہ شیعی (تحفۃ الاحوذی ص ۲۲۱) ابو باریون منروک الحدیث ہے اور بعض محدثین نے اسے کذاب قرار دیا ہے اور یہ راوی ضعیف بھی ہے۔

(۲) پھر اس ابو باریون کا شاگرد محمد بن ذکوان الازدی ہے اگرچہ بعض نے ثقہ قرار دیا ہے مگر جہور محدثین اسے ضعیف قرار دیتے دیکھئے تہذیب التہذیب ص ۱۵۶ اس لیے حافظ ابن حجر کا فیصلہ یہ ہے۔ ضعیف۔ (تقریب ص ۲۹۷) (۳) محمد بن ذکوان کا شاگرد بھی بن المتوکل الباہلی ہے امام بھی بن یحییٰ فرماتے ہیں لا اعرفہ (میں اس کو نہیں پہچانتا) ابن حبان نے طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے وکان یخطی (کہ یہ راوی خطا و کار کا سب کرتا تھا) تہذیب التہذیب ص ۲۷۲۔ حافظ صاحب کا فیصلہ یہ ہے صدوق یخطی (تقریب ص ۲۹۷) کہ سچا ہے خطا کرتا ہے سند کے بعض قدرے راوی قابل تحقیق ہیں۔

یہ ہے غیر متقدمین حضرات کی دیا خندری کہ جھوٹی ومن گھڑت روایت کو بیان کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جان بوجھ کر جھوٹ و افتراء باندھتے رہتے ہیں (الیاذ باللہ) حالانکہ تواتر حدیث میں ہے کہ جو شخص میرے اوپر جان بوجھ کر جھوٹ بولے وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں تیار کر لے۔

نوٹ: مولانا جو ناگزری نے تفسیر ابن کثیر کا اردو میں ترجمہ کیا ہے جس کا نام تفسیر محمدی ہے بنے ہندوستان میں طبع ہوا تھا بعد میں نور محمد نے



اصح المطالع کراچی پاکستان سے اس کو شائع کیا اور تفسیر ابن کثیر اردو و اکثر لوگوں کے پاس ہے مولانا جو ناگزری غیر مقلد کا ترجمہ کیا ہوا ہے البتہ مترجم کا نام ظاہر نہیں کیا گیا جو بہت بڑا دھوکہ اور خیانت ہے البتہ لاہور سے اب بیع ہوئی ہے اس میں اندرون سرورق ابو محمد جو ناگزری لکھا گیا ہے جو صحیح محمد جو ناگزری ہے اور یہ بھی لکھا گیا ہے کہ مولانا انظر شاہ کے حاشیہ اور نظر ثانی کے ساتھ شائع کی گئی ہے۔ یہ اور نقصان دہ ہے مولانا انظر شاہ کا حاشیہ معمولی اور بے جان ہے اور نظر ثانی میں انہوں نے ترجمہ کی کوئی خیانت یا غلطی پر کوئی گرفت نہیں کی حالانکہ اس ترجمہ ابن کثیر میں بہت سی خیانتیں موجود ہیں حدیث کی سند میں کاٹ دی گئی ہیں جو حدیثی مترجم کے نظریہ کے خلاف تھیں اور ان کے آخر میں ابن کثیر نے صحیح کہا تھا وہ صحیح کے الفاظ اڑا دیئے گئے ہیں اور ان کا ترجمہ نہیں کیا گیا اور خود مترجم نے اپنی طرف سے بعض عبارتیں گھسیڑ دی ہیں اور اپنا مسلک بیان کر کے دھوکہ دینے کی زبردست کوشش کی ہے اس لیے یہ چند حروف لکھ کر راقم الحروف اپنے صنفی بھائیوں کو خبردار کرنا چاہتا ہے اور ارادہ ہے کہ اس تفسیر کے اردو ترجمہ میں جو خیانتیں واقع ہیں ان کے لیے ایک الگ رسالہ شائع کیا جائے اللہ تعالیٰ توفیق عطاء فرمائے آمین!

قارئین کرام! یہ چند باتیں راقم الحروف نے صرف اس لیے ذکر کی ہیں کہ غیر مقلدین کے دجل و فریب سے سادہ لوح مسلمانوں کو بچایا جائے اور بتایا جائے کہ ادھام و غلطی کا واقعہ ہونا محدثین کرام سے یا خود غیر مقلدین کے غلام سے بھی ظاہر ہوا ہے اگر یہ حضرات قابل اعتماد ہیں اور ان کی کتابیں بھی قابل اعتماد ہیں تو پھر کیا وجہ ہے کہ صرف صاحب ہدایہ کو طعن و تشنیع کا نشانہ بنا کر ناقابل اعتبار ہرے کے کا تاثر دیا جائے۔

نہ تنہا سن دریں سے خانہ مستم  
جنید و شبلی و عطار ہم مست

### خواجہ صاحب کا ایک بہتان عظیم

خواجہ صاحب کہتے ہیں حدیثیں نہ ہوں نہیں جھوٹے اور مقلد ہو گئے جن کی شراب بنا کر ان کے نزدیک بیجا جائز ہے (ہدایہ ص ۲۲) ہدایہ عوام کی حذالت میں مشہور۔

### (الجواب)

معلوم ایسا ہوتا ہے کہ خواجہ صاحب کے دل سے غدا کا خوف نکل چکا ہے ورنہ وہ اتنا بڑا بہتان لگانے کے لیے تیار نہ ہوتے عربی زبان میں کھنڈر کا لفظ آتا ہے جس کا معنی ہماری زبان میں شراب کیا جاتا ہے یہ بالائے اتفاق حرام ہے اور عربی زبان میں ایک لفظ شراب کا آتا ہے اس کا معنی ہماری زبان میں ہر اس چیز کو کہا جاتا ہے جو پینے کے قابل ہو اور عربی زبان میں ایک لفظ نبید کا آتا ہے جس کا معنی ہماری زبان میں شہرہ کہا جاتا ہے جیسے شہرہ انگور، شہرہ بھگور وغیرہ ان کے متعلق حکم یہ ہے کہ جب واضح طور پر ان میں کھنڈر اور نبید کا تو یہ شراب شراب کے حکم میں ہو جائے گا ورنہ نہیں کیونکہ نبید کا استعمال کرنا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے فلہذا نبید کا معنی شراب کر کے دھوکہ دینا اور بہتان لگانا اسلامی تعلیمات کے سراسر منافی ہے۔

### خواجہ صاحب کا ایک اور الزام

خواجہ صاحب کہتے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ فقہی کتابوں کے مصنفین اسی سلال



شراب کے نشہ میں ہر سب کچھ لکھ گئے ہیں شراب خانے کی ضرورت نہیں انہوں نے قوت حاصل کرنے کے لیے یہ شوق فرمایا ہوگا۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۲۲۱)

### الجواب

خواجہ صاحب کو الزام لگانے اور جعلی بخاری کرنے کی بُری عادت پر چمکی ہے ورنہ وہ اگر صحیح بخاری ص ۸۲۸ و ص ۸۲۶ میں حضرت عمر ابو عبیدہ بن الجراح معاذ بن ابی اسد بن عمار بن ابی جحیفہ ابو الدرداء و غیرہ کا عمل و فرمان دیکھا ہوتا تو فقہ حنفی پر ہرگز الزام لگانے کی جرات نہ کرتے۔

۷ گھناہل تیری نظر کا بنو جگر ہر ایک زخمی کچھ ایک بندہ درگاہ نہیں ہے

خواجہ صاحب نے چونکہ اپنے اسی رسالہ کے ص ۱۸ نامت میں اس مسئلہ کو بیان کیا ہے اس لیے اس مسئلہ کی مزید وضاحت وہاں کر دی جائے گی انشاء اللہ تعالیٰ۔

### خواجہ صاحب کا ایک اور بہت بڑا بہتان

خواجہ صاحب کہتے ہیں۔ انواع و اقسام کے جھوٹ۔ یاد رہے صرف بے سرو پا حدیثیں ہی بیان نہیں کی گئیں۔ اقوال بھی بے سرو پا ہیں۔ فقہ حنفی کی تمام کتابیں امام ابو حنیفہ کے سیکڑوں برس بعد لکھی گئیں۔ ان میں ہزاروں اقوال باقی مذہب کی طرف منسوب ہیں مگر حرام ہے جو کسی ایک قول کی سند بھی ملتی ہو۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۱۸)

### الجواب

خواجہ صاحب شراب تعصب کے نشہ میں یہ باتیں لکھ رہے ہیں کتنی حقیت

سے دور کا واسطہ بھی نہیں۔ فقہ حنفی کی کتابوں کی تصنیف امام اعظم کے دور میں شروع ہو چکی تھی۔ امام محمد جو امام اعظم کے خصوصی شاگرد ہیں انہوں نے مختلف کتابوں میں فقہ حنفی کا ذکر کیا ہے اور اس کے مسائل کو بالذات بیان کیا ہے مثلاً کتاب الاصل (جس کو السبوط بھی کہا جاتا ہے) جواب پانچ جلدوں میں شائع ہو چکی ہے۔ جامع البکیر الجامع الصغیر صاحب ہدایہ بھی ان کتابوں سے روایت لے کر شرح کرتا ہے اور یہ تینوں کتابیں امام محمد کی ہیں جو براہ راست امام اعظم کے شاگرد ہیں۔ البتہ الجامع الصغیر میں وہ بسند امام ابو یوسف امام اعظم سے روایت کرتے ہیں۔ اور اس طرح امام محمد کتاب الحجۃ علی اہل المدینہ میں بھی فقہ حنفی یعنی امام اعظم کے اقوال بیان کرتے ہیں یہ کتاب چار جلدوں میں شائع ہو چکی ہے۔ مؤطا محمد اور کتاب الآثار لمحمد میں بھی فقہ حنفی موجود ہے ایسا کبیر بھی راقم الحروف نے دیکھی ہے البتہ الصغیر میں بھی فقہ حنفی موجود ہے ایسا کبیر بھی راقم الحروف نے دیکھی ہے البتہ مطالعہ کا وقت نہیں مل سکا یہ چاروں کتابیں بھی امام محمد کی ہیں۔ کتاب الآثار لابن یوسف و کتاب الحراج لابن یوسف میں بھی فقہ حنفی موجود ہے۔ یہ امام ابو یوسف کی کتابیں ہیں جو براہ راست بلاد اسطہ امام اعظم کے شاگرد ہیں کتاب الامالی لابن یوسف و کتاب النوادر لمحمد میں بھی فقہ حنفی موجود ہے یہ دونوں کتابیں بھی امام اعظم کے خصوصی شاگردوں کی ہیں جس میں وہ امام اعظم کے اقوال و مسائل نقل کرتے ہیں اس کے علاوہ بھی سند کے ساتھ امام اعظم سے مسائل نقل کئے گئے ہیں بلعینہ فی فقہ حنفی کو بے سند کہنا بہتان عظیم ہے۔ اس طرح امام اعظم کے سیکڑوں برس بعد فقہ حنفی کے لکھے جانے کا دعویٰ کرنا یہ بھی انتر عظیم ہے۔ ہمارے اس تحریر کے بعد کوئی بھی عقل مند اور انصاف پسند آدمی فقہ حنفی کو بے سند نہیں کہہ سکتا۔ البتہ بعض اقوال کے بے سند ہونے سے فقہ حنفی پر اثر نہیں پڑ سکتا۔



جس طرح کہ بعض محدثوں کے بے سند ہونے سے حدیث نبوی پر اثر نہیں پڑ سکتا۔  
باقی رہا خواجہ صاحب کا یہ فرمان کہ فقہ کی کتابوں میں بے سند روایات نہیں بیان کی گئی  
ہیں تو یہ بھی خواجہ صاحب کا دعویٰ صحیح نہیں اس لیے کہ فقہ کی بنیاد حدیث کی  
کتابیں ہیں اگر حدیث کی کتابوں میں ایسی روایتیں موجود ہیں تو یہ اعتراض دراصل  
حدیث کی کتابوں پر ہو گا جیسا کہ خواجہ صاحب کے بعض غیر مقلدین منکرین حدیث  
کرتے رہتے ہیں غلط فہم کو براہ راست نشانہ بنانا درست نہیں۔

مشکل بہت بڑے گی برابر کی چوٹ ہے  
آئینہ دیکھئے گا ذرا دیکھ جائے کہ

### خواجہ صاحب

کہتے ہیں جھوٹی بات کسی کی طرف سے منسوب ہو گناہ ہے اور پھر آنحضور صلی اللہ  
علیہ وسلم کی طرف یہ تو جہنم جائے کاسٹیکٹ ہے (بہارِ خواجہ کی عدالت میں ص ۵۷)

### الجواب

دوسرے پر فتویٰ بعد میں لگانا پہلے اپنی کتابوں کو دیکھ لو کہ ان میں کتنے  
جھوٹ و افتراءات ہیں پھر اپنے استاد محترم کی کتابوں پر بھی نظر ڈال لو اس میں کیا  
کچھ لکھا گیا ہے پھر اپنے دیگر اکابر کی کتابوں کو دیکھ کر پہلے تو لو پھر دلو۔ خواجہ  
صاحب کی کچھ غلط بیانیوں کا ذکر مقدمہ میں کرتے کے عنوان کے تحت گذر  
چکا ہے اور کچھ کتاب میں خواجہ صاحب کی کارستانیوں کا ذکر جو چکا ہے مزید  
خواجہ صاحب کی کارستانیوں ملاحظہ ہوں۔

### کارستانی ۱۔

خواجہ صاحب مسئلہ سماع موتی میں دو حوالے شرح عقائد سے پیش کرتے ہیں  
دیکھئے مسئلہ سماع موتی میں تبلیغی رپورٹ فردری د مارچ ۱۹۸۲ء ص ۲۰ و ص ۲۱

یہ دونوں حوالے شرعاً قطعا موجود نہیں ہیں خواجہ صاحب جھوٹی نسبت  
کیوں کرتے ہیں۔

### کارستانی نمبر ۲۔

خواجہ صاحب مسئلہ سماع موتی ص ۲۲ میں فتاویٰ غرائب سے امام اعظم کا  
نظر یہ عدم سماع موتی نقل کرتے ہیں۔ لیکن کراچی کا عثمانی مذہب ص ۷۱ میں  
اس کے برعکس یوں تحریر فرماتے ہیں میں پوچھا ہوں جس غرائب کا انہوں نے ڈاکٹر  
عثمانی کے حوالہ دیا ہے وہ کتاب خود انہوں نے بیان کی ہے وہ کاروں میں سے  
کسی نے آج تک دیکھی بھی ہے یا میری طرح صرف اس کا نام ہی سن سکا ہے۔  
اگر دیکھی ہے تو کیا اس کی سند پر غور کیا ہے صرف اس ایک فقرے کی بنا پر امام  
صاحب کی مدح میں رطب اللسان ہونے سے پہلے ان کا اخلاقی فرض خاکوہ مصنف  
غرائب سے لے کر امام صاحب تک اس قول کے پورے سلسلہ سند کو بیان  
کرتے بلکہ یہ بھی بتلاتے کہ اس کتاب کا مصنف کون اور کس مسلک سے وابستہ  
تھا الخ خواجہ صاحب کے تلمذ مزاجی کی یہ بدترین مثال ہے جب ہمارے شیخ  
مکرم حضرت صفدر صاحب دامت برکاتہم کی تردید کر رہے تھے تو فتاویٰ غرائب  
کا یہ حوالہ خود پیش کیا لیکن جب عثمانی صاحب نے پیش کیا تو اب اس کی تردید کرتے  
ہوئے فتاویٰ غرائب اور اس کے مولف پر بارش کی طرح برس پڑے (ماشاء اللہ تعالیٰ)  
۱۔ کل تک تو آشنا تھے مگر آج غیر ہو  
دو دن کا یہ مزاج ہے لگے کی غیر ہو

### کارستانی نمبر ۳۔

خواجہ صاحب کہتے ہیں: حجت سے سماع ممکن نہیں (مسئلہ سماع موتی ص ۲۵)  
لیکن خواجہ صاحب کراچی کا عثمانی مذہب کے ص ۷۱ میں کہتے ہیں نیز فرمایا:



ان تلمعوا ولا یسمعوا دعاء کفر و لوسمعو اما استجابوا لکم و نالھو  
اگر تم ان کو پکارو تو تمھاری پکار نہیں سنتے اور اگر سن لیں تو قبول نہیں کر سکتے۔ اس  
آیت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک مردوں کا سن لینا محال نہیں دعا  
کا قبول کرنا محال ہے جب کہ خواجہ صاحب مسئلہ سماع موتی ص ۲ میں اس آیت  
کے تحت لکھتے ہیں بفرض محال کسی طرح ان تک ہماری آواز پہنچ جائے لیکن وہ کچھ  
حکامیں تو غلطہ۔ خواجہ صاحب اپنے تئوں مزاحی کی وجہ سے گر گٹ کی طرح  
رنگ بدلتے رہتے ہیں۔

دل فریبوں نے کہی جس سے نئی بات کہی  
ایک سے دن کہا دوسرے سے رات کہی

### کارستانی نمبر ۴

خواجہ صاحب لکھتے ہیں جہاں تک قبر میں فرشتوں کے آنے روح کو رٹانے  
مست کو بٹھانے سوال و جواب کرنے قبر کو کشادہ بانگ کرنے یا عذاب و ثواب  
کا تعلق ہے تو گزارش ہے کہ یہاں قبر سے مراد یہ مٹی کی قبر نہیں البتہ مسئلہ سماع موتی  
ص ۲۵) اگر ثواب و عذاب کا امداد عین اس وجود کو ہونا ہو تو روح کا تعلق  
اس سے قائم کرنے کے لیے اس کو سلامت رکھنا چاہیے بخلاف ص ۲۶) خواجہ  
صاحب نے یہاں عذاب و ثواب قبر کا حکم انکار کیا ہے جو احادیث متواترہ سے  
خارج ہے اور علما اسلام نے اس کے انکار کو کفر قرار دیا ہے۔

### تصویر کا دوسرا رخ

خواجہ صاحب لکھتے ہیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم مشرکین کی قبروں کے پاس سے  
گزرے کہ آپ کا پھر بدکا (مسلم) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان قبروں کے بیچ میں مرد

مرد کچھ بڑا ہے مگر عثمانی صاحب اسے مجوز کہہ کر ٹال گئے (عذاب برنج ص ۱) میں  
نہیں سمجھ سکا پھر کا بدکا جس کا مجوزہ کیسے ہی گیا (کراچی کا عثمانی مذہب ص ۱۸) نیز لکھتے  
ہیں آپ دو قبروں کے پاس سے گزرے فرمایا انہیں عذاب ہو رہا ہے آپ نے  
ایک تشاخ کی اسے دو ٹکڑے کیا اور ایک ایک ٹکڑا ان دونوں پر گاڑ دیا اور  
فرمایا ان کے خشک ہونے تک شاید ان کے عذاب میں تخفیف رہے (بخاری ص ۱۸)  
اس سے معلوم ہوا حضور نے مٹی کی قبروں سے عذاب محسوس فرمایا اور  
تخفیف کے لیے مٹی کی قبروں پر ہی شاخیں کاٹیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک کاتب  
مرند ہو کر مشرکین سے جا ملا آپ نے فرمایا اسے زمین قبول نہیں کرے گی چنانچہ  
حضرت ابو طلحہ فرماتے ہیں ہم نے اس کی لاش باہر پڑی دیکھی وہ پوچھی تو بتلایا گیا  
کہ اسے بار بار دفن کیا گیا لیکن زمین نے اسے قبول نہیں کیا (صحیحین)  
معلوم ہوا زمین کو جبراً و منرا میں کچھ دخل ہے (کراچی کا عثمانی مذہب ص ۱۸)  
بیر خواجہ صاحب لکھتے ہیں۔ ایک رات جب رسول آپ کے پاس پیغام لائے کہ اللہ  
پاک کا حکم ہے کہ اہل بقیع کے پاس جا کر ان کے لیے استغفار کرو (مسلم) میں پوچھتا  
ہوں قبرستان میں کچھ نہیں ہوتا تو وہاں جا کر دعا و استغفار کیا مطلب ہے  
کراچی کا عثمانی مذہب ص ۱۸)

### کارستانی نمبر ۵

خواجہ صاحب حضرت ابن عباس کی مرفوع حدیث کے تعلق لکھتے ہیں لسان  
لسی شناسا کی قبر پر سلام کہے تو جواب دینے کے لیے اللہ تعالیٰ اس کی روح کو لوٹا  
دیتا ہے۔ اس میں بھی حیدر بن زیاد ہے (مسئلہ سماع موتی ص ۱۸)

### الجواب

اس حدیث کی سند میں حیدر بن زیاد نہیں ہے یہ خواجہ صاحب کی غلط بیانی ہے



شاید وہ اس کو جھوٹ نہ سمجھیں۔

### کارستانی نمبر ۶

خواجہ صاحب نے ملا علی قاری حنفی کا فرمان عمدۃ القاری ص ۵۸۵ ج ۸ سے نقل کیا ہے (مسئله سماع موتی ص ۱۶) یاد ہے کہ عمدۃ القاری شرح بخاری علامہ علی بن الموفی ص ۸۵ کی تصنیف ہے جب کہ اس زمانہ میں ملا علی قاری پیدا بھی نہ ہوئے تھے کیونکہ ملا علی قاری کی وفات ۹۸۰ھ میں ہوئی ہے تو ان کا فرمان پیدا ہونے سے پہلے کس طرح عمدۃ القاری میں درج ہو گیا۔ (لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم)

چہ خوش گفت سعدی در زادی  
کئی مانند طفلان خاکبازی!

### کارستانی نمبر ۷

خواجہ صاحب نے حدیث الانبیاء اجاوغ فی قبورہم یصلون کے متعلق لکھا ہے اس کی سند میں حسین بن قتیبہ خزاعی کو ذہبی نے حاکم اور دارقطنی نے متوک ابو حاتم نے ضعیف، اوزاعی نے واسی اور حقیلی نے کثیر الاعم کہا ہے۔ میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۲۱ تصوف کی حقیقت اور سماع موتی مع تلبیہ پر ذہبی و ابی حاتم نے رد کیا ہے۔

### الجواب

خواجہ صاحب نے اپنے استاذ محترم کی طرح ہمیں کا مظلومہ کیا ہے اور صحیح سند جس پر حدیث کا دار و مدار ہے اس کا ذکر تک نہیں کیا پھر بحر رادی کا نام حسن بن قتیبہ ہے مگر خواجہ صاحب نے حسین بن قتیبہ بنا دیا ہے۔ لطیفہ خواجہ صاحب نے اس راوی پر امام اوزاعی سے بھی جمع نقل کی ہے مالا نکر امام اوزاعی اس راوی کے پیدا ہونے سے بھی پہلے فوت ہو

چکے تھے۔

یارب وہ نہ سمجھے ہیں نہ سمجھیں گے میری بات  
دل اور دے ان کو جو نہ دے مجھ کو زبان اور  
خواجہ صاحب کی کارستانیاں اور بھی بہت ہیں انشاء اللہ تعالیٰ کسی اور مجلس میں ذکر کر دی جائیں گی۔

### محمدی قبرستان

خواجہ صاحب کہتے ہیں: اللہ تعالیٰ سوائے اسے شاید یہ قدرت کی نارسنگی ہی کا سبب تھا کہ صاحب ہدایہ کو سمرقند کے محمدی قبرستان (قرتہ المحمدیہ) میں دفن ہونے کی اجازت نہ مل سکی (مقدمہ ہدایہ ص ۳) (ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۹)

### الجواب

خواجہ صاحب خیانت کرنا اور دھوکہ دینا حرام ہے صاحب ہدایہ کو وہاں دفن ہونے کی اجازت اس وجہ سے نہ مل سکی کہ وہاں تقریباً چار ہزار افراد دفن تھے اور سب کا نام محمد تھا جس کا نام محمد نہ ہوتا تھا وہاں دفن نہ دیکھتے تھے اور صاحب ہدایہ کا نام محمد نہیں بلکہ علی ہے اس لئے اس قبرستان کے قریب صاحب ہدایہ کو دفن کیا گیا اور اس قبرستان کا نام محمدی قبرستان دیا گیا کہ خواجہ صاحب نے عنوان باندھ کر دھوکہ دیا ہے بلکہ اس قبرستان کا نام ترجمۃ المحمدین تھا یعنی محمدیوں کا قبرستان دیکھ کر کتنا فرق ہے۔

حجہ بین تعادلت راہ است از کہا تا کہجا

اب صاحب ہدایہ کے متعلق جو الزامات خواجہ صاحب نے محدثوں کے سلسلہ میں لگائے ہیں کہ ایسی حدیثیں کتب حدیث میں نہیں پائی جاتیں جو صاحب ہدایہ نے



نقل کی ہیں ان کا جواب نقل کیا جاتا ہے پورا جواب تو دوسرے حصہ میں آئے گا دوسرا  
حصہ اس جواب کے لیے وقف ہے البتہ اس حصہ اول کے آخر میں ذیل الزامات کا  
جواب دیا جاتا ہے تاکہ قارئین اندازہ لگا سکیں کہ خواجہ صاحب کے الزامات بے بنیاد  
ہیں۔

### الزام اول

خواجہ صاحب کہتے ہیں ص ۴۰ ہدایہ اولین بسم اللہ ہی غلط۔ قولہ علیہ  
السلام لا وضوء لمن لم یسئ (کتاب الطہارۃ) بنی صلی اللہ علیہ  
وسلم نے فرمایا جس نے بسم اللہ نہیں پڑھی ان کا وضوء نہیں ماعنا یوں نہیں بلکہ یوں  
ہیں لا وضوء لمن لم یسئ کراسم اللہ علیہ (ترمذی وغیرہ) جس نے  
وضوء کے وقت بسم اللہ کا ذکر نہیں کیا اس کا وضوء نہیں (ہدایہ عماد کی حدیث میں ص ۱۱)

### الجواب

پرنسپل حدیث سند کے لحاظ سے ضعیف ہے اس لیے وضوء سے پہلے بسم اللہ  
کا پڑھنا ضروری نہیں البتہ مستحب ہے خواجہ صاحب کے استاذ محترم کہتے ہیں وضوء  
سے پہلے دل میں نیت اور بسم اللہ کا ذکر عمدتاً نہ طریق پر صحت سے ثابت نہیں۔  
(حاشیہ مشکوٰۃ قرعہ ص ۱۳۹) اب خواجہ صاحب کا یہ اعتراض کہ بسم اللہ ہی غلط۔  
یعنی صاحب ہدایہ نے جو حدیث لا وضوء لمن لم یسئ کے الفاظ سے نقل  
کی ہے ان الفاظ سے حدیث کی کسی کتاب میں یہ حدیث موجود نہیں اس اعتراض کے لئے  
میں خواجہ صاحب نے حافظ ابن حجرؒ کی اندھی تقلید کی ہے حافظ صاحب فرماتے ہیں  
معاجلہ بهذا اللفظ (الرد رائہ ص ۳۴) ان الفاظ کے ساتھ میں نے یہ  
حدیث نہیں پائی۔ ہدایہ کے متن کے نسخوں میں کچھ فرق ہے۔ ہدایہ مع فتح القدیر ص ۱۹  
میں یوں ہے لا وضوء لمن لم یسئ اللہ عینیؒ نے بھی یوں ہی نقل کیا ہے یعنی

نے بھی یوں ہی نقل کیا ہے (یعنی شرح ہدایہ الجزء الاول ص ۱۱) اور نصیب الراہ ص ۱۱  
میں اس روایت کو ہدایہ سے یوں ذکر کیا گیا ہے لا وضوء لمن لم یسئ  
اللہ تعالیٰ۔ علامہ عینی حنفیؒ کہتے ہیں هذا الحديث بهذا اللفظ لم يخرج  
احداً وإنما أخرجه أبو داود وغيره لا وضوء لمن لم یسئ  
اسم اللہ علیہ (یعنی شرح هذا ایہ المجمل الاول الجزء الاول ص ۱۱)  
اس حدیث کی ان الفاظ کے ساتھ کسی محدث نے تحریر کیا نہیں کی صرف ان الفاظ  
کے ساتھ لا وضوء لمن لم یسئ کراسم اللہ علیہ ابو داؤد وغیرہ میں روکی ہے

### اللہ تعالیٰ کا فضل

صاحب ہدایہ حافظ الدنیا سے ابن حجرؒ و علامہ عینیؒ وغیرہ ص ۱۱ اس کے مقابلہ  
میں علمی پریشانی کمزور ہے ہدایہ چونکہ خلاصہ و اختصار ہے کفایت مند ہے کا جو کہ  
اسی جلدوں میں تھی اس لیے اس خلاصہ میں محدثوں کا مخرج بیان نہیں ہوا۔ صاحب  
ہدایہ نے جن الفاظ سے یہ حدیث بیان فرمائی ہے انہی الفاظ کے ساتھ میری  
ہے چنانچہ خود حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں واضحاً حدیث ابن مسعود عن عبد اللہ  
بن حبیب الا فلاسی عن اسامہ بن موسیٰ عن حماد بن سلمہ  
عن ثابت عن انس بن مالک لا یسئ لمن لم یسئ بل لا یسئ لمن لم یسئ  
الا بوضوء لا وضوء لمن لم یسئ اللہ (تلیف ابن الجوزی ص ۱۱)  
خط کشیدہ الفاظ کو اچھی طرح دیکھ لیں صاحب ہدایہ محدث اعظم ہے  
حافظ الدنیا ہے صاحب ہدایہ زندہ باد

ک۔ فکر ہر کس بقدر رحمت اوست

اور الفاظ کی تقدیم و تاخیر اور معمولی تغیر کے ساتھ یہ حدیث کثرت الخلق ص ۱۱۹



علیٰ ہامش الجامع الصغیر للسیوطی میں یوں ذکر کی گئی ہے۔ عن لم یسجد الله  
علیٰ وضوئہ فلا وضوء لہ (مذ)

### الزام نمبر ۲

خواجہ صاحب غلط نسبت کے عنوان کے تحت ہدایہ ص ۱۳ سے یوں نقل کرتے  
ہیں والنفس ما ثور عن عائشة رضی اللہ عنہا (مذی مزی اور ودی  
میں فرق کی وضاحت حضرت عائشہ سے منقول ہے) حضرت عائشہ سے نہیں  
بلکہ عکرمہ سے منقول ہے (مصنف عبد الرزاق) ہدایہ خواجہ کی عدالت میں ص ۱۳

### الجواب

خواجہ صاحب اندھی تقلید میں ڈوبے ہوئے ہیں علامہ زلیحیؒ فرماتے ہیں  
قلت غریب دروہ عبد الرزاق فی مصنفہ عن قتادۃ وعن عکرمۃ  
(تصب الوایہ ص ۹۳) میں زلیحی کہتا ہوں یہ حدیث غریب ہے (یعنی اس کی  
تفسیر حضرت عائشہ سے منقول نہیں) بلکہ یہ فرق قتادہ و عکرمہ سے مصنف عبد الرزاق  
میں ہے حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں لما جد لا عنہا وانما اخرجه عبد الرزاق  
عن قتادۃ وعن عکرمۃ زاد راہ ص ۲۵۱) اچھے حضرت عائشہ سے روایت  
نہیں ملی الخ علامہ عینیؒ بھی اس طرح فرماتے ہیں (یعنی ص ۸۲) لیکن صاحب  
ہدایہ کی پرواز بہت بلند ہے۔

### الله تعالیٰ کا فضل

حافظ ابن الہمامؒ کہتے ہیں

قال ابن المنذر رحمہ اللہ  
محمد بن یحییٰ مدتنا  
ابو حنیفۃ رحمہ اللہ  
کہ محدث ابن المنذر نے کہا کہ  
ہمیں محمد بن یحییٰ نے بیان کیا وہ  
کہتے ہیں کہ میں امام ابو حنیفہؒ نے

عکرمۃ عن  
عبد ربیع بن موسیٰ  
عن امہا  
سألت عائشہ عن  
المذی فقالت  
ان کل رجل  
بعدی واندہ المذی  
والودی والمذی  
فاما المذی فالرجل  
یکتعب امرأته  
فیظہر علی ذکرہ  
الشئی فیغسل ذکرہ  
وانشیہ ویتوضأ  
ولا یغتسل واما الودی  
فانہ یکون بعد البول  
یغتسل ذکرہ وانشیہ  
ویتوضأ ولا یغتسل  
واما المذی فانہ الملو  
الغظہ الذی منہ الشہوۃ  
وفیہ الفل۔  
بتایا وہ فرماتے ہیں کہ میں عکرمہ  
نے بتایا عبد ربیع بن موسیٰ سے وہ  
اپنی ماں سے روایت کرتے ہیں  
کہ اس نے حضرت عائشہ سے  
سوال کیا مذی کے بارے میں تو  
حضرت عائشہ نے فرمایا کہ ہرگز  
جو مذی پہلے کے قابل ہو اس  
سے مذی و دی مٹی تینوں نکل  
سکتی ہیں مذی وہ ہے جو اپنی  
بیوی کے ساتھ شہوۃ کے ساتھ  
کھلے پس اس کے ذکر (اگر تناسل)  
کے سرے پر کوئی چیز ظاہر ہو پس  
وہ ذکر اور خضتین کو دھوئے  
وضو کرے لیکن غسل نہ کرے  
ودی وہ ہے جو پیشاب کرنے  
کے بعد سو آگہ تناسل اور خضتین کو  
دھو لیا جائے وضو کرے لیکن  
غسل نہ کرے مٹی وہ بڑا پانی ہے  
جو شہوۃ کے ساتھ نکل کر نکلے  
اور اس میں غسل لازم ہے۔

رفتمہ القلید ص ۵۳ تا ص ۵۴



یہ روایت اختصار کے ساتھ مصنف ابن ابی شیبہ ص ۹۱ میں یوں ہے:

حدثنا وكيع عن عكرمة

بن عمار عن عبد الله

بن موسى عن أمه عن

عائشة قالت ألقى مني

النسل والمذي والودي يتوضأ منهما

محمد بن اعظم حافظ الدین صاحب ہدایہ زندہ باد

### الزام نمبر ۱۲

خواجہ صاحب ہدایہ ص ۱۰۱ میں یوں نقل کرتے ہیں وائل الطهر خمسة

عشر يوماً هكذا نقل عن ابراهيم النخعي (باب الحيض والاستبراء)

طہر کی مدت کم از کم پندرہ روز ہے۔ ابراہیم نخعی سے یوں ہی نقل کیا گیا ہے۔

ابراہیم نخعی سے یہ نقل نہیں کیا گیا ہے (ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۱۳ تا ص ۱۴)

### الجواب

خواجہ صاحب اندھی تقلید میں غلطی کا ہے میں حافظ ابن حجر فرماتے

ہیں نہ احجدا (الدرايد ص ۱۴۱) یہ روایت مجھے نہیں ملی۔ علامہ زبیدی

فرماتے ہیں غریب جداً انصب الدرايد ص ۱۴۹) علامہ عینی فرماتے ہیں

ليس هذا موجوداً في الكتب المتعلقة بنفس السناد

والنحوار (یعنی المجلد الاول الجزء الاول ص ۱۴۱) یہ روایت ان

کتابوں میں نہیں جو احادیث اور اخبار کے متعلق ہیں۔ حافظ ابن الہمام نے اس

قول پر بحث نہیں کی ویسے ہی چھوڑ دیا ہے۔

### اللہ تعالیٰ کا فضل

صاحب ہدایہ حافظ الدین ہے اس کی نگاہ بلند ہے اس کا مطالعہ بہت

وسیع ہے۔ ابراہیم نخعی کا یہ قول سنن دارمی ص ۱۴۱۔ ۱۴۲ میں موجود ہے۔

ملاحظہ ہو۔

اخبرنا المعلى بن اسد

ثنا ابو عوانة عن المغيرة

عن ابراهيم قال

اذا حضت المرأة فح

شهراد في اربعين ليلة

ثلث حيض فاما شهرا لما

الشهر والثلث من

النساء انما رأت ما تحرم

عليها الصلوة من طموت

النساء الذي هو الطموت

المعروف فقد خلا اجلها

قال ابو محمد سمعت يزيلا

بن هارون يقول استحب الطهر خمسة عشر

قارئین کرام! ابراہیم سے ایک ماہ یا چالیس دن کا قول شک کے ساتھ

نقل کیا گیا ہے اور یزید بن ہارون کی تفسیر سے معلوم ہوتا ہے کہ چالیس دن

والاقول صحیح ہے چنانچہ پندرہ دن طہریوں نے گا کہ ایک عورت کو تین دن

حيض آیا پھر پندرہ دن طہر پھر تین دن حیض پھر پندرہ دن طہر پھر تین دن



تو یہ کہ انہیں دین بنتے ہیں اس میں اگر عورتیں نہیں جھن کی گواہی دے دیں تو عدت ختم ہو جائے گی اور یہ ممکن ہے اس لیے حضرت ابراہیمؑ سے پندرہ دن طہر کا منقول ہونا صحیح سند سے اور حدیث کی مشہور کتاب سے ثابت ہوا والحمد للہ علی ذالک۔ محدث اعظم صاحب ہدایہ زندہ باد۔

### الزام نمبر ۴

خواجہ صاحب ہدایہ ص ۱۱۱ سے عنوان "وقت نماز نہیں نماز کے تحت نقل کرتے ہیں" قولہ علیہ السلام المستحاضۃ تتوضأ لوقت کل صلوۃ۔ استحاضہ والی عورت ہر وقت نماز۔ نماز کے لیے وضو کرے۔ حدیث یوں نہیں بلکہ یوں ہے "تتوضأ لکل صلوۃ" (ترمذی) اور وہ ہر نماز کے لیے وضو کرے (ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۱۳)

### الجواب

خواجہ صاحب کی قسمت میں اندھی تقلید لکھی ہوئی ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں بعد اجلاء ہکذا (الدرایہ ص ۱۱۱) اس طرح میں نے حدیث کو میں پایا۔

### اللہ تعالیٰ کا فضل

بعض روایتوں میں عند کل صلوۃ ہے مشکوٰۃ ص ۱۱۱ والدرایہ ص ۱۱۱ جس کا معنی وقت کل صلوۃ ہے کیونکہ عند ظرف کے لیے جو زمان کے لیے بھی آتا ہے بعض روایتوں میں تو صراحۃً وقت کل صلوۃ وجود ہے (منہی ابن قدامہ) اور شرح مختصر الطحاوی میں ہے "وہی ابو حنیفہ عن عثمان بن عروۃ عن ابیہ عن عائشۃ ان نبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لیا طمۃ بنت ابی حنیس وتوضی

لوقت کل صلوۃ۔ امام محمدؒ نے کتاب الاصل میں بھی اس روایت کو مضافاً نقل کیا ہے دیکھئے فتح القدیر ص ۱۵۹ علامہ عینیؒ اور حوالوں کے علاوہ ایک نیا حوالہ یوں نقل کیا ہے "وروی ابو عبد اللہ بن یطۃ باسنادہ عن حمند بن بنت جحش انه علیہ الصلوۃ والسلام امرہا ان تفضل بوقت کل صلوۃ (یعنی ص ۱۱۱) کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حمند بنت جحش کو حکم فرمایا کہ ہر نماز کے وقت کے لیے غسل کیا کرے۔ علامہ عینیؒ فرماتے ہیں جب غسل کر لیا ہر وقت نماز کے لیے تو وضو خود بخود ہو گیا۔

محدث اعظم صاحب ہدایہ زندہ باد حافظ الدنیا صاحب ہدایہ زندہ باد

### الزام نمبر ۵

خواجہ صاحب ہدایہ ص ۶۲ سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں "قولہ علیہ السلام المرأة عورة مستورة" (شروط الصلوۃ) عورت کا تمام وجود قابل ستر ہے۔ مستورة کا لفظ کسی حدیث میں نہیں (ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۱۳)

### الجواب

خواجہ صاحب اندھی تقلید تھے اندھے کنویں میں گر گئے ہوئے ہیں۔ حافظ ابن ہمامؒ فرماتے ہیں "وہی یعرف فیہ لفظ مستورة" (فتح القدیر ص ۲۲۵) مستورة کا لفظ حدیث میں معلوم نہیں ہو سکا لیکن حجرؒ فرماتے ہیں "لہ اجلاء" (الدرایہ ص ۱۱۱) مجھے نہیں مل سکا علامہ زلیخیؒ فرماتے ہیں "ولفظ مستورة لہ اجلاء عند احدا منهم واطلقہ لعلہ نصب الدرایہ ص ۲۹۹" مستورة کا لفظ محدث کی کسی کتاب میں نہیں پایا میں نے واللہ اعلم علامہ عینیؒ فرماتے ہیں "ولیس لفظ مستورة عند احدا منهم" (یعنی ص ۲۹۹)



اور مستورۃ کا لفظ محدثین کی کتابوں میں نہیں جن سے یہ حدیث نقل کی جاتی ہے۔ لیکن صاحب ہدایہ محدث اعظم حافظ الذہبی ہے۔

### اللہ تعالیٰ کا فضل

علامہ عبد الروف مناویؒ فرماتے ہیں۔ الموائع عورة مستورة فاذا خرجت اشترفتها الشیطان (قط) کنز الخفایں ص ۱۲۶ یہ حدیث جس میں مستورۃ کا لفظ موجود ہے ذرا قطنی میں ہے۔ ذرا قطنی نے مختلف حدیث کی کتابیں لکھی ہیں۔ بہر حال صاحب ہدایہ حافظ الذہبیؒ اس کی نگاہ بہت بلند ہے۔

### (الزام نمبر ۶)

خواجہ صاحب عنوان قائم کرتے ہیں اضافہ پھر ہدایہ ص ۶۶ سے یوں نقل کرتے ہیں۔ ان اهل قبا و لما سمعوا بحول القبلة استداروا کبیاۃھم فی الصلوة واستحسنوا النبی علیہ السلام اہل قبا قبلہ کی تبدیلی کا سن کر غار ہی میں گھوم گئے اور حضورؐ نے ان کے اس عمل کو پسند فرمایا استحسان کے الفاظ صاحب ہدایہ کا اضافہ ہے (ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۱۸)

### (الجواب)

اس میں بھی خواجہ صاحب اندھی تقلید کرنے کی وجہ سے شرمندہ ہوں گے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔ لہذا جلد فیہ الاستحسان (الدرایہ ص ۱۲۵) مجھے اس حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پسند کرنے کے الفاظ نہیں ملے۔ نہایت افسوس کی بات ہے کہ حافظ صاحب نے خواہ مخواہ اعتراض کر دیا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی واقعہ کو دیکھ لینا یا سن کر خاموش ہو جانا جس تو استحسان اور رضامندی ہے الفاظوں کے اندر استحسان کا جواز ہو

نہیں۔

### اللہ تعالیٰ کا فضل

مراحتہ استحسان بھی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے ثابت ہے مولانا شمس الحق صاحب غنیم آبادی غیر مقلد فرماتے ہیں :

ولہ ینکر علیہہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
النبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس واقعہ کی وجہ سے  
علیہ وسلم بل روئی اہل قبا پر اعتراض نہیں کیا بلکہ  
انطرب الخ فی آخر طبرانی نے ترمذی کی حدیث کے  
حدیث قولہ ان آخر میں روایت کیا ہے کہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
علیہ وسلم مال فیہم نے ان لوگوں کے حق میں فرمایا  
الشک رجال امنوا بالغیب کہ یہ ایسے مرد ہیں جو غیب پر  
التعلیق المغنی ص ۲۴۳ تا ۲۴۴ ایمان لائے۔

محدث اعظم حافظ الذہبی صاحب ہدایہ زندہ باد

### (الزام نمبر ۷)

خواجہ صاحب عنوان قائم کرتے ہیں ابن مسعودؓ پیغمبر نہیں تھے پھر ص ۳۶ ہدایہ سے یوں عبارت نقل کرتے ہیں۔ قولہ علیہ السلام اخر وہن من حیث اخر وہن اللہ نبی علیہ السلام نے فرمایا غزوات کو پیچھے بٹھا دیجیے اللہ تعالیٰ نے انہیں پیچھے بٹھایا۔ ہدایہ کے حاشیہ میں اسے ابن مسعودؓ کا قول بیان کیا گیا ہے (مصنف عبد الرزاق) (ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۲۱)



### الجواب

خواجہ صاحب نے یہاں بھی اندھی تقلید کا مظاہرہ کیا ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں لم اجده مرفوعاً (الدراہم ص ۱۶۱) مجھے مرفوعاً (یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کی صورت میں) نہیں ملا علامہ ربیعؒ فرماتے ہیں کہ یہ مرفوع نہیں حضرت ابن مسعودؓ پر موقوف ہے یعنی ابن مسعودؓ کا قول ہے (یعنی ص ۱۶۱) علامہ ربیعؒ بھی اس کو بہت تلاش کرتے رہے مگر مرفوعاً ان کو بھی نہیں مل سکی البتہ مسند زرین کا حوالہ انہوں نے سردیؒ سے نقل کیا ہے کہ اس میں مرفوعاً ہے لیکن وہ خود نہیں دیکھ سکے دیکھئے (نصب الراية ص ۱۶۱) حافظ ابن حجرؒ بھی فرماتے ہیں وزعم السروجی عن بعض مشائخہ انه تخ مسند زرین (الدراہم ص ۱۶۱) سروجیؒ کا گمان ہے کہ اس نے بعض اپنے شاخ سے منسا ہے وہ فرماتے تھے کہ یہ مسند زرین میں مرفوعاً ہے مصنف عبد الرزاق ص ۱۲۹ تفسیر در منثور ص ۲۵۸ میں یہ روایت موقوف ہے ابن مسعودؓ پر طبرانی میں بھی موقوف ہے۔ لیکن صاحب ہدایہ محدث اعظم ہے۔

### اللہ تعالیٰ کا فضل ہے

کہ یہ روایت مرفوعاً بھی موجود ہے علامہ عبدالرؤف سناویؒ لکھتے ہیں: اخر دھن من حيث اخر دھن اللہ (رزین) کنوز الحقائق ص ۱۶ کہ یہ حدیث مسند زرین میں مروی ہے اس سے بھی زیادہ وضاحت کے ساتھ اس حدیث کی نشاندہی مشکوٰۃ شریف میں موجود ہے حضرت حذیفہؓ سے مرفوعاً روایت ہے۔ وسمعتہ یقول اخر دھن النساء حيث اخر دھن اللہ رواہ زرین (مشکوٰۃ ص ۱۲۴)

محدث اعظم صاحب ہدایہ حافظ الدنیا صاحب ہدایہ زمرہ باد

### الزام نبوی

خواجہ صاحب غلط بحث کے عزائم کے تحت ہدایہ ص ۱۱۳ سے نقل کرتے ہیں ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم شغل عن اربع صلوات یومہ الخندق فقصاھن مرتباً شتال صلوا کما رأیتہم یصلون اصلی (قضاء الفتاوی) خندق کے روز نبی علیہ السلام کی چار نمازیں رہ گئیں تو آپ نے انہیں ترتیب سے پڑھا پھر فرمایا میری طرح نماز پڑھا کرو۔ گمان الفاظ میں نہیں تاہم حدیث کا مفہوم بروایت ابن مسعودؓ ترمذی اور نسائی میں موجود ہے لیکن اس موقع پر حضورؐ نے خط کشیدہ الفاظ ارشاد نہیں فرمائے یہ ایک الگ مستقل حدیث ہے جو مالک بن جریرؒ سے بخاری میں مروی ہے غلط بحث سے اپنے موقف (ترتیب) کا اثبات مقصود ہے (ہدایہ غوام کی عدالت میں ص ۱۶۱)

### الجواب

خواجہ صاحب نے جو تحریر فرمایا ہے یہ الدراہم ص ۱۶۱ میں حافظ صاحب کا تحریر شدہ موجود ہے ساتھ ہی حافظ ابن حجرؒ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ اگر مصنف یعنی صاحب ہدایہ شہ قال کے بجائے وقال کہتا تو بہتر ہوتا۔ مگر یہ جرح تعصب پر مبنی ہے جس کی کچھ بھی حقیقت نہیں ہے کیونکہ جب صحابی کا درمیان میں ذکر نہیں اور براہ راست رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان نقل کیا جا رہا ہے تو اس میں کئی فرمان اکٹھے نقل کر دیے جائیں تو کوئی غلط بحث نہیں چنانچہ امام رافعی شافعی کے متعلق ابن حجرؒ لکھتے ہیں واحتج الدافعی فی المال بحلیات عائشہ الصبیحہ وکان یختص بالصلوۃ



بالنسب مع قوله صلوا كما رأيتموني أصلي (تخصيص الجبر ۲۶۹) ہر  
تو در بیان میں حضرت ام المومنین حضرت عائشہؓ کا واسطہ بھی ہے اور صاحب ہدایہ  
نے تو کہاں کر دیا ہے شہ قال سے دوسری حدیث کو روایت کر کے اشارہ کر دیا ہے  
کہ یہ حدیث بعد کی ہے کیونکہ شہ تراجمی کے لیے آتا ہے وقال سے یہ فائدہ حاصل  
نہ ہوتا جیسا کہ ابن حجرؒ نے مشورہ دیا ہے

### الزام نمبر ۹

خواجہ صاحب عنوان قائم کرتے ہیں۔ پڑھتے رو کا کس نے ہے پھر ہدایہ ص ۳۳  
سے یہ عبارت نقل کی ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یصلی الیل والشمس  
علی قید ومع اور معین۔ نبی علیہ السلام عید کی نماز پڑھتے تھے جب سورج  
ایک نیز سے یا دوزخ سے کی بلندی پر ہوتا تھا۔ یہ کوئی حدیث نہیں ہے (ہدایہ  
عوام کی عدالت میں ص ۲۲)

### الجواب

مافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں لصاحبة الدرایہ ص ۲۱۹) یہ حدیث مجھے نہیں  
ملی علامہ زبیریؒ و علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ غریب ہے (نصب الراية ص ۲۵۵)  
الجزء الثاني) مافظ ابن ہمامؒ نے اس روایت کی نشاندہی نہیں کی البتہ اس کے ہم معنی  
روایت بیان کی ہے لیکن صاحب ہدایہ محدث اعظم اور حافظ الدنیا ہیں۔

### اللہ تعالیٰ کا فضل

کہ یہ حدیث ان الفاظ میں مروی ہے خود حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں: وف  
کتاب الاضاحی للحسن بن احمد بن ابی مہدی طبرانی وکیم عن ائمتہ  
بن ہلال عن الاسود بن قیس عن جندب بن ناہک عن النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم یصلی بنا یوم الفطر والشمس علی قید رحیمین والاضاحی

علی قید ومع (تخصيص ص ۳۳) محدث اعظم حافظ الدنیا صاحب ہدایہ زندہ باد  
خواجہ صاحب نے جس ابن حجرؒ کو اسرا سمجھا ہوا تھا اسی نے خواجہ صاحب کو فرزندہ  
کر دیا ہے۔

جنہ قول پر کیا تھا وہی کہتے ہوا دینے لگے

### الزام نمبر ۱۰

خواجہ صاحب عنوان قائم کرتے ہیں حج اور جھوٹ پھر ہدایہ ص ۱۹۴ سے  
یوں عبارت نقل کرتے ہیں واتموا الحج والعمرة لله وانما هما  
ان بحرمهما من دویرة اہلہ کذا قالہ علی وابن مسعود  
رکتاب الحج المواقیت) فرمان باری تعالیٰ ہے حج اور عمرہ کو پورا کرو اللہ کے  
لیے اور اس کا پورا کرنا یہ ہے کہ ان کے لیے اپنی کٹیل سے ہی احرام باندھ لیا جائے  
حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ نے ہی فرمایا ہے حضرت ابن مسعودؓ کا نام حج میں  
خواہ خواہ ہی ہے (ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۲۲)

### الجواب

ابن حجرؒ فرماتے ہیں فلفہ اجداہ پس مجھے نہیں ملی ابن ہمامؒ فرماتے ہیں۔  
و ذکرہ المصنف وغیرہ والله اعلم بہ (فتح القدیر ص ۳۳۳) صاحب  
ہدایہ وغیرہ نے ابن مسعودؓ سے ایسے ہی ذکر کیا ہے۔ والله اعلم بہ علامہ زبیریؒ  
و علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ غریب ہے (نصب الراية ص ۲۵۵) الجزء الثاني) لیکن صاحب  
ہدایہ بہت بڑے وسیع المطالعہ محدث ہیں اس کا ثبوت ضروران کے پاس موجود  
ہو گا اگرچہ ان حضرات کو معلوم نہ ہو۔

### اللہ تعالیٰ کا فضل

سید مفتی ہمدانی حسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ حاشیہ کتاب الحجۃ علی اصل العربیہ







فترہ فرق باطلہ کو سمجھنے اور سمجھانے کیلئے مکتبہ شیخ الاسلام و مکتبہ صفدریہ کی اہم مطبوعات

- |   |   |
|---|---|
| ❖ جی ہاں! فقہ حنفی قرآن و حدیث کا پتھر ہے                 | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ المہند اور اعتراضات کا علمی جائزہ                       | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ فرق اہل حدیث پاک و ہند کا حقیقی جائزہ                   | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ فرق جماعت المسلمین کا حقیقی جائزہ                       | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ فرق بریلویت پاک و ہند کا حقیقی جائزہ (اضافہ شدہ ایڈیشن) | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ سراج التہذیب کورس (برائے مرد)                           | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ سراج التہذیب (برائے خواتین)                             | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ نماز اہل السنۃ والجماعۃ                                 | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ نماز اہل السنۃ والجماعۃ "بہندی"                         | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ تراویح کا مسئلہ متنازع نہ بنایا جائے۔ اصول مناظرہ       | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ عقائد اہل السنۃ والجماعۃ                                | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ فضائل اعمال اور اعتراضات کا علمی جائزہ                  | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ رسائل رحمٰن (چار رسائل کا مجموعہ) "بہندی"               | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ تراویح کا مسئلہ متنازع نہ بنایا جائے                    | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ فرق اہل حدیث کا مقصد احیاء سنت یا افتراق است            | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ علمائے اہل حدیث کی تحریقات تضادات اور کذب بیانیات       | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ فضائل و مسائل قربانی                                    | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ حسام الحرمین کا حقیقی جائزہ                             | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ ستر الایمان کا حقیقی جائزہ                              | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ خطبات رحمٰن (اول، دوم، سوم)                             | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ ۲۰ رکعت تراویح سنت مؤکدہ ہے                             | ❖ مشکم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |